

دار الثقافة الجديدة

علم  
النفس  
الاجتماعي  
والتاريخ

ب. بيور شنييف

ترجمة: سعد حمدي





علم النفس الاجتماعي والتاريخ





دار الثقافة الجديدة

# علم النفس الاجتماعي والسوسيولوجيا

ب. بوشنيق

ترجمة: سعد رجي







## مقدمة

أخذت مشكلات علم النفس الاجتماعي تحظى باهتمام العلماء السوفييت من جديد في الآونة الأخيرة ، وبعد توقف لفترة طويلة . ويرجع تجديد الاهتمام الى اعتبارات ليس من العسير ادراكها ، كما يرجع ايضا الى الاعتبارات المرتبطة بالمهام العملية للتربية الشيوعية .

وان كانت المناقشات التي احتدمت في بادئ الأمر حول موضوع وأغراض علم النفس الاجتماعي الماركسي — اللينيني السوفييتي قد فترت بعض الشيء ، الا أنه لا ينبغي تأويل ذلك بأن هذا الفرع الحديث والواعد من المعرفة العلمية لم يتبلور في إطاره بعد العديد من التيارات والاتجاهات المختلفة (١) ، فنشأة هذه التيارات والاتجاهات مسألة حتمية كما هي الحال في أي مجال علمي آخر ، وسوف نحكم عليها حكما موضوعيا وفقا لما هي جديرة به بالفعل وليس وفقا لما ندعيه .

وثمة نقطة أخرى تستحق ان نتوقف على الفور لنزك ما يحيطه بها البعض من غموض وإبهام .

يقال أحيانا أن علم النفس الاجتماعي لا يدخل في إطار علم النفس وإنما هو فرع من نظرية المادية التاريخية يختص بدراسة مشكلات المنهج أو

---

(١) أنظر : « مشكلات علم النفس الاجتماعي » ، بقلم ف. ن. كولباتوفسكي ، وب. ف. بورشنيف ، موسكو ١٩٦١ والذي يلخص المرحلة الأولى من المناقشات ، وأنظر أيضا ب. د. ياريجين ، « علم النفس الاجتماعي كعلم » ، لينينجراد ، ١٩٦١ .



الحقائق المحددة التي تلازم « الوعي اليومي » و « الرأي العام » ، وأنه بهذه الصفة لا ينتسب الى علماء النفس لأنه يتناول قوانين ترتبط بعلم الاجتماع أكثر مما ترتبط بعلم النفس . ولكن لماذا يتشبهت دعاء هذا الرأي بعلم النفس ؟ ان للكيمياء فروعاً عدة ، يعرف كل منها بنعت مقابل ( الكيمياء الفيزيائية ، والكيمياء الاشعاعية ، والكيمياء الحيوية ، الخ ) ، فهل هناك من ينتهي به ذلك الى القول بأن أى فرع منها ليس كيمياء ؟ وباختصار ، يحسن بمعارضى علم النفس الاجتماعى ان يبحثوا عن اسم آخر أكثر ملاءمة للمجال المحدد الذى يحظى بأهتمامهم .

و « الرأي العام » و « الصراع الأيديولوجى » وغيرهما من المقولات المشابهة ، ترتبط بالوعي الاجتماعى بالمعنى العام لهذا المصطلح ، ولا تنتمى الى علم النفس الا جزئياً . وعندما يتحدث كتاب الغرب عن « الحرب النفسية » فهم يعنون بذلك الصراع الأيديولوجى وليس الصراع السيكولوجى .

وعلم النفس الاجتماعى جزء من علم النفس . وهذه هى أولى النقاط التى ينبغى توضيحها . وفى مقدورنا — كما هى الحال فى الكيمياء — أن نضيف مختلف النعوت والتعريفات من أجل تحديد مجال وتخصص هذا الفرع من العلم ، مع بقاء علم النفس على ما هو عليه من شمولية .

وترجع المحاولات التى تبذل لابعاد علماء النفس عن علم النفس الاجتماعى الى الخوف من سيطرة المفاهيم السيكولوجية عند تفسير القوانين الكامنة وراء الحياة الاجتماعية . ولكن القوانين الاجتماعية لا يمكن أن تخضع لهذه السيطرة الا اذا توفرت النية المتعمدة لذلك ، والا اذا افترقنا المعرفة التى يمكننا الاعتماد عليها والثقة بها حول القوانين المحددة التى تحكم وجود المجتمع وتطوره . والعلوم الاجتماعية السوفيتية لديها مدرسة الماركسية اللينينية الخلاقة لتساندها ، وليس هناك اليوم أى خطر حقيقى لأن تكون مجالا مستباحا تغزوهُ المفاهيم البيولوجية أو السيكولوجية ، كما



هي الحال تماما بالنسبة للعلوم البيولوجية ما بعد داروين ، والتي لا يمكن  
تدخل الكيمياء والفيزياء بقوانينهما الخاصة بنشأة الحياة وتطورها ، أي  
خطر بالنسبة لها . ان أكثر البيولوجيين تخلفا هو وحده الذي يمكن أن يدين  
ظهوره للكيمياء والفيزياء ، لأنها يشغلان مجالين ملاصقين لمجال اهتمامه .  
وعلى نفس النحو يمكننا أن نقول لأولئك الذين يخشون تسرب التفسير  
السيكولوجي الى القوانين الاقتصادية الموضوعية : لا تدعوا المفاهيم  
السيكولوجية تتسرب الى هذه القوانين ، ولكن ركزوا عنايتكم واهتمامكم  
على علم النفس ، تماما كما يأبى أي عالم بيولوجي أن يدع المفاهيم الكيميائية  
تتسرب الى قانون داروين البيولوجي البحت عن الانتقاء الطبيعي . ان  
**هذه العلوم جميعا لا تنفى بعضها بعضا .**

وليس هناك ما يدعو الى الخجل عندما نقر بأن علم النفس الحديث  
يستند الى قاعدة راسخة من العلوم الطبيعية ، **فهناك العديد من العمليات  
الروحية والنفسية التي ترتبط أوثق الارتباط بفسولوجيا النشاط العصبي  
الأعلى .** وعندما نقول « علم النفس الاجتماعي » فنحن انما نقول « علم  
النفس » ، ومن ثم فالحديث يدور حول علم يرتبط بالقوانين التي تحكم عمل  
**المخ والجهاز العصبي .**

ان أي مفاهيم خاصة بعلم النفس تستبعد الفسيولوجيا ، هي مفاهيم  
غير علمية بل ومعادية للعلم ، لأنها تتعارض مع كل ما استقرت عليه المعرفة  
العلمية في الوقت الراهن ، بما في ذلك التعاليم الفسيولوجية لايفان بافلوف .  
كما ان أي فهم سليم لآلية المخ البشري ، وخاصة « نظام الإشارة الثاني » ،  
لا يمكن أن يسمح قطعا بأي محاولة لاقامة علم النفس الاجتماعي السوفييتي  
على أي قاعدة أخرى سوى علم النفس .

وعلم النفس الاجتماعي ، شأنه شأن علم النفس عموما ، مجال واسع  
يلامس مجالي العلوم التاريخية والبيولوجية .

وكان أوجست كونت ، الفيلسوف الوضعي ، يقول في قحة ان الفرد  
هو ، أولا ، جوهر بيولوجي ، أو موضوع للفسيولوجيا ، وثانيا جوهر



اجتماعى ، أو موضوع لعلم الاجتماع ، ومن ثم فهو مقيد بهاتين السلسلتين السببيتين .

وأما هنرى دالون ، العالم السيكولوجى وعضو الحزب الشيوعى الفرنسى ، والذي توفى فى عام ١٩٦٢ ، فكان يجار بالشكوى من أن العديد من الناس يتناولون قطبى البيولوجيا وعلم الاجتماع منفصلين ، ويعتبرون علم النفس طرفا ملحقا بالبيولوجيا أو مدخلا للعلوم الاجتماعية ، أو هجينا غامضا مولدا (١) ، وأوضح أن الجدل الماركسى يثبت أن علم النفس إنما هو علم بيولوجى واجتماعى فى آن واحد ، وأنه يعنى بدراسة الإنسان كوحدة مدمجة فى البيئة المحيطة بها ، والتفاعل المستمر بين الإنسان وبيئته ، والصراع الاجتماعى الذى يحدد شخصية الإنسان (٢) .

وهذا التعريف العام يصدق أيضا على علم النفس الاجتماعى ، فهو فرع هامشى واعد يمتزج بعلمين أساسيين من العلوم الحديثة .

ولكن العلاقة بين علم النفس الاجتماعى وما يسمى علم النفس العام ، أو علم النفس الفردى هى حقا ما يصعب تحديده . ولكن هذه ، ان جاز القول ، مسألة داخلية .

ومصطلح « علم النفس الاجتماعى » لا يستخدم بمعناه الخاص فحسب ، وإنما يستخدم أيضا بالمعنى المنهاجى العام الأكثر اتساعا ، وهنا تكتسب العناصر النفسية طبيعتها الاجتماعية ، لأنها تتوقف الى حد كبير على البيئة الاجتماعية التاريخية (٣) وأما بالمعنى الخاص والضيق ، فعلم النفس الاجتماعى يتناول النشاط النفسى للناس داخل الجماعة ، داخل البيئة

---

(١) هـ. دالون ، « علم النفس والمادية الجدلية » ، جماعة جوينيو ، ١٩٥١ ، ص ٢٤٣ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٢٤٦ .

(٣) أنظر أ.ن. ليوننتيف ، « مشكلات التطور النفسى » ، الطبعة الثانية ، موسكو ، ١٩٦٣ .



الجماعية ، على خلاف علم النفس الفردي الذي لا يتناول هذا النشاط  
الا في عزلة نسبية ، أو في علاقة الفرد بفرد آخر .

وما زال الجدل يدور حول ما اذا كان علينا أن نعتبر علم النفس  
الاجتماعي الماركسي ( بالمعنى الخاص ) علم نفس من « الدرجة الثانية » ،  
أي فرعاً هامشياً من علم النفس الفردي ( علم النفس العام ) . فهل التفاعل  
النفسى للناس في اطار البيئة ، ثانوى ، أى مكمل لسيكولوجية الفرد —  
أم ان الظواهر الاجتماعية النفسية أكثر جوهرية وعمقا من سيكولوجية  
الفرد ؟

وان كان من المسلم به أن الفرد نفسه كائن اجتماعي ، فهذه حقيقة  
تدعم موقف علم النفس الاجتماعي الذي ربما يثبت في يوم من الأيام أنه  
أكثر جوهرية وأكثر « عمومية » من « علم النفس العام » . وربما جاء  
أيضا اليوم الذي يتمكن فيه هو وحده من أن يحمل اسم علم النفس عن  
جدارة كاملة . ولكن هذه مسألة يحسمها المستقبل البعيد . وأما في الوقت  
الراهن ، فجميع فروع علم النفس تقاتل من أجل الفوز بمركز الصدارة ،  
والجدل لا يتعلق هنا بتصنيف وتبويب العلوم ، وإنما هو نزاع داخلي .

**وعلم النفس الاجتماعي علم تاريخي بالضرورة .** والجانب التاريخي  
هو حجر الزاوية فيه ، بنفس الدرجة التي يشكل بها الجانب الفسيولوجي  
المادى قاعدة النشاط النفسى ، لأنه يدرس الانسان في حركته وتغيره .

قال البابا بيوس الثانى عشر موجهاً حديثه الى المؤتمر العاشر للتاريخ  
المنعقد في روما في عام ١٩٥٥ : « ان مصطلح تاريخية الأشياء يعنى نظاما  
فلسفيا لا يرى في النشاط الروحى ، والمعرفة ، والدين ، والأخلاق ،  
وآلآئون ، الا شيئا واحدا هو النشوء والتطور ، ومن ثم فهو يرفض كل ما  
هو سرمدى ، أبدي ، مطلق ، لايزول . وهذا النظام لا يتفق بالطبع والنظرة  
الكاثوليكية ، ولا يتمشى مع أى ديانة تقر بوجود آله » .



واما ان تاريخية الاشياء لا تمشى مع الدين فهذا حق لا جدال فيه .  
فليس هناك ما هو ثابت في الانسان سوى خصائصه التشريحية والفسيولوجية  
( بما في ذلك المخ بالطبع ) ، والتي يشترك فيها البشر جميعا بصفاتهم نوعا  
بيولوجيا . ولكن الطبيعة الخاصة للانسان هي ان أداء هذه القاعدة الثابتة  
لوظائفها يتفاوت في مظاهره العليا ، بل ويصل التفاوت ، في الواقع ، الى  
الحد الذى تتحول معه الوظائف الى نقيضها ، حتى تتمكن من مواكبة كل ما  
يطرأ من تغيرات وتحولات في العلاقات الاجتماعية التاريخية . **فالمخ يظل**  
**على ما هو عليه ، ولكن محتوى الوعى والعمليات التى يؤديها المخ تختلف ،**  
**بصرف النظر عن اى تغيرات عضوية .** والمخ يستطيع ان يمارس وظائفه  
وفقا لأساليب مختلفة للأداء ، بل وقد يبلغ الاختلاف بين هذه الأساليب حد  
التضاد . والعديد من الأمراض العصبية ليست أمراضا بالمعنى الضيق ،  
ولا تنجم عن عدوى او اضطرابات عضوية او كيميائية في النسيج العصبى  
**والمعيار الذى يميز بين ما هو سوى وما هو مرضى معيار اجتماعى تاريخى**  
**بحت .** وبعض الظروف التى نعتبرها مرضية الآن ، لم تكن تدمج بهذه الصفة  
فيما خلا من قرون ، كما ان الكثير مما يعتبره الناس الآن سويا مشروعا ،  
لم يكن ينسب في الماضى الا الى الأبقين المارقين والخارجين على القانون .  
ومن أصابهم مس من جنون . فتحديد كيفية أداء المخ لوظائفه «على النحو السوى»  
مسألة لاتقررها البيئة الطبيعية ، وانما تقررهما البيئة الاجتماعية (١) ، بمعنى  
ان النشاط القصبى الأعلى يحكمه مبدأ تأريخ الأشياء .

ولذلك ، فعلم النفس الاجتماعى وعلم التاريخ يرتبطان ارتباطا وثيقا  
لا يتفصم .

والعلاقة السببية بين الوجود الاجتماعى والوعى هي المحور الذى  
تدور حوله المادية التاريخية .

---

(١) انظر م. فوكول : الجنون والحكمة ، تاريخ الجنون في العصر  
الكلاسيكى ( من القرن ١٧ الى القرن ١٨ ) ، باريس ، ١٩٦١ .



والقول بأن الوجود الاجتماعى هو الذى يحدد الوعى الاجتماعى ، مبدأ جوهرى يفتح جوانب لانهاية لها من علم التطور الاجتماعى . ولكن ينبغى تفسير ذلك تفسيراً شاملاً ، سواء من وجهة النظر الفلسفية او من وجهة النظر التاريخية المحددة .

أن ماتريد أن نعرفه هو كيف ، وبأية طرق خاصة ومميزة ، يحدد الوجود الاجتماعى ، الوعى . والواقع أن المغالطة التى تنطوى عليها المادية الاقتصادية هى أنها تتغافل العوامل الذاتية فى التاريخ الانسانى . أما الماركسية ، فهى أبعد ما تكون عن تغافل العوامل الذاتية ، بل ولقد تطلب اكتشافها للعوامل الموضوعية أن تقدم تفسيراً للعوامل الذاتية أيضاً .

وعلم النفس الاجتماعى يدرس أكثر الجوانب ذاتية فى الذات ، أى التكوين والمزاج النفسى المتغير تاريخياً للانسان .

فهل يتناول المؤرخون ويحللون التكوين النفسى ؟ لسوء الحظ أن قليلاً منهم — فحسب — ينحون هذا المنحى . ومع ذلك فإى تاريخ لا يتناول التركيب النفسى يظل تاريخاً لاعلاقة له بالانسان الحى . انه تاريخ « مفرغ من الانسان » . والدراسات التى تدور حول الحركة العمالية تتحدث كثيراً عن الوضع الاقتصادى للعمال ، وتحوى على بيانات ومعلومات واحصاءات عن أعدادهم ، واضراباتهم ، وعن تنظيمات الطبقة العاملة وأحزابها ، وعن الصراع الأيديولوجى . ولكننا لا نلتقى فى هذه الدراسات بالعمال أنفسهم ، ولا نراهم إلا فيما ندر . والحاجة مازالت ماسة لإجراء دراسات عميقة تتناول العمال كعمال ، وكل ما نلتقى به الآن كبديل عن المادية التاريخية لا يعدو أن يكون نوعاً من الدراسات فى السلوكيات ، أى دراسة السلوك الخارجى للعمال دون أى إشارة لسيكولوجيتهم .

حقاً قد نصادف هنا أو هناك بعض محاولات لدراسات نفسية لبعض الجماعات أو العصور التاريخية . ولكن التحليل النفسى ما زال ينصب — كتقاعدة عامة — على الشخصيات التاريخية كأفراد ، ولا يتجاوز تقديم



الصورة الشخصية النفسية دون أن يكون في ذلك ما يمت لعلم النفس كعلم  
بصلة .

وما زال المؤرخون متخلفين في دراستهم للجوانب الذاتية والنفسية  
لتصرفات الجماهير وما تقدم عليه من أعمال . ولكن ليس هناك من يزعم أن  
علاج هذا الخلل لن يؤدي إلا إلى « سيطرة » علم النفس على علم كتابة  
التاريخ ، سوى أصحاب النزعات المادية الاقتصادية الذين لا سبيل إلى  
زحزحتهم عن أفكارهم الخاطئة . فمن واجب التاريخ الحق ، أن يختبر كافة  
جوانب الواقع ، وأن يدرس القوانين الخاصة التي تحكم مختلف مستويات  
ومجالات الحياة الاجتماعية للإنسان . وتقدم كتابات لينين نموذجا دقيقا  
ومتكاملا لكيفية دراسة الحركة الحية لمشاعر الجماهير وغيرها من الحقائق  
الاجتماعية النفسية ، دون أن تخشى الوقوع تحت « سيطرة » علم النفس .

ولكن المؤرخين ، والحق يقال ، بدأوا في ادراك هذا الخلل في كتاباتهم .

وقولنا هذا لا يعنى أن هذا الكتاب يتناول مناهج محددة لتطبيق علم  
النفس الاجتماعى على مختلف القضايا التي يطرحها علم التاريخ ، فتحقيق  
هذا الهدف يتطلب دراسة نظرية خاصة .

وليست هناك « وصفات جاهزة » تحدد كيفية تطبيق علم النفس  
الاجتماعى فى التاريخ الحديث . ومما لا شك فيه أن الفرض الاسمى هو أن  
يسناهم فى تربية وتكوين الانسان الجديد ، انسان المجتمع الشيوعى ، لأن  
جدوى علم النفس الاجتماعى ستقاس ، فى التحليل الأخير ، بمدى ملاصقته  
للحياة وارتباطه بها ، ومدى ما يحققه للبناء الشيوعى من منفعة ، ولكن هذا  
لا يلغى ضرورة الأساس النظرى العميق . وسوف يكون أثره سطحيا إذا لم  
يتوفر النظام العلمى ، وإذا لم يكن هناك تفسير واضح للعناصر البسيطة ،  
والأفكار الأولية ، وتعميمات ترتبط بالأساس نفسه وليس هناك ما هو أشد  
ازعاجا من أولئك الباحثين الذين يتعجلون إنجاز ما هم بصدد من دراسات  
فينحون الجوانب النظرية ويتفادونها . ولن ينجح علم النفس الاجتماعى



الماركسى فى انجاز المهام التى تواجهه مالم يعمل كعلم حقيقى ، ومالم يكف عن التخمين المجرى .

ومهما يكن من امر ، فلا جدال فى أن علم النفس الاجتماعى على النحو الذى ارسى قواعده علماء النفس والمؤرخون فيها يتعلق بالماضى ، يوفر لنا معيلا ضخما لدراسة واختبار الافكار التى نحتاج اليها فى ممارستنا المعاصرة . وتكوين العلاقات الشيوعية وتنشئة الانسان الجديد لايتطلبان مواصلة الملاحظة والمراقبة والخروج بالتوصيات الملائمة فحسب ، وانما يتطلبان ايضا ابحاثا جذرية وعميقة ، كما يحدونا الى الاهتمام بالجوانب الجوهرية ، ذلك التعقيد الذى يتسم به العنصر الذاتى فى الصراع الاجتماعى فى البلدان الرأسمالية وفى الدول الوطنية الفتية . وينبغى على كل من يتطلع الى وجود علم نفس اجتماعى ماركسى حقيقى ، الا يغرب عن ذهنه فى اى وقت انه كلما تعمقنا فى ارساء الأساس ، كلما ازداد الصرح الذى نشيده قدرة ورسوخا .

بقى أن نضيف أننا لا نتعرض فى هذا الكتاب للاتجاهات الاساسية فى علم النفس الاجتماعى الغربى المعاصر ، فهى عديدة ، وتتفاوت كثيرا فيما تستند اليه من افكار ومناهج . ولكن السمة المشتركة لها جميعا هى انها ليست اجتماعية بالمعنى الكامل للكلمة ، كما أن مادتها ليست هى المجتمعات والجماعات الانسانية ، وانما مجموعات من الأفراد .

وهذا الكتاب يعرض الافكار الخاصة التى يستند اليها المؤلف فى محاولة للتوصل الى مفهوم يخالف ذلك من كانه الوجوه .







## • الفصل الأول •

# علم الثورة اللينيني وعلم النفس الاجتماعي<sup>(١)</sup>

---

### ١ - فلتلتصق بالحياة

كان لينين يفترض في أي ثوري ، شيوعي ، أن تتوفر له « النظرة الواقعية المتزنة للأمور ، والاخلاص المتوهج »<sup>(٢)</sup> .

والماركسية مفهوم علمي كامل لقوانين وعمليات الحياة الاجتماعية ، وهي وحدة تجمع بين الفكر المجرد والمعرفة المحددة . وهي حلم وعاطفة متوثبة في نفس الوقت . يقول لينين في كتابه : « ما العمل ؟ » - « لا بد لنا أن نحلم ! ما أن كتبت هذه الكلمات حتى أحسست بنذير الخطر » . فقد شخصت أمامه صورة أحد الاشتراكيين الديموقراطيين الذين لا يكتفون عن التجهم والعبوس وهو يسأله : « وهل يحق لماركسي ، مهما كانت الأحوال ، أن يحلم ؟ ألم يعلمنا ماركس أن الإنسانية لا تطرح على نفسها في أي مرحلة من المراحل إلا المهام التي هي قادرة على إنجازها بالفعل ؟ وليس التكتيك هو مواجهة القضايا التي تواجهنا في مجرى حياة الحزب ، وتتزايد كلما تقامى الحزب وشب عن الطوق ؟ » . وزدا على هذه الأسئلة العسيرة استند لينين

---

١١١ كتب هذا الفصل بمعاونة أ.م. لوكومسكبا ، الحاصلة على درجة مرشحة في التاريخ .

(٢) فة ١٠. لينين ، مجموعة المؤلفات ، المجلد ٢٢ ، ص ٢٢٧ .



الى مقرة اقتبسها من بيساريف تدور حول النزعة الطبيعية وضرورة وجود فجوة معينة بين الواقع وبين الحلم الذى سبق أن راودنا وتصورنا به هذا الواقع ، والا لما أمكننا أن ندرك ذلك الباعث الذى يحفز الانسان الى ابداع انجازاته الكبرى فى مجالات الفن والعلم ، وفى حياته العملية جميعا . يقول بيساريف : « والفجوة القائمة بين الأحلام والواقع لا يمكن أن ينجم عنها أى ضرر لو أن الشخص الذى يحلم آمن حقا بما يحلم به ، ولو أنه لم يتوقف لحظة عن مراقبة الحياة عن كثب ، والمقارنة بين ما يلاحظه وبين القصور التى تخيلها وبنائها فى الهواء ، ولو أن دينه كان بشكل عام ، هو العمل ، وعن وعى ، من أجل انجاز ما جمع اليه تصوره . وإذا أمكننا أن نتوصل الى شئ من الارتباط بين الأحلام وواقع الحياة ، إذن فكل شئ على مايرام » .

ثم يعلق لينين قائلا : « ولسوء الحظ أنه ليس هناك فى حركتنا الا القليل جدا من هذا النوع من الأحلام » (١) .

وهل آلاف الأعوام من الحضارة الانسانية الا التجسيد المادى لصور ذهنية من صنع الخيال ، انتهت — عندما اكتسبت الجدية والثوَج — الى أرض الواقع ، وان لم ترتبط بهذه الأرض الا بأوهى الخيوط ؟ . ان المثال أو المهندس المعماري يتأمل الخواص الطبيعية للحجارة والصخور ، ويظن بمن ينظر فيها ويقلبها من كل جانب الى أن يعثر على الخيط الذى يربط خياله بالواقع ، وعندئذ ، وعندئذ فقط ، يهتدى هذا الخيال الى الطريق فيتجسد ابداعا ماديا واضحا وملبوسا . ولكم كانت رغبة الانسان وتلهفه لاعادة صياغة حياته الاجتماعية ، بل ولاعادة صياغة ذاته نفسها ، اكثر قوة وروعة ، وبما لا سبيل معه الى المقارنة ، من كفاة الانجازات الأخرى التى تمكن من تحقيقها . ولقد تطلب الأمر تراكم الرصيد الملائم من المعرفة الدقيقة والواضحة حتى أصبح فى الامكان تسليط الاضواء على القوانين الاقتصادية المجردة ،

(١) ف. ا. لينين ، مجموعة المؤلفات ، المجلد ٥ ، ص ٥٠٩ .



«وعلى جميع الزوايا الأخرى التى تقترب من الواقع ، بما فى ذلك عواطف الإنسان ووجدانه .

ولم يكن لينين من علماء النفس المحترفين رغم تفاعله السريع والدقيق فى مؤلفه : « من هم اصداقاء الشعب وكيف يحاربون الاشتراكيين الديموقراطيين » مع كتابات ستشينوف فى علم النفس .

يقول لينين : « وهاهو عالم النفس الذى يستند الى العلم يتخلى عن النظريات الفلسفية عن الروح ويبدأ فى اجراء دراسة مباشرة للبنية التحتية المادية للظواهر النفسية — وهى العملية العصبية » (١) . ولاحظ لينين أن الجميع يتحدثون عن الفهم الجديد جذريا لعلم النفس الذى توصل اليه ستشينوف ، وتحليله الناجح للعمليات النفسية التى كانت بلا تفسير حتى ذلك الحين ، مما يؤكد أن لينين كان يتابع أبرز الاتجاهات المادية فى علم النفس الروسى . ولكنه كان عالم نفس بمعنى مختلف . كان عالم نفس بالقدر الذى تحتاج معه الثورة البروليتارية وقضية الحزب الى معرفة واضحة وحية بروح الشعب ، ادراكا منه لأنه من المحال ، مع عدم توفر هذه المعرفة ، أن يتم التوصل الى تقييم دقيق وكامل لتوازن القوى الثورية عند كل ساعة محددة . ومما له دلالة الفائقة الأهمية بالنسبة لعلماء النفس ، أن لينين يوشى كتاباته بمجموعة كبيرة ومتنوعة من الملاحظات الجادة الرزينة ، والتى تتسم أيضا بالحماس والاعجاب فى غالب الأحيان ، عندما يتحدث عن الحالة الذهنية للجماهير وما يطرأ عليها من تغيرات نفسية ، وعندما يحلن وضع الفئات المتعددة للمجتمع فى المراحل المختلفة .

وكثيرا ما كان الاشتراكيون القانونيون والمناشفة يتشددون بالحديث عن سيكولوجية الطبقات والفئات الاجتماعية المختلفة . ولكن مما يدعو الى الدهشة حقا أن اهتمامهم تركز كله تقريبا حول تلك الجوانب من علم النفس الاجتماعى التى يستدل منها — من وجهة نظرهم — على انعدام المهدات

---

(١) ف.ا. لينين ، مجموعة المؤلفات ، المجلد ١ ، ص ١٤٤ .

- الاجتماعية النفسية اللازمة للعمل الثورى المباشر .** وحقا ، لكم اعبتكم نظرياتهم المزعومة عن رؤية أى شىء آخر . ومما له اهميته فى هذا الصدد .
- ذلك النزاع الذى شجر بين لينين وستروف حول توفر أو عدم توفر هذه .
- « الظروف الاجتماعية النفسية » للثورة فى روسيا(١) .

كان ستروف يعارض شعار الدعوة الى الهبة المسلحة استنادا الى ان الدعاية الجماهيرية الواسعة للبرنامج الديموقراطى هى وحدها التى يمكنها خلق الظروف الاجتماعية اللازمة لهذه الهبة . كان رد لينين هو ان مثل هذا الموقف ، فى الوقت الذى بدأت فيه الثورة بالفعل ، لا يعنى الا التخاؤل والتراجع الذى لن يستفيد منه الا البورجوازية الليبرالية . وقال موضحا وجهة نظره : « انه موقف أشبه تماما بما حدث فى برلمان فرانكفورت فى عام ١٨٤٨ ، عندما أخذت العناصر البورجوازية التى لا تعرف الا الثثرة والصباح الأجوف تركز كل جهودها فى صياغة القرارات والبيانات وأعمال الدعاية الجماهيرية ، وتهيئة الظروف الاجتماعية النفسية ، فى الوقت الذى كانت القضية فيه هى صد هجوم القوات المسلحة التى حركتها الحكومة بالفعل ، وعندما كان تطور الاحداث قد أفضى الى ضرورة ، النضال المسلح (٢) .

وطالب الاشتراكى الثورى تشيخونوف بشطب شعار القضاء على الملكية وعلان الجمهورية من البرنامج وراح يردد : « يجب ألا نتغافل العامل النفسانى » . . . « ان فكرة الملكية تضرب بجذورها بعمق فى وجدان الجماهير » . . . « ينبغى علينا أن نضع سيكولوجية الجماهير فى اعتبارنا » . . . « ان مسألة الجمهورية تتطلب الحد الاقصى من الحذر » . وعارض لينين بكل شدة هذه المحاولة لاستخدام المفاهيم السيكولوجية لتفسير احداث التاريخ ، وقال أن تشيخونوف ، الذى يبدو أكثر ملكية من الملك « يبرر استخدام السوط ، استنادا لما للسوط من تاريخ يمتد وراءه آلاف السنين » . ثم شرح رايه موضحا أنه ينبغى محاربة هذه الغزائز الطبقيّة التى تعرقل الثورة بدلا من التهليل لها والدفاع عنها « (٣) .

(١) ف.ا. لينين ، مجموعة المؤلفات ، المجلد ٨ ، ص ٥٥ .

(٢) ف.ا. لينين ، مجموعة المؤلفات ، مجلد ٩ ، ص ٦٩ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ١١ ، ص ٢٠٢ ، ٢٠٣ .



وكان لينين يمتلك القدرة على اكتشاف أوهى أعراض المشاعر الثورية،  
والفرصة المتاحة للالتحام بها . وكلفت له عين ثابتة قرصد أهم أعمق  
الظواهر الاجتماعية التي يمكن ادراكها حسيا ، مؤكدا بذلك أن فكره كان  
يتجه دائما الى الواقع دون أن يحيد عنه لحظة . وكان دائما على أعلى  
درجات اليقظة النفسية ، سواء عند مد الثورة أو جذرها ، وقبل ثورة  
أكتوبر أو بعدها .

وأن كان ما يفكر فيه الناس ويشعرون به هو الذي يكشف عن  
« سيكولوجية الجماهير » إذن لابد من دراسته . ويقول لينين في عام ١٩٢٠ :  
« يجب علينا أن نتعلم كيف نقرب من الجماهير في أناة وصبر وحذر حتى  
نتمكن من فهم السمات المميزة لكل فئة . وكل مهنة .. الخ » من هذه  
الجماهير « (١) . والظروف الاقتصادية والاجتماعية تولد في كل طبقة ،  
وفئة ، ومهنة ، سمات نفسية خاصة . ولهذا السبب كان لينين يصر دائما  
على تضمين الجانبي النفسي في تعريف البروليتاريا . فتعريف مصطلح  
« العامل » — في رأيه — ينبغي أن يحدد « بحيث لا يشمل إلا أولئك الذين  
اكتسبوا العقلية البروليتارية من واقع ظروف حياتهم نفسها . ولكن هذا  
محال مالم يعمل الأشخاص الذين اعنيهم في مصنع ، ولعدة سنوات ، وليس  
لبواعث ثانوية أو خفية ، وإنما نتيجة للظروف العامة لحياتهم الاقتصادية  
والاجتماعية (٢) » .

وكان لينين يبحث مشاعر الناس وسيكولوجيتهم وحالتهم الذهنية عند  
التصدى لاي قضية . وكثيرا مانجده يطالب قائلا : « أرجو أن تردوا علينا  
على وجه السرعة حتى نعرف ما هو الشعور السائد في هذا الصدد » (٣) .

---

(١) ف.ا. لينين ، مجموعة المؤلفات ، المجلد ٣١ ، ص ١٩٢ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٣٣ ، ص ٢٥٧ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ٣٤ ، ص ١٥٣ .

اليكم مثال آخر : كان لينين يرى أن من واجب من يمثل العمال أن يتعلم من معاشته لأكثر العناصر العمالية بروزا ونفوذا « كيف تجري الأمور ، وإلى أين انقهرت الأوضاع ، وفيما يفكر العمال ، وما هو المزاج النفسى السائد بين الجماهير » (١) . كما عدد مصادر المعلومات المتعلقة بالسيكولوجية الاجتماعية والتي لا مناص من معرفتها من أجل قيادة أى حركة جماهيرية ، وهو لا يستبعد أيضا حتى المصادر المعادية ، « يجب بذل كل جهد من أجل جمع ، ودراسة ، والتأكد من صحة كافة المعلومات الموضوعية المتعلقة بالسلوك والمزاج النفسى . ولست أعنى بذلك سلوك الأفراد أو الجماعات ومزاجها ، وإنما أعنى سلوك الجماهير ومزاجها ، كما أعنى المعلومات التى يمكن لكل من يعرف القراءة أن يتحقق من مدى صحتها . فمن مثل هذه المعلومات وحدها نستطيع أن ندرس حركة طبقتنا » (٢) .

وتتجسد ملاحظات لينين الاجتماعية النفسية فى تعريفه للعلاقة بين الحزب والجماهير عندما يقول : « عيشوا فى أعماق الأشياء . تعرفوا على مزاج الناس . تعرفوا على كل شيء . تعلموا كيف تفهمون الجماهير . توصلوا إلى الأسلوب الصحيح للاقترب منها وفهمها . اكتسبوا ثقتها المطلقة » (٣) .

ولكل ذلك ، يصبح من واجب علم النفس الاجتماعى الماركسى اللينينى ، وقبل التعرض لقوانينه وظواهره الخاصة ، أن يدرس ملاحظات لينين التى خرج بها على امتداد حقبة كاملة من الممارسة الثورية ، والتى تشكل جزءا من « علم الثورة » الخالد الذى أرسى دعائمه . ولتكن دراسة هذه الملاحظات هى نقطة البداية .

- 
- (١) ف.أ. لينين ، مجموعة المؤلفات ، المجلد ١٨ ، ص ٤٢٥ .  
(٢) المرجع السابق ، المجلد ٢٠ ، ص ٣٨٢ .  
(٣) ف.أ. لينين ، مجموعة المؤلفات ، الطبعة الروسية الخامسة ، المجلد ٤٤ ، ص ٤٩٧ .



## ٢ - التلقائية والوعى

حاول جميع الماركسيين البارزين من أمثال انطونيو لابرئولا ، وأوجست بيل ، وروز لكسمبورج ، وج.ف. بليخانوف ، فى مجرى سعيهم لنشر مبادئ المادية التاريخية ، أن يتحققوا الى أكبر درجة ممكنة من الدقة من صحة آليات قانون « الوجود الاجتماعى يحدد الوعى » . وكان كل منهم يرقب سيكولوجية الجماهير عن كثب ، فهى عنصر لاغنى عنه فى تكوين هذه الآليات ، رغم كل ما يحيط بها من غموض ، ولأن وعى الجماهير لايتكون من الأيديولوجية وحدها ، وإنما يدخل فى تكوينه العنصر السيكولوجى أيضا ، ولا يمكن لاهمال الجانب السيكولوجى الا أن يؤدى الى فهم مبسط وساذج ، سواء للبنية الأساسية أو الفوقية . ومن المحال أن نستخلص من الوضع الاقتصادى وحده طبيعة الاتجاهات والتيارات الفلسفية والدينية والجمالية السائدة بين الناس . ولقد حاول بعض مورخى الثقافة ، ومنهم بريفير زيف وفريتز ، وقدموا بالفعل ، تصورات مبسطة ساذجة تنقل الواقع نقل المראה ، فنسبوا ، على سبيل المثال ، النمط المستخدم فى بناء كاتدرائية القديس بازل فى موسكو ، الى تنوع الألوان ووفرة السلع فى الميدان الأحمر . وأما الماركسيون الأكثر تعمقا فى نظرتهم فكانوا لا يعارضون دائما أى فهم مبسطا ومبتسر للبنية الأساسية عندما تتجسد فى البنية الفوقية ، موضحين أن العلاقات الاجتماعية الاقتصادية أساسا ، هى التى تحدد المجالات المستترة والتى لا تخضع للترتيب المنهجى من الوعى الاجتماعى ، أكثر مما تحددها الأيديولوجية .

وبليخانوف هو صاحب النظرية التى تذهب الى أن التغيرات فى سيكولوجية الانسان ، والتى تتحقق نتيجة للتطور الاجتماعى الاقتصادى هى التى تسد الفجوة بين التقدم الاقتصادى وتاريخ الثقافة بالمعنى العام .

وليست الأفكار والثقافة بالنسبة لأنصار هذا المفهوم إلا التجسيد المادى  
للسيكولوجية الجماهير . ويقسم بليخانوف المجتمع فى كتابه « مقالات فى تاريخ  
المانية » الى خمسة عناصر مترابطة : « المرحلة المعينة من تطور قوى الانتاج ،  
والعلاقات بين الناس فى عملية الانتاج التى تحددها المرحلة المذكورة للتطور ،  
وشكل المجتمع الذى يجسد هذه العلاقات الانسانية ، والمزاج النفسى  
والعادات المقابلة لهذا الشكل من المجتمع ، والديانة والفلسفة والآداب التى  
تصور الاستعدادات والأذواق والميول المنبثقة عن كل هذه الظروف » (١). وكان  
بليخانوف يصر على أن الحلقة التى يطلق عليها هنا تسمية « المزاج النفسى  
والعادات » ( ويسمىها فى مواقع أخرى الحالة العاطفية والاطرار ذهنى  
السائد ) . هى التى يمكن القول بشكل عام أنها هى السيكولوجية الاجتماعية  
التي لاغنى عنها لى بحث علمى لتاريخ الأدب أو الفن أو الفلسفة . الخ .  
يقول بليخانوف : « يتطلب فهم تاريخ الفكر العلمى لبلد معين ، أو تاريخ فئة ،  
ما هو أكثر من معرفة اقتصاده ، ويجب علينا أن ننقل من الإقتصاد الى  
الدراسة والفهم العميق . للسيكولوجية الاجتماعية والتي لايمكن اذا أغفلناها  
أن نقدم أى تفسير مادى لتاريخ الأيديولوجيات » (٢) .

ويقدم بليخانوف فى موقع آخر ، صياغة أكثر احكاما لهذه الفكرة فيقول :  
« أن جميع الأيديولوجيات تنبثق من سيكولوجية مشتركة تضرب بجذورها  
فى العصر الذى تظهر فيه كل أيولوجية » (٣) .

وكان هو والماركسيون الآخرون على حق : فالأيديولوجية الجديدة لا  
تنبثق من التغيرات الاقتصادية ، وإنما تنبثق من السيكولوجية السائدة فى  
المجتمع ، بصفتها التجسيد المادى التصورى لها . ومن الناحية الأخرى

---

(١) ج.ف. بليخانوف ، المؤلفات الفلسفية المختارة ، المجلد الثانى ،  
موسكو ١٩٥٦ ، ص ١٧١ .

(٢) بليخانوف ، المؤلفات الفلسفية المختارة ، المجلد ٢ ، موسكو  
١٩٥٦ ، ص ١٧١ .

(٣) المرجع السابق ، ص ٢٤٧ .



علايدولوجية تمارس تأثيرا قويا على السيكولوجية العامة ، ويتفاعل الاثنان .  
واذا نحن اعتبرنا الايدولوجية مجرد تجسيد مادي للسيكولوجية العامة ،  
فسوف نفهم أعمق عن استمرارية تطور الايدولوجية من مرحلة الى اخرى ،  
وما يحكم هذا التطور من منطق داخلي . ومن الواضح ان الاكثر صوابا هو  
ان نسلّم بان لكل من جانبي الوعي الاجتماعي — الجانب النفسي والجانب  
التصورى — بنيته الخاصة ونمطه المميز (١) ، ولكن الظواهر الاجتماعية  
النفسية التابعة من هذه القاعدة الاجتماعية الاقتصادية او تلك ، هي التي  
تدفع تطور الأفكار الى الامام او تكبحه .

والسيكولوجية تنتسب دائما الى مجال السلوك الانساني ( بما في ذلك  
الكبت والقهر ) ، بينما لاتعدو الايدولوجية المجردة من السيكولوجية ان  
تكون نظرة الى العالم فحسب . والايدولوجية تنتمي الى عالم الأفكار  
والآراء والعادات والأعراف الاجتماعية ، وهي بدون سيكولوجية ، مجرد  
وصف علمي للثقافة يكتفى برصد ظواهرها مع اجتناب كل تأويل او شرح او  
تقويم . وأما اذا اجتمعت الايدولوجية والسيكولوجية ، فهما تشكلان ، معا ،  
تاريخ الثقافة ، وعندما تسيطر الأفكار على الجماهير ، فهي تتغلغل في  
سيكولوجيتها ، اى الى مجال سلوكها العملي . وعلى نفس النحو ، فعندما  
تدفع فكرة من الأفكار فردا الى سلوك معين ، فهي الآن اكثر من مجرد فكرة ،  
انها دافع سيكولوجي . والايدولوجية لاتكتسب القوة الاجتماعية ، ايجابا  
او سلبا ، الا من خلال السيكولوجية ، والتغير فيها لا يتحقق ، شأنه شأن  
اى عملية اخرى الا من خلال السيكولوجية ايضا ، انه تغير محكوم سيكولوجيا .  
والسيكولوجية ، من الناحية الاخرى ، تفرض حدودا على السلوك العملي  
( رغم ان بعض الأفعال اوتوماتيكية وانعكاسية ) ، لانه لا سيكولوجية خارج  
مجال السلوك العملي ، وقد ترتبط السيكولوجية أوثق الارتباط بالنظرة الى

---

(١) أنظر م . جاك : تعاليم عن الوعي الاجتماعي على ضوء نظرية  
المعرفة ، مونتكو ١٩٦٠ .

العالم ، ولكن قد يكون هذا الارتباط أحيانا على أقصى درجة من الهزال والضعف ، وهنا تصبح السيكولوجية مجرد حائز تلقائي بحث ، وغير واع للسلوك الاجتماعى . والواقع ان السيكولوجية الاجتماعية يتسرب اليها دائما شئ من الايديولوجية ، مهما تستر وتخفى هذا التسرب .

وكان لينين يؤكد دائما أن المشاعر والأمزجة ، والغرائز ، اى الأحوال النفسية للطبقات المختلفة وللجماهير ، تنبثق من ظروفها الاقتصادية ، وان المصالح الاقتصادية الجوهرية هي المصدر الاساسى للظواهر الاجتماعية النفسية ، ولن يولى الناس الا أننا صماء لاي دعاية تخلو من الرؤية الاقتصادية . يقول لينين : « أن الجماهير لا تنجذب الى الحركة ، ولا تشارك فيها بحماس ، ولا تكن لها التقدير ، ولا تبدى الوان البطولة والتضحية وانكار الذات والثبات والاخلاص للقضية الكبرى ، الا اذا كانت هذه الحركة تعنى من أجل تحسين الظروف الاقتصادية لأولئك الذين يعملون » (١) . فتجاهل المطالب الاقتصادية لا يمكن الا أن يعنى التخلي عن المصالح الاقتصادية التى تدفع جموع أولئك الذين تطأهم الأقدام ، وترتعد منهم الفرائص ، ويخيم عليهم الجهل الى أن يخوضوا الفضال العظيم الذى لم يسبق له مثيل، والمجرد من الأنانية (٢) . فالثورة تنفجر ، لا لأن نفرا من الساسة البورجوازيين يزمجرون ويتوعدون ، ولكن لأن الملايين من « بسطاء الناس » يدفع بهم الى اليأس ، ولأن الثورة تنضج فى هدوء فى الاعماق البعيدة للجماهير البروليتارية (٣) . والظروف الاقتصادية هي التى تحتم كلا من السلبية السياسية المؤقتة للطبقات المختلفة او تعطشها للثورة والاشتراكية . وهكذا ، « فالوضع الاقتصادى لجماهير البورجوازية الصغيرة هو الذى يجعلها ساذجة لدرجة مذهلة . . انها لا تزال نصف نائمة » (٤) بينما يجد الاشتراكيون

- 
- (١) المرجع السابق ، المجلد ١٨ ، ص ٨٥ .
  - (٢) المرجع السابق ، المجلد ١١ ، ص ٤٢٣ .
  - (٣) المرجع السابق ، المجلد ١٨ ، ص ٨٢ .
  - (٤) المرجع السابق ، المجلد ٢٥ ، ص ٢٩٦ .



الديموقراطيون في الجماهير البروليتارية « انفعاما غريزيا » ، وطبيعيا « نحو الاشتراكية » (١) .

ولينين لا يتجنب كلمات مثل « الغريزة الطبقية » أو « غريزة الطبقة الثورية » ، أو « الغريزة الثورية » ، أو « المشاعر الطبقية » ، أو « المشاعر » الخ . ولكن المعنى الذى يفهمه من الغريزة يتعلق بالمجال الاجتماعى النفسى وليس بالمجال البيولوجى . كما توصل الى عديد من التعبيرات الملائمة للدلالة على هذا المجال الذاتى شديد البدائية للحركة الاجتماعية ، أو لقصور هذه الحركة من الناحية الأخرى . وهو يحلل الكراهية المكبوتة لدى العمال ازاء القاهرين ويخلص من تحليله الى النتيجة التالية : « ان هذه الكراهية ، التى يحملها مثل الجماهير المقهورة والمستغلة ، هى حقا بداية كل حكمة ، انها قاعدة أى حركة اشتراكية وشيوعية وهى أساس نجاحها (٢) . والمشاعر نصف العياء تتحول الى فعل نصف أعمى » ان الحشود غير المنظمة التى يكتظ بها الشارع ، هى التى تقيم أول المتاريس ، بكل تلقائية وتردد (٣) . وترنح الاحزاب البورجوازية وتذبذبها « يستنفر الجماهير ... ويدفعها نحو العصيان المسلح » (٤) .

ان المشاعر والعواطف وأنواع السلوك العلى التلقائية والغريزية ، والتى تتولد مباشرة من ضرورات الحياة ومصالحها ، هى ما يدخل تحت عنوان السيكلوجية .

وبين تحليل لينين لنظرة الاشتراكيين الديموقراطيين الروس الى العالم ، أو نظرة تولستوى اليه ، كيف تنفذ السيكلوجية الاجتماعية الى الأيديولوجية وتتخللها .

- 
- (١) المرجع السابق المجلد ٩ ، ص ٣٨٨ .
  - (٢) المرجع السابق ، المجلد ٣١ ، ص ٨٠ .
  - (٣) المرجع السابق ، المجلد ٢١ ، ص ١٧٢ .
  - (٤) المرجع السابق ، المجلد ٢٦ ، ص ٦٠ .

وكان لينين يرى أن آراء بيلنسكى ، التى يعبر عنها فى رسالته الى جوجول ، تتبع من المشاعر المنتشرة بين الأقتان ، بينما يعزوها خبراء الثئون العامة فى القرن التاسع عشر الى الاستياء العام من بقايا الاقطاعية . ويشير لينين الى أن الفكر التقدمى الروسى فى القرن التاسع عشر لا يجسد الاطار الفكرى للمثقفين ، وانما يجسد تناقض الفلاحين مع الاقطاعية واحتجاج الشعب ضد « بقايا الاقطاعية المتفشية فى كافة جوانب الحياة الروسية » (١) .

ويعزو لينين العناصر التقدمية فى التولستوية الى نفس المصادر فى نفس الوقت الذى يقتضى فيه اثر العناصر الرجعية فى سيكولوجية فلاح ما بعد الاصلاح ويأسه ويلبسته فى مواجهة « الحرية » الرأسمالية ، والتى لم تكن تعنى بالنسبة له الا الافلاس ، والموت جوعا ، والضياع (٢) .

حقا ان لينين لا ينسب الجذور الاجتماعية النفسية للتولستوية الى الفلاحين وحدهم ، وانما يذكر أيضا المجتمع الروسى كله . « فالتناقضات فى آراء تولستوى ليست تناقضات كامنة فى آرائه الشخصية وحدها ، وانما هى تجسيد للظروف المتناقضة بالغة التعقيد ، والمؤثرات والتقاليد التاريخية التى حددت سيكولوجية مختلف طبقات وقطاعات المجتمع الروسى فى عهد ما بعد الاصلاح وما قبل الثورة (٣) ومع ذلك ، فتولستوى ، من وجهة نظر أكثر شمولية ، يصور أساسا مزاج الفلاح الروسى ، وطبيعته التى تجمع فى آن واحد ، وبنفس الدرجة ، بين الثورية العمياء والمعاداة العمياء للثورة .

ويقول لينين ان تولستوى عظيم لانه عبر عن مشاعر الملايين من الفلاحين الروس فى عشية ثورة ١٩٠٥ البورجوازية . فلقد تراكت قرون القنانة وعشرات السنين من الدمار الذى أعقب الاصلاح « لتشكل جبلا من

(١) المرجع السابق ، المجلد ١٦ ، ص ١٢٥ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ١٦ ، ص ٣٣٥ .

(٣) المرجع السابق .



الكراهية ، والسخط ، والعزيمة اليائسة » . ويشير لينين الى أن المحتوى التصورى لكتابات تولستوى يتمشى أساسا مع تطلع الفلاحين الى القضاء على النظام القديم ، وكافة الاشكال والطرق القديمة للملكية الأرض ، من أجل مثل أعلى مبهم لاجتماع من صغار الفلاحين الأحرار ، المتساوين فى الحقوق والواجبات (١) وكان نقد تولستوى للنظام القائم قويا فى تجسيده للمواطن ، والانفعالات ، والتصميم ، والتوقد ، والاخلاص ، والجسارة ، وفى اصراره على « أن يصل الى الجفوز » ، وأن يضع يده على الأسباب الحقيقية للبؤس ، ولأنه جسد مزاج الملايين من الفلاحين . (٢) ويلاحظ لينين أن تولستوى أدرك إدراكا عميقا مزاج الجماهير المقهورة « معبرا عن مشاعرها التلقائية الساخطة الفاضية ، (٣) التى ظلت تتراكم على امتداد القرون . وهو يفضح المؤسسات التى تساعد الطبقات الحاكمة والمجتمع المعاصر على المحافظة على السلطة : وليس فقط الدولة ، والكنيسة ، ونظام ملكية الأرض ، وإنما أيضا « المحاكم ، والطغمة العسكرية ، والزواج غير الشرعى ( القانونى ) ، والعلم البورجوازى » (٤) .

ومن الناحية الأخرى يوضح لينين أن الفلاح كان يتصور هذا المجتمع الذى يتوق اليه على نحو غامض وعلى ضوء العلاقات الأبوية ، فماضيه يفرس فيه حقدا دفينا على الطغمة الحاكمة وعلى البيروقراطية ، ولكن هذا الماضى لم يحدد له أين يبحث عن الاجابات على الاسئلة التى يطرحها الصراع الاجتماعى . يقول لينين : « وافكار » تولستوى مرآة للضعف وأوجه القصور فى ثورتنا الفلاحية ، وتجسيد لترهل ورخاوة ريفنا الأبوى ، والجبن الذى لايفارق « الفلاح الروسى المغامر » (٥) ثم يدعم وجهة نظره فى موقع آخر

- 
- (١) المرجع السابق ، المجلد ١٥ ، ص ٢٠٦ .
  - (٢) المرجع السابق ، المجلد ١٦ ، ص ٣٣٢ .
  - (٣) المرجع السابق ، ص ٣٢٣ — ٣٢٤ .
  - (٤) المرجع السابق ، ص ٣٥٣ .
  - (٥) المرجع السابق ، المجلد ١٥ ، ص ٢٠٧ .

فيقول : « ان تولستوى يصور مشاعرهم [ أى الفلاحين — المؤلف ] بصدق ، والى الدرجة التى يدخل بها ضمن مذهب الخاس ، كل ما يتميزون به من سذاجة ، وعزوف عن الحياة السياسية ، وإيمان مبهم لا عقلانى ، ورغبة فى البقاء بمنأى عن العالم ، وعدم مقاومة الشر ، ولعنات عقيمة يصبونها على الرأسمالية ( وسلطة المال ) . ان تولستوى يمزج فى مذهب بين احتجاج الفلاحين ويأسهم » (١) .

وهكذا يتضح لنا مفهوم لينين لكيفية انعكاس بعض سمات السيكولوجية العامة فى بعض الظواهر الايديولوجية المحددة . فالايديولوجية — مرآة — تعكس صورة لسيكولوجية الجماهير ، رغم أن هذه المرآة تعكس الصورة بطريقة غير مباشرة ، ومن خلال انكسار الأشعة عبر الخواص المميزة والسمات الخاصة للمجال الايديولوجى .

اما العملية العكسية — أى انعكاس الايديولوجية فى السيكولوجية — فهى مفقولة فى المثال السابق ، رغم ما لتولستوى والتولستوية من انصار عديدين بين بعض فئات الفلاحين . واذا أردنا التعرف على أثر الأفكار والنظريات والعلم على سيكولوجية الجماهير والطبقات ، فعلى أن تنتقل الى مستوى مختلف كل الاختلاف .

وغالبا ما يتناول لينين العلاقة بين السيكولوجية والايديولوجية فى كتاباته باعتبارها هى مسألة التلقائية والوعى . والتلقائية والوعى يختلفان الى حد ما ولكنهما يرتبطان ببعضهما البعض اوثق الارتباط . وبالرغم من أنهما نقيضان من وجهة نظر لينين ، إلا أنهما يتفاعلان فى مجرى الحركة الثورية ، بحيث ينبثق الوعى من التلقائية ومن خلال الصراع ضدها ، والفارق بين انتشار الوعى السياسى وتنمى سخط الجماهير ، وفقا لما يذهب اليه لينين ، هو أن انتشار الوعى السياسى يتحقق من الخارج

---

(٢) المرجع السابق ، المجلد ١٦ ، ص ٢٣٢ .



**على يد الاشتراكية الديمقراطية ، أما تنامي سخط الجماهير فهو يتحقق تلقائيا (١) .**

وكان لينين يبرز دائما هذا التأثير المتوازي والمتفاعل للفكر والتغيرات السيكولوجية المستترة على نضال العمال والحركة الاشتراكية الديمقراطية ، ويقول في عام ١٩٠٥ ، أثناء تناوله للمراحل الثلاث في الحركة الاشتراكية الديمقراطية : « وقد تم الاعداد لكل تحول من هذه التحولات بواسطة الفكر الاشتراكي الذي يعمل أساسا في اتجاه واحد ، من ناحية ، ومن خلال التغيرات العميقة التي تحققت في ظروف حياة الطبقة العاملة وعقليتها كلها ، من الناحية الأخرى ، وكذلك نتيجة للتزايد المستمر في حجم تلك الفئات من الطبقة العاملة التي ارتفعت الى مستوى من النضال أكثر وعيا وإيجابية» (٢) كما يسود فهم لينين للوعي الاجتماعي الاهتمام في نفس الوقت بما يجرى في المخ ، وبالتكوين النفسي ، والأفكار ، والمشاعر .

ويختلف هذا عن هرم بليخانوف « المدرج » الذي يخصص فيه « المصطلحين » الثالثة والرابعة للسيكولوجية والأيدولوجية . ولينين يبرز التناقض ووحدة الأضداد في الوعي العام ويؤكد عليها : فالسيكولوجية والأيدولوجية نقيضان الى حد ما ، ولكن لا يمكن لاحدهما أن توجد بغير الأخرى . وإذا أردنا الدقة ، فهذان النقيضان هما السلوك الأعمى غير الواعي ، من ناحية ، والوعي العلمي ، من الناحية الأخرى . ولينين لا يتجنب مصطلح « غير واعى » ، ويقول في كتابه ، « من هم أصدقاء الشعب وكيف يحاربون الاشتراكيين الديمقراطيون » : لم يحدث أبدا من قبل : « أن تصور أعضاء المجتمع أن مجموع العلاقات الاجتماعية التي يعيشون في إطارها تمثل شيئا محددًا ، متكاملًا ، يتحكم فيه مبدأ من المبادئ ، بل وعلى العكس ، كانت جمهرة الناس تتكيف مع هذه العلاقات عن غير

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ٦ ، ص ٢٣ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٨ ، ص ٢١١ .

وعى ، وكان فهمهم لها كعلاقات اجتماعية تاريخية من نوع خاص ضئيلاً الى الحد الذى لم يتم معه التوصل ، مثلاً ، الى تفسير لعلاقات التبادل التى عاش الناس فى ظلها قروناً ، الا منذ وقت قريب جداً » (١) ولكن هناك بين التكيف غير الواعى مع الحياة الاجتماعية ( وهما قطبان بعيدان عن التفكير المنطقى والمعرفة ) ، والتفسير النظرى لهذه الحياة الاجتماعية ، مساحة ممتدة واسعة يمتزج فيها هذان العنصران المتناقضان ، واللذان يرتبط كل منهما بالآخر بأشكال شديدة التنوع ، فيشكلان السيكولوجية الاجتماعية والايديولوجية ، والسيكولوجية الاجتماعية اقرب الى « التكيف غير الواعى » ، ولكن من الجلى انها تتأثر بالوعى . وبناء على ذلك ، فالسيكولوجية الاجتماعية نقيض للايديولوجية بمعيار نسبى للغاية ، ومع العديد من مراحل الانتقال . وكان لينين يربط بين الجانبين ربطاً وثيقاً فى بعض الأحيان ، والى الدرجة التى يكاد يتعذر معها التمييز بينهما ، فهو يقول : « ان هذه السيكولوجية وهذه الايديولوجية ، ومهما بدا الأمر غامضاً ، تضربان بجذورها بعمق عادة فى كل عامل وفلاح » (٢) .

وكان لينين يستخدم مصطلح « التلقائية » للتعبير عن السمات الاجتماعية النفسية المتحركة فى اتجاه الوعى ، وان كانت غير مرادفة للوعى . « فالتلقائية » تتضمن مجموعتين أساسيتين من الظواهر : ( ١ ) الاحباط الذى يصيب الناس ، واذعانهم للفقر والحرمان من الحقوق ، وتعودهم على القهر ، ( ٢ ) الاحتجاج ، والسخط ، والتمرد الموجه ضد المصير الرئيسى للبؤس ، ولكن دون الاسترشاد او السير على هدى نظرية اجتماعية .

وكان لينين يرفض المجموعة الأولى رفضاً قاطعاً ، ويدعو الماركسيين الثوريين الى سحق هذا الحاجز النفسى فى الجماهير ، ويرى أن الخضوع

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ١ ، ص ١٣٩ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٢٥ ، ص ٢٩ .



الخانع الذليل يتعارض كل التعارض مع الفطرة الثورية والسلوك الثورى ، ويقول فى مقال له تحت عنوان : « الذين يطاردون زمستف » . وهانيبال البرالية « ( ١٩٠٥ ) : « وتماها كما اعتاد الفلاح فقره المثرى ، وأن يعيش حياته دون أن يفكر فى اسباب شققائه ، أو فى امكان القضاء على هذا الشقاء ، نجد المواطن الروسى العادى أيضا وقد اعتاد معاشة القدرة الكلية التى لا راد لها للحكومة ، وأن يواصل حياته دون أن تكون لديه أدنى فكرة عما اذا كانت الحكومة ستستطيع الاحتفاظ بسلطتها التعسفية لوقت أطول ، أو ما اذا لم تكن هناك ، وجنبا الى جنب معها ، قوى أخرى تقوض أركان النظام السياسى الذى عفا عليه الدهر » (١) . وكان يعنى بهذه القوى ، أولا وقبل كل شىء ، تقدم الطبقة العاملة ، رغم ادراكه للآثار المختلفة من الاحباط والاذعان بين العمال أيضا .

واجتذبت المجموعة الأخيرة من الظواهر التلقائية لينين كمنظر وثورى يمارس العمل الثورى بالفعل — ولم يكن مذهبيا فقط فى نظريته الى التلقائية . بل وعلى العكس ، هاهو يقول : « وليس هناك من شك فى أن تلقائية الحركة انما هى دليل على عمق هذه الحركة بين الجماهير ، وعلى أن جذورها راسخه ، فانها حركة حتمية (٢) ، والعنصر التلقائى لا يمثل ، فى جوهره ، ما هو أكثر أو أقل من الوعى فى شكل جنينى . وحتى الثورات البدائية كانت تعبر عن يقظة الوعى لدرجة معينة . كان العمال يفتقدون ايمانهم الذى استمر دهرًا بأبدية النظام الذى يقهرهم . . . وبدأوا . . . أن أقول فى فهم . . . وانما فى الاحساس ، بضرورة المقاومة الجماعية ، واخذوا يتخلون بشكل قاطع عن الاستسلام الذليل للسلطات . ولكن ذلك كان ، رغم كل شىء ، أقرب الى طبيعة تفجرات اليأس والانتقام ، منه الى تفجير التضالى » (٣) .

- 
- (١) المرجع السابق ، المجلد ٥ ، ص ٣٥ .  
(٢) المرجع السابق ، المجلد ٢٦ ، ص ٦٠ .  
(٣) المرجع السابق ، المجلد ٥ ، ص ٣٧٤ .

ولهذا الشكل من التلقائية قيمته بالنسبة للماركسي الثوري ، ليس فقط لأنه يمكن أن يولد الوعي العلمى ، ولكن لأنه يمهّد الطريق لنشر هذا الوعي وتمثله . والموقف السياسى للعمال ونضاليتهم التلقائية هما التربة الصالحة التى تزرع فيها الاشتراكية الديموقراطية ، وتسهل الانتشار السريع للماركسية (١) . وعندما طرح الثوريون المتعلمون على لينين سؤالهم : « ما العمل ؟ » ، كانت اجابته هى أن المفكرين الثوريين « يكتسبون القدرة على التصدى بنجاح للمهام السياسية بالمعنى الحقيقى والعمل لأقصى حد للكلمة ، عندما تحظى دعايتهم بالاهتمام ، وبقدر ما تحظى ، بالاستجابة من جانب الجماهير التى تستيقظ تلقائيا ، وعندما يكون الرد على نشاطهم المتقد هو التجاوب والمساندة من جانب الطبقة الثورية ونشاطها » (٢) . وكان على الشباب المسلح بالنظرية الثورية الماركسية أن يستفيد من تطبيق هذه النظرية على الجماهير عندما استيقظت تلقائيا . وسوف يقوم الاشتراكي الديموقراطي فى بادئ الأمر ، كما يقول لينين ، بالكشف عن جميع الشرور والنواقص أمام الناس « من أجل أن يستحث نشاطهم » ، قبل أن يقدم تقريره الى « المسئولين » (٣) . والماركسية تمكن المناضل من أن يفسر للعمال الأسباب العميقة لبؤسهم « وأن يفتح أمامهم أوسع الآفاق ، وتضع تحت تصرفه ( ان جاز هذا التعبير ) القوة العارمة لعدة ملايين من العمال الذين يهبون تلقائيا للنضال » (٤) .

والهجوم واليقظة ينشئان عند أحد الطرفين ، بينما تنشأ النظرية العلمية وتتحول الى ايدولوجية اجتماعية سياسية شاملة ودعاية عند الطرف الآخر . وكان لينين يؤمن بأنه لا يكفى مجرد تعريف العمال الروس بالمبادئ الأساسية للاقتصاد السياسى ( التى تفسر طبيعة الاستغلال

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ٥ ، ص ٢٥ — ٢٦ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٤٤٧ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ٢٥ ، ص ١٣٤ .

(٤) المرجع السابق ، المجلد ٥ ، ص ٣٩٢ .



الرأسمالي ) ، وتزويدهم بالخطوط العامة للشيوعية العلمية ، فهذا لا يكفى لربط النظرية العلمية بالاحتجاج والسخط ، والعامل الروسى الذى ينحدر من أصل فلاحى أو ينتسب للفلاحين ، يعيش فى بلد فلاحى وتحيط به المؤسسات الأوتوقراطية والبروقراطية شبه الاقطاعية من كل جانب . ويتعين على النظرية العلمية الا تشرح للعامل مصالحه الطبقة الضيقة فحسب ، وانما عليها أن تشرح له المجتمع المحيط به كله أيضا ، وعليها أن تبين له أنه مالم تتم الاطاحة بأعمدة الرجعية هذه ، وطالما حجب فقراء الفلاحين تأييدهم ، فلن يكون للطبقة العاملة أمل فى مواجهة البورجوازية . والطبقة العاملة « لن يتوقف اضطهادها وتهديدها وعجزها عن أن تفعل شيئا سوى اليأس الغاضب وليس الاحتجاج الذكى والنضال الدعوب » (١) ما ثم تفهم النظام الاجتماعى وتشكل جبهة واسعة مع الجماهير الكادحة ، ويجب ألا تقتصر النظرة العلمية للعمال على الصناعة والعمل الصناعى . ولقد أحسن الماركسيون صنعا عندما أزاحوا الستار عن الاوضاع فى الريف ، والتي حاول الثارودينكيين ابرازها فى أروع بهاء ، ووضعوا يد البروليتاريا على الاغلال التى تكبل الجماهير العاملة فى كل مكان ، حتى تتمكن من النهوض والتخلص منها « والانطلاق للحصول على الثمرة الحقيقية » (٢) ، الاشتراكية .

يقول لينين فى كتابه ما العمل ؟ : « من أجل أن يصبح العامل اشتراكيا ديموقراطيا يجب أن ترتسم فى ذهنه صورة واضحة للطبيعة الاقتصادية والاجتماعية والسياسية المميزة لمالك الأرض ، ورجل الدين ، وموظف الدولة الكبير ، والفلاح ، والطالب ، ويجب أن يعرف ماهى نقاط القوة ونقاط الضعف فى كل منهم ، وأن يدرك معنى كل عبارة منمقة ومغالطة تحاول بها كل طبقة وكل فئة أن تمويه مساعيها الانانية وحقيقة » ما يعمل فى

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ١ ، ص ٢٩١ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٢٣٦ .

داخلها » . (١) ويختصار ، فالحركة المضادة ينبغي أن تتكون من نظرية ، مع الدعاية لها على النحو الذى يتلاءم مع الرغبة المتصاعدة تلقائيا فى العمل الايجابى ، وبحيث يتمكن من قيادة هذا العمل ، وصولا — من خلال الوعى — الى دائرة الحواس . ومن اجل توضيح هذه النقطة يستشهد لينين بفقرة لفردريك انجلز : « فيدون حاسة نظرية بين العمال ، لما امكن لهذه الاشتراكية العلمية ان يجرى مجرى الدم فى عروقهم » (٢) ، وهذه الحركة المضادة هى التى تستجيب للسخط المتفجر تلقائيا بين الجماهير ، كنظرية تسيطر على وعى هذه الجماهير ، والاكثر من ذلك ، كنظرية تجرى مجرى الدم فى عروقهم ، ولعل خير تعبير عن هذه الحقيقة هو ان نقول : ان النظرية تتحول الى قوة مادية فور ان تسيطر على الجماهير .

وفى عام ١٩١٢ كتب لينين يقول : « ونحن نقول أن العمال والفلاحين الذين ذاقوا القهر والاضطهاد اكثر من غيرهم ، بدأوا يهبون ثائرين . ومن هنا فالنتيجة البسيطة والواضحة هى أنه يتحتم علينا ان نشرح لهم كيف يستعدون للقيام بهبة ناجحة ، ولاى غرض » (٣) .

ولقد علم لينين الثوريين الروس كيف يحققون التلاحم بين الاشتراكية العلمية وحركة العمال .

ودائرة النشاط لا تقتصر على الطبقة العاملة وحدها . « فهناك كتلة ضخمة من الناس ، لأن الطبقة العاملة ، وفئات اجتماعية أخرى شديدة التنوع ، تخرج من بين صفوفها ، عاما بعد عام ، أعدادا متزايدة من الساخطين الراغبين فى الاحتجاج ، والذين يبدون استعدادهم لتقديم كل مساعدة يقدرون عليها فى النضال ضد الحكم الاستبدادى ، الذى يزداد الاحساس يوما بعد يوم باستحالة تحمله ، حتى وان كان هذا الاحساس

(١) المرجع السابق ، المجلد ٥ ، ص ٤١٢ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٥ ، ص ٣٧١ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ١٨ ، ص ٣٨١ — ٣٨٢ .



لا يشمل الجميع» (١) . وهنا أيضا يتحدث لينين مرة أخرى عن سلسلة ممتدة من المشاعر ابتداءً من الاحساس غير الواعي ، وحتى الوعي العلمى . وعند تحليله للسخط غير الواعي ، نجده يشير الى ضرورة توجيه الدعاية والاثارة الى الطبقات الأخرى وليس الى البروليتاريا وحدها . وهو يتساءل : « هل هناك قاعدة للنشاط بين جميع طبقات السكان ؟ » ، ثم يجيب : « لا يمكن لمن يشك فى ذلك الا أن يكون وعيه متخلفا وراء البقطة التلقائية للجماهير ، فحركة الطبقة العاملة استيقظت وما زالت تثير السخط لدى البعض ، والآن فى ان تكون سندا وعونا للمعارضة لدى البعض ، كما تدفع البعض أيضا الى ادراك ان الأوتوقراطية لم تعد تحتل وأنه لابد من أن تسقط حتما . . . وهذا امر يختلف كل الاختلاف عن أن يكون الملايين من العمال الزراعيين ، والعمال اليدويين ، وصغار الحرفيين ، الخ ، على استعداد دائم لأن يستمعوا فى شغف لخطاب يلقيه أى اشتراكى ديموقراطى يعرف كيف يخاطبهم . . . وهناك حقا طبقة اجتماعية واحدة لاتضم أفرادا ، أو مجموعات ، أو دوائر ساخطة لحرمانها من الحقوق ولما ترزح تحته من نير واستبداد ، ومن ثم فهم على استعداد لتقبل دعاية الاشتراكيين الديموقراطيين . . . ؟ (٢) .

ويمكننا أن نقبل رأى لينين فى التلقائية والوعى ، بكل وضوح ، من موقفه من التأخى فى ميدان القتال فى عام ١٩١٧ . يقول لينين : « أن التأخى بدأ واستمر تلقائيا ، والجنود المتأخوين لا يتصرفون تحت تأثير فكرة سياسية واضحة محددة المعالم ، وإنما بغريزة المتهورين الذين . استبد بهم الارهاق والانهاك ، وبدأوا يفقدون الثقة فى الوعود الرأسمالية . وهذه غريزة طبقية صادقة ، وبدون هذه الغريزة لما كان هناك أى أمل لقضية الثورة . . . علينا أن نحول هذه الغريزة الى وعى سياسى » (٣) . وطالبا أن التأخى

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ٥ ، ص ٤٦٨ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٤٣٠ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ٢٤ ، ص ٢٦٨ .

تلقائي ، ان فمعناه الوحيد هو تحطيم الانضباط السائد في الثكنات ، وتحطيم الطاعة العمياء من جانب الجنود للضباط والجنرالات والرأسماليين ، ولكن كل ذلك هو بالفعل مبادرة ثورية من الجماهير» (١) . «لقد كان التآخي تلقائيا ، وانتشر بالتدريج من قطاع واحد على الجبهة الى كافة ميادين القتال ، ومن ثم فتح الباب ليدخل الوعي السياسي ، والانتقال الى التآخي الواعي» (٢) .

وينتهي بنا الاهتمام العميق الذي تناول به لينين الشكل الثاني من التلقائية ، أي شكل الاحتجاج ، الى القول بأن سيكولوجية الاحتجاج تنعطف الى الوعي ، سواء كان هذا الوعي ايدولوجية بورجوازية أو العنم الحقيقي للاشتراكية البروليتارية . ومهما يكن من أمر ، فسيكولوجية الاحتجاج هذه ، أو هذه التلقائية ، لاتقطع سلفا بتفضيل الوعي العلمي كوعي مميز عن الأيدولوجية غير العلمية . بل وعلى العكس من ذلك ، كان لينين يؤكد دائما ان التطور التلقائي لحركة الطبقة العاملة لايمكن ان يؤدي الا الى خضوعها للأيدولوجية البورجوازية ، ورغم ان النظرية الاشتراكية اكثر وضوحا واقرب الى العمال ، الا ان الأيدولوجية البورجوازية هي الأقدم ، والاكثر دقة وبريقا فيما تنبؤ فيه من اثواب ، وهي تمتلك من وسائل الانتشار السريع مالا سبيل الى المقارنة به . ولذلك ، « فكل تقديس لتلقائية حركة الطبقة العاملة ، وكل انتقاص من أهمية دور العنصر الواعي — أي دور الاشتراكية الديمقراطية — لايعنى الا تدعيم وتعميق تأثير الأيدولوجية البورجوازية على العمال ، بصرف النظر عما اذا كان من ينتقص من أهمية هذا الدور يرغب في ذلك أو لا يرغب » (٣) .

هذه ، باختصار ، هي جدلية أفكار لينين عن السيكولوجية الاجتماعية للسلط والاحتجاج التلقائيين . وبالرغم من أنه يرى في التلقائية تربة خصبة

(١) لرجع السابق ، ص ٢٦٨ .

(٢) لرجع السابق ، المجلد ٥ ، ص ٣٨٢ — ٣٨٣ .

(٣) المرجع السابق ، ص ٣١٨ .



للعى الاشتراكى ، الا أنه يهاجمها ويرفض أن يتخذ منها موقف التقديس ،  
لأن التلقائية ، فى حد ذاتها ، لا يمكن أن تفرخ الا ايدىولوجية بورجوازية ،  
والتلقائية بالنسبة للثورة قد تكون قاعدة للانطلاق ، او قيذا يعوق هذا  
الانطلاق . يقول لينين : « كثيرا ما يقال أن الطبقة العاملة تنجذب تلقائيا  
نحو الاشتراكية ، وهذا سليم تماما ، بمعنى أن النظرية الاشتراكية تكشف  
عن أسباب يؤس وفاقة الطبقة العاملة على نحو اكثر عمقا واكثر صدقا من  
أى نظرية أخرى ، ولهذا السبب يستطيع العمال فهمها واستيعابها بسهولة ،  
ولكن بشرط الا تستسلم هذه النظرية للتلقائية ، وبشرط أن تخضع لها  
التلقائية ... وأن كانت الطبقة العاملة تنجذب تلقائيا نحو الاشتراكية ، الا  
أن الأيدىولوجية البورجوازية ، الأوسع انتشارا ، تفرض نفسها تلقائيا على  
الطبقة العاملة لدرجة اكبر » (١) .

وهكذا تتكشف لنا القطبية والتغلغل المتبادل بين السيكلوجية  
الاجتماعية والايدىولوجية ، بين التلقائية والعى ، بين عدم العى والعلم .  
وكانت الأوضاع فى عام ١٩٠١ تتطلب التعرف على هذه الدائرة من الظواهر  
الاجتماعية النفسية التلقائية غير الواعية ، وانتهى تخضع مع ذلك للايدىولوجية  
من أجل الإجابة على السؤال : ما العمل ؟ . وهى أيضا معرفة كان لينين  
فى حاجة اليها على امتداد نشاطه اللاحق .

---

(١) المرجع السابق ، ص ٣٨٦ .

## ٢ - الجانب النفسى للعلاقة بين

### الطليعة والجماهير

تتركز ملاحظات لينين حول السيكولوجية الاجتماعية ، فى التحليل الاخير ، حول مهمة واحدة دون سواها ، وهى تقييم الظروف التى يمارس الحزب نشاطه الثورى فى اطارها ، وتقويم الخلفية الاجتماعية النفسية لشعارات الحزب ، ومن ثم تقويم كفاءة وجدوى ما يبذله من جهود . وكان لينين بصيرا دائما بما يتعرض له النشاط الثورى من مد وجذر ، بل ومن « احباط وسلبية » فى بعض الاحيان بين مختلف فئات البروليتاريا والفلاحين (١) ، وفقا للوضع السياسى العام . وكان يستعرض سلسلة الأوضاع وهى تمر امام ناظره : من « فترة من الانحسار الشديد فى نشاط الجماهير » (٢) بعد الهبة الثورية فى ١٩٠٥ - ١٩٠٧ الى توقع الانتصار فى عام ١٩١٨ ، « وها قد تحقق التحول اللازم فى مزاج الجماهير . ان هذا التحول يشق طريقه الآن ، وربما تطلب الامر وقتا طويلا ، ولكنه آت لا محالة ، عندما تكف الكتلة الكبرى من الشعب عن ترديد ما ترده الان » (٣) . وكان من الطبيعى ان ينوع الحزب فى أساليب عمله بحيث تتناسب مع التطورات الجارية .

هذا هو أحد جوانب تعاليم لينين حول العلاقة بين الحزب والجماهير والطبقات . وسوف نتناول هنا هذا الجانب السيكولوجى على وجه التحديد ، رغم تداخله وامتزاجه بالعديد من العوامل الأخرى .

والعلاقة بين الطليعة المنظمة وبقية الجماهير تجسّد حى للجدل اللينينى .

- 
- (١) المرجع السابق ، المجلد ١٦ ، ص ٢٨٩ .  
(٢) المرجع السابق ، ص ٢٢٧ .  
(٣) المرجع السابق ، المجلد ٢٧ ، ص ١٠٨ .

وبإدىء ذى بدء ، كان لينين يؤكد دائما أن **أشد الطلائع براعة وأكثرها** **ثورية ، وأكثر احزاب الطبقة العاملة صلابة وتمرسا في القتال ، لا تعدو** **أن تكون قطرة في محيط الشعب .** والطليلة يصيبها العمم عندما يخيم السكون على هذا المحيط . يقول لينين ، « ان أشد الطلائع براعة تعبر عن الوعي الطبقي ، وإرادة ، ومشاعر ، وخيال عشرات الألوف ، بينما تتحقق الثورات في لحظات المد العام وتتفجر جميع القدرات والطاقات الانسانية ، بواسطة الوعي الطبقي ، وإرادة ، ومشاعر ، وخيال عشرات الملايين ، الذين يحفزهم ويحركهم أكثر أنواع الصراع الطبقي حدة » (١) .

ولم يتردد لينين في أى وقت من الأوقات من أن يحذر الحزب من الفيلية وراء التغيرات في السيكولوجية الثورية للجماهير الثورية في فترات المد الثوري ، ويقول : « أن يوم ٩ يناير ١٩٠٥ يكشف كشفا كاملا عن الاحتياطي الهائل من الطاقة الثورية التى تملكها البروليتاريا ، وكفلك عن عدم ارتفاع التنظيم الاشتراكي الديموقراطى على الاطلاق ، الى مستوى الأحداث » (٢) . وكانت الاستجابة العملية الفورية من جانب لينين للتزايد السريع في أعداد البروليتاريا والفلاحين التى هبت للمشاركة في الحياة الثورية والسياسية بعد أحداث عام ١٩٠٥ ( عندما أطلقت الشرطة النار على احدى المظاهرات السلمية للعمال ) هى : « أن نعمل على زيادة عضوية جميع التنظيمات الحزبية والتنظيمات المرتبطة بالحزب ، بأعداد كبيرة ، حتى نتمكن ، الى حد ما من مجارة تيار الطاقة الثورية الشعبية التى تضاعفت قوتها مائة مرة » (٣) . ويقول في رسالة له في تلك الفترة انه نظرا للاتساع الهائل للحركة « لم يكن في مقدرة أى لجنة مركزية في العالم ، في ظل ظروف يحظر فيها نشاط الحزب بحكم القانون ، ان تلبي جزءا على ألف من المطالب التى يتعين عليها تلبيتها »

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ٣١ ، من ٩٥ — ٩٦ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٨ ، ص ١٦٧ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ٨ ، ص ٢١٧ .



ولذلك ، ولاسياب عديدة أخرى ، فهو يؤيد تأجيل الهبة حتى الربيع (١) . وكان ينادى أيضا بضرورة عقد مؤتمر للاعداد للهبة : « استنادا الى الخبرات العملية للأعضاء العاملين ، وانطلاقا من مزاج جماهير الطبقة العاملة » (٢) ، وأكد أن الحزب متخلف وراء التحرك الحماسي الشديد للجماهير : « وتوضح الأحداث أننا لسنا بصدد هبة تقوم بها جماهير غير متحضرة ، وإنما نحن بصدد هبة تقوم بها جماهير واعية سياسيا وقادرة على ممارسة النضال المنظم . . . ويجب علينا أن نتأكد من حقيقة المزاج السائد بين البروليتاريا — وما اذا كان العمال يعتبرون أنفسهم على استعداد للنضال ، ولقيادة النضال » (٣) . وفي فترة لاحقة ، قال لينين أن أحداث موسكو تبين : « أننا مازلنا نميل الى التقليل من شأن النشاط الثوري للجماهير » (٤) . كما كان يقدر النشاط التلقائي في الفترات التالية أيضا ، في عام ١٩١٩ مثلا ، ويقول أن النظام السوفيتي في الريف لم تقم له قائمة الا نتيجة للمساندة الحماسية من جانب أغلبية الشعب ، ويقول : « ونحن نحظى بهذه المساندة لأن عمال المدن يرتبطون بفقراء الريف بالآلاف الطرق ، والتي لم تكن لدينا انفى فكرة عنها » (٥) .

ولكن هذا جانب واحد فحسب من الجدل . ولم يكن لينين يحدد اتجاه نشاط الحزب في فترات المد الثوري فحسب ، وإنما أيضا في فترات الهدوء النسبي ، عندما كان في قدرة الاثارة السياسية ان توقظ قطاعات كبيرة من الناس (٦) . وينبغي ألا يغرب عن بالنا أبدا أن الطليعة لاتصبح جديرة حقا بهذا الاسم الا لأنها تستطيع ان تثير حماس الجماهير وأن تقودهم . ويقول لينين « وكثيرا ما يحدث في اللحظات الحرجة من حياة الشعوب أن تتمكن

(١) المرجع السابق ، المجلد ٣٤ ، ص ٣٦٠ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٨ ، ص ٣٦٩ .

(٣) المرجع السابق ، ص ٣٧٠ .

(٤) المرجع السابق ، المجلد ٩ ، ص ٣٨٤ .

(٥) المرجع السابق المجلد ٢٩ ، ص ٧٦ .

(٦) المرجع السابق ، المجلد ٥ ، ص ٥١٤ .

حتى الفصائل المتقدمة الصغيرة من الطبقات المتقدمة من تحريك الطبقات  
الأخرى معها على نفس الطريق ، والهاب الجماهير بالحماس الثوري ، وأنجاز  
العديد من الآثار التاريخية الهائلة « (١) . وهذا الدور الطبيعي لايعنى مجرد  
الدعاية للنظرية التقدمية ، وإنما يعنى أيضا نشر الحماس واشغال المشاعر  
الثورية . وكما يقول لينين ، « فجميع التغيرات السياسية الكبرى لا تتحقق الا  
من خلال حماس الطبيعة التي تتبعها الجماهير تلقائيا وليس عن وعي  
كامل » (٢) .

وعندما نادى الحزب في عام ١٩٠٥ بتجاوز الاساليب البرلمانية في  
النضال صعودا الى ما هو ارقى منها ، كان ذلك نداء رجال — كما يقول  
لينين — « يقفون حقا على رأس الجماهير ، على رأس الملايين من المقاتلين  
من العمال والفلاحين . وثبتت استجابة هذه الملايين للنداء ان الشعار كان  
صحيحا من الناحية الموضوعية ، وانه كان يعبر ، ليس فقط عما تؤمن به  
خفية من الثوريين ، وإنما كان يعبر أيضا عن حقيقة الوضع القائم ، وعن  
مزاج الجماهير ومبادئها » (٣) . وكما يقول لينين في عام ١٩١٦ ، « لقد أحست  
الجماهير ، بغريزتها ، أننا على حق » (٤) . وبعبارة أخرى ، نزلت شعارات  
الحزب على تربة اجتماعية نفسية خصبة ، وعبرت عن المصالح الموضوعية  
للجماهير . وكان هذا هو مصدر قوة الحزب البلشفي . ويؤكد لينين في عام  
١٩١٧ ، « أننا نحن ، ونحن وحدنا ، الذين وضعنا التغير في مزاج الجماهير  
في اعتبارنا ، كما وضعنا في اعتبارنا شيئا آخر أيضا ، شيئا أكثر أهمية واشد  
عمقا من الأمزجة وتغير الأمزجة ، وهو المصالح الجوهرية للجماهير » .  
ويواصل لينين حديثه فيقول ان البلاشفة تبرأوا من الشوفينية من أجل أن  
يعبروا عن مصالح الجماهير ومن أجل حفزها الى العمل الثوري ، واستخدام

(١) المرجع السابق ، المجلد ٢٧ ، ص ٣٩٥ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٣٣ ، ص ١٧٤ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ١٥ ، ص ٣٢٩ .

(٤) المرجع السابق ، المجلد ٥ ، ص ٥١٤ .

« مزاجها الثورى ، ليس من أجل تأمل مزاج معين ومغازلته بطريقة غير مبدئية ، وإنما من أجل شن النضال القائم على المبادئ من أجل قطع أى صلة أو علاقة بالشوفينية » (١) .

وكمانرى ، فليضين يرفض أن يكون نيلا لسيكولوجية الجماهير ، ويوضح ذلك بشكل قاطع فيقول : « من الطبيعي أننا لن نخضع لكل ما تقوله الجماهير ، لأن الجماهير ، أيضا ، تستسلم فى بعض الأحيان — وعلى وجه الخصوص فى أوقات الإرهاق غير العادى والانهك الناجم عن المعاناة والمشاق عندما تفوق الحد — لمشاعر لا يمكن أن تكون مشاعر متقدمة باى حال » (٢) .

هذه هى ، وفقا لمصطلحات علم النفس ، جدلية العلاقة بين الجماهير والطليعة ، أو كما يقول لينين فى « ما العمل ؟ » ، بين سواد الناس والثوريين المحترفين (٣) . فالحزب ينبغى أن يكون دائما مع الجماهير « ويجب أن يذهب حيثما ذهبت الجماهير ، وأن يحاول فى كل خطوة دفع وعى الجماهير فى اتجاه الاشتراكية » (٤) . والحزب ينجح فى فرض نفسه كقوة قيادية لأنه يخلص دائما للجماهير ، ولأنه يلهمها ورشدها . ولكن ينبغى ألا ننسى ، أولا وقبل أى شئ آخر ، أن الجماهير هى التى تصنع التاريخ ، ويقول لينين ، فى عام ١٩٠٥ ، أن الطبقة العاملة تشعشش الى العمل الثورى المريح ، وأنه يتعين على الحزب أن يحدد هدفا للجهة أى أن يقود البروليتاريا ولا يكفى بمجرد التسكع فى ذيل الاحداث (٥) . وفى عام ١٩١٧ ، أشار لينين الى ان القوة الحقيقية الوحيدة التى تفرض التغيير هى الطاقة الثورية للجماهير ، وأن هذه الطاقة تتجسد فى أعمال الدعاية والاثارة والتنظيم التى تقوم بها الاحزابوهى تسير على رأس الثورة ، وليس وهى تترنج فى ذيل الاحداث (٦) .

(١) المرجع السابق ، المجلد ٢٥ ، ص ٢٧١ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٢٣ ، ص ٣٩ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ٥ ، ص ٤٦٥ .

(٤) المرجع السابق ، المجلد ١٥ ، ص ٣٥٤ .

(٥) المرجع السابق ، المجلد ٩ ، ص ١٩ .

(٦) انظر ف. ا. لينين ، مجموعة المؤلفات ، الطبعة الروسية الخامسة ،

المجلد ٢٠ ، ص ٢٨٢ .



« فلاشتراكية لا يمكن أن تفرض بمرسوم من أعلى . أن روحها تفرض الفهم  
البيروقراطي الميكانيكي ، فلاشتراكية الحياة الخلاقة انبعاثها من نتائج  
الجمهير نفسها » (١) .

ولم يتردد لينين في الموافقة على أماني الفلاحين في التوزيع المتكافئ  
للأرض بعد أن وضعت ثورة أكتوبر المراكز الاقتصادية والسياسية الرئيسية  
بين أيدي البروليتاريا . « فالتجربة هي خير معلم . ولتدع الفلاحين يحلون هذه  
المشكلة عند أحد طرفيها وسوف نحلها نحن عند الطرف الآخر . وسوف  
تجبرنا التجربة على أن نتقارب في مجرى التيار العام للعمل الثوري الخلاقي ،  
واتقاء صياغتنا للأشكال الجديدة للدولة . وينبغي علينا أن نسترشد  
بالتجربة ، وأن نسمح بالحرية الكاملة للقدرات الخلاقة للجمهير » (٢) .

وأخيرا ، فلنتذكر كيف ألحق لينين في عام ١٩١٨ على ضرورة الحصول  
على فترة لالتقاط الأنفاس : لقد تمكن البلاشفة من كسب الجماهير واقتناعها  
بفرع ثقتها من الأغنياء ، ولكن الدمار الاقتصادي ، والجوع ، وآثار الحرب ،  
« كان لابد أن تؤدي حتما إلى الانهيار الكامل لقطاعات واسعة من الجماهير  
العاملة ، بل وإلى استنفاد طاقتها تماما . وهؤلاء الناس يلحون في المطالبة  
بفترة لالتقاط الأنفاس ، ولا يمكن إلا أن يطالبوا بها » (٣) .

وهكذا نرى أن لينين لم يكن يقيم الحزب بهدف التقييم في حد ذاته ،  
وإنما من أجل تحديد ما يجب أن تكون عليه العلاقة بينه وبين القوى الحاسمة  
في التاريخ ، والصناعة لهذا التاريخ — الجماهير العاملة . وهذا حقا هو  
المعيار الوحيد الممكن ، سواء من وجهة نظر الممارسة السياسية العملية أو  
التاريخ . يقول لينين : « أن مجرد مسحة زيف في موقف أي حزب .. لابد أن

---

(١) ف. ا. لينين ، مجموعة المؤلفات ، المجلد ٢٦ ، ص ٢٨٨ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٢٦١ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ٢٧ ، ص ٢٤٣ .

تهوي به على الفور الى حيث يستحق» (١). وانطلاقاً من هذا الرأي عن العلاقة بين الحزب والجماهير لم يكرس لينين الجانب الاكبر من اهتمامه لسيكولوجية الجماهير فحسب ، وانما ايضا لسيكولوجية أعضاء الحزب ، بل وكان ينتقدها بكل قسوة في بعض الأحيان .

وعندما كان لينين ينتقد اللجنة المركزية حول أوجه القصور في الجانب السيكولوجي ، كان يؤكد أن لهذا القصور أثره المباشر على العمل السياسي ، لان التردد في العمل السياسي داء مميت (٢) .

ويصر لينين في الرسائل التي كتبها في تلك الفترة على إنهاء كافة أنواع الشجار بين أعضاء الحزب في الخارج ، حتى مالم يس خطراً منها (٣) . وكان أكثر تشدداً في المطالبة بذلك بعد الثورة ايضاً ، فيقول في عام ١٩٢٢ : « والسلطة الاقتصادية في أيدي دولة روسيا البروليتارية وسيلة ملائمة تماماً لتأمين الانتقال الى الشيوعية . فماذا ينقصنا ؟ ... من الواضح أن ما ينقصنا هو الثقافة بين تلك الفئة من الشيوعيين التي تمارس الوظائف الادارية » (٤) .

وكان لينين يستخدم كلمات تلهب الحماس اشتعالاً عند حديثه عن المكانة الأيديولوجية والسيكولوجية للحزب بين الجماهير ، ويعد التفحص عن المناشفة في عام ١٩٠٧ كتب يقول : « كان لابد من إثارة الكراهية والمقت والاحتقار لدى الجماهير نحو أولئك الذين لم يعودوا أعضاء في حزب موحد » (٥) . ويؤكد ذلك مدى الأهمية التي كان يوليها لمشاعر الجماهير نحو البلاشفة . وكانت دعاية الحزب واثارته دائماً « مناشدة لمشاعر الناس » كما يقول لينين في حديثه عن بيان الدولية الشيوعية الثالثة (٦) ، وكان ذلك ،

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ٢٨ ، ص ٢٧ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٣٤ ، ص ٣٢٤ .

(٣) المرجع السابق ، ص ٣٣٠ - ٣٣٢ .

(٤) المرجع السابق ، المجلد ٣٣ ، ص ٢٨٨ .

(٥) المرجع السابق ، المجلد ١٢ ، ص ٤٢٦ .

(٦) المرجع السابق ، المجلد ٢٩ ، ص ١٩٢ .

جنباً الى جنب مع موضوعية هذه الدعاية والاثارة واستنادها الى قاعدة علمية راسخة ، وبنفس الدرجة ، هو الذى أضفى القوة على نداءات الحزب وشعاراته ، ويصدق ذلك تماماً على شعار تحويل السوفيئات الى جهاز للهبة ، أى الى جهاز للسلطة الثورية . يقول لينين : « أما اذا اعتبرنا السوفيئات جهازاً لا علاقة له بهذه المهمة ، فنحن نحولها الى مجرد دمية ، وسوف ينتهى بها الحال حتماً الى السلبية واللامبالاة ، وبالتالي الى سحق الجماهير وتذمرها بعد ان أصابها الضجر والملل لكثرة القرارات والاحتجاجات وتكرارها الى مالا نهاية » (١) .

والحزب يستمد قوته من الاشارة التى يمكن للجماهير أن تفهمها ، ومن روعة الامثلة التى يضربها بنفسه ، يقول لينين : « ان ما تتوقعه الجماهير منا ، هو أن نقوم بالدعاية من خلال المثل الذى نضربه ، والجماهير غير الخريبة تحتاج دائماً لان نضرب لها المثل » (٢) . كما كان يطالب ، فى عام ١٩١٨ ، بتكثيف الاثارة الجماهيرية بين العمال والفلاحين معا فى المناطق التى تواجه المجاعة .

واليكم مثالا آخر يؤكد مدى الأهمية التى كان لينين يوليها للسيكولوجية وللجوانب الاجتماعية النفسية فى عمل الحزب : فعندما تحدث عن انتصارات الجيش الأحمر فى منطقة الدون فى اجتماع عقد فى عام ١٩١٩ ، نجده يرجع هذه الانتصارات الى عامل واحد دون سواه ، هو تكثيف الحزب لنشاطه التثقيفى والتعليمى بين الجنود ، « فأدى ذلك الى تغير سيكولوجى ، ونتيجة لذلك حرر الجيش الأحمر منطقة الدون » (٣) .

ان تتبع التغيرات السيكولوجية ، بل والعمل على تحقيقها ، هو — من وجهة النظر الاجتماعية النفسية — المهمة المزدوجة للحزب فى مجرى قيادته للجماهير ، وانجاز واجباته الثورية وبناء الاشتراكية .

---

(١) ف.ا. لينين ، مجموعة المؤلفات الطبعة الروسية الخامسة ، المجلد ٣٤ ، ص ٣٤٣ .

(٢) ف.ا. لينين ، مجموعة المؤلفات ، المجلد ٣١ ، ص ٤٣٣ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ٢٩ ، ص ٥١ .



## { — محصلة المشاعر الثورية

يختلف اهتمام لينين بالعمليات والظواهر الاجتماعية النفسية بمسند ثورة أكتوبر عما كان عليه قبلها . فقبل الانتصار ، لم يكن علم النفس الاجتماعى اللينينى يعنى بأى حال بالتربية الشيوعية للجماهير ، وكان لينين يصف أى اتجاه أو نزعة من هذا النوع بأنه خداع للعمال من جانب أحزاب وزعماء الدولية الثانية فطالما ان الظروف الاجتماعية الاقتصادية كانت هى الظروف الرأسمالية ، والبوارجوازية تقهر الطبقة العاملة ( وبطرق غاية فى البراعة والتهذيب والقنومة فى بعض الأحيان ) ، لم يكن القول بقدرة الأغلبية التى تثن تحت وطأة الاستغلال على التوصل الى الاقتناع الراسخ بالافكر الاشتراكية الا مخادعة واحتيالاً . فالواقع ، كما يقول لينين « ان جماهير الكادحين والمستغلين لايمكن تعليمها ، وتدريبها وتنظيمها حول البروليتاريا التى تستطيع تحت قيادتها ان تتخلص من الانائية ، والتفكك ، وكافة المثالب واوجه الضعف التى تتولد عن الملكية الخاصة ، الا فى المجرى العملى للصراع الطبقي المحتدم ، والا بعد الاطاحة بالمستغلين » ، وعندئذ ، وعندئذ فقط ، سيتمكن تحويل هذه الجماهير الى وحدة حرة لعمال أحرار (١) .

واما آراء لينين حول علم النفس الاجتماعى قبل ثورة أكتوبر ، فهى تهدف الى تحقيق مهمة جوهرية واحدة دون سواها . ففي ظل النظام الأوتوقراطى الرأسمالى ، كان الهدف هو تعبئة جميع المشاعر الثورية ودمجها فى تيار واحد ، من أجل ضمان تصاعد الحركة الثورية والتغلب على كل المؤثرات المعاكسة . وفى عام ١٩٢٠ ، قال لينين « كانت مهمة الجيل القديم هى الاطاحة بالبورجوازية ... واثارة الحقد على البورجوازية بين

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ٣١ ، ص ١٨٧ .

الجماهير ، وترسيخ الوعي الطبقي لديها وقدرتها على توطيد قواها « (١) .  
وما كان من الممكن أن تشق هذه العملية مسارها في خط مستقيم .  
فتورة ١٩٠٥ تثبت ، من جانب ، « ان الحكم الطويل وغير المتقطع  
للاوتوقراطية اختزن بين الناس قدرا هائلا من الطاقة الثورية بلغ حدا  
لم يسبق له مثيل من قبل في التاريخ » (٢) ، ولكن الشعب ، من الجانب  
الآخر ، كان جزءا من المجتمع الرأسمالي ، ومن ثم يكن بمنأى عن أوجه  
القصور والضعف في هذا المجتمع ، كان يحارب من أجل الاشتراكية ، ولكنه  
كان يحارب في نفس الوقت ضد نقائصه الخاصة (٣) ، التي كان يستسلم  
لها في بعض الأحيان . هكذا ، ففي بداية الحرب العالمية الأولى « تغلبت  
البورجوازية على البروليتاريا في كل مكان لبعض الوقت ، وجرفت في دوامة  
النزعات القومية والتشوفينية (٤) . ولكن التيار الرئيسي شق طريقه الى  
الامام في خاتمة المطاف .

وكان جوهر هذا التيار الرئيسي هو تنامي الادراك النفسي لان المجتمع  
القائم ينقسم الى معسكرين متناقضين ، الى « نحن » و « هم » . ويشرح  
لينين ذلك بكل وضوح في الفقرة التالية : « ولكن هذا العضو من أعضاء  
الطبقة المقهورة ، حتى وان كان ينتسب لفئة العمال التي تحصل على أجور  
عالية وتحظى بدرجة جيدة من الثقافة ، هذا العضو ( يقبض على الثور من  
قرنيه ) في ببساطة وعزيمة تثيران الدهشة ، وفي اصرار حازم ووضوح  
رؤية مذهلة ، وعلى نحو ما زلنا نحن المثقفين بعينين عنه بعد السماء عن  
الأرض . ان العالم كله ينقسم الى معسكرين : « نحن » ، الجماهير  
العاملة ، و « هم » المستغلين ....

- 
- (١) المرجع السابق ، ص ٢٩٠ .  
(٢) المرجع السابق ، المجلد ٨ ، ص ٤٤٨ .  
(٣) المرجع السابق ، المجلد ٢٩ ، ص ٢٠٨ .  
(٤) المرجع السابق ، المجلد ٢١ ، ص ٤١٨ .

« فأما كيف يفكر المثقف البورجوازي وكيف يشعر فيدور حول قوله :  
ياله من شيء مؤلم » هذا الوضع المعقد الذي لم يسبق له مثيل « الذي نتج  
عن الثورة .

« وأما كيف يفكر العامل وكيف يشعر فنلمسه من قوله ، « لقد عصرناهم  
بعض الشيء ، « وهم » لن يجرؤوا على فرض استبدادهم علينا ، نحن ،  
كما كانوا يفعلون من قبل » (١) .

وسوف نعود فيما بعد الى دراسة الأثر النظري لعلم النفس الاجتماعي  
كعلم يستند الى مفهوم لينين الخاص لمبدأ « نحن وهم » .

وهذا المبدأ ، بلا جدال ، مؤشر دقيق يؤكد النضج الكامل للروح الثورية  
للعمال . وما أن ينشأ مفهوم « نحن وهم » هذا ، حتى يصبح من المختتم  
حسم الأوضاع . يقول لينين : « ان عزم الطبقة العاملة ، وتمسكها الذي  
لا يلين بشعار الموت خير من الاستسلام ! ، ليس مجرد عامل تاريخي ،  
وانما هو العامل الحاسم الذي يحقق الفوز » (٢) ، أنه هو الذي يدفع  
انبروليتاريا الى النضال المسلح والانتصار العسكري . « وان طبقة مستغلة  
لا تناضل من أجل أن تحصل على السلاح ، وأن تتعلم كيف تستخدمه وكيف  
تستوعب وتتقن الفن العسكري ، ليست الا طبقة من الخدم والاتباع  
المترفين » (٣) .

وبالرغم من أن لينين كان يرى أن التحرر الكامل لروح الجماهير من  
الميراث الرأسمالي لا يمكن أن يتحقق الا بعد الثورة الاشتراكية ، الا أنه  
كان يدرك في نفس الوقت أن النضال الثوري والثورة الحقيقية هي المعلم  
الفعال والمقتنع للجماهير .

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ٢٦ ، ص ١٣٠ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٣٠ ، ص ٤٥٤ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ٣٥ ، ص ١٩٥ .



« ولا يمكن لتعليم الحقيقى للجماهير ان يتفصل بآى حال عن اتصالها الثورى — والتضال وحده هو الذى يعلم الجماهير المستغلة . والتضال وحده هو الذى يكشف لها عن حجم قوتها الذاتية ، ويوسع من افقها ، ويضاعف من قدراتها ، ويهبها وضوح الرؤية ، ويشحذ ارادتها » (١) . وعندما تجذب حرب ثورية — كما يقول لينين — اهتمام الجماهير المقهورة فهى تولد القوة والقدرة على تحقيق المعجزات (٢) . ولا ينطبق هذا القول على البروليتاريا وحدها ، وهى اكثر الطبقات ثورية ، وانما ينطبق ايضا على الفلاحين . يقول لينين فى تعليق له على ثورة ١٩٠٥ — ١٩٠٧ « ومن بين جموع الفلاحين الذين يبرزون تحت نير العبودية الاقطاعية التى لا يحملون لها الا ابشع النكريات ، خلقت هذه الثورة ، ولأول مرة فى روسيا ، شعبا يبدأ يفهم حقوقه ، وبدأ فى ابراك قوته » (٣) .

ولكن نظرا لأن الثورة لم تبارس اثرا عكسيا على سيكولوجية الجماهير فى الظروف « السلمية » السائدة قبل الثورة : تركزت جميع ملاحظات لينين المتعلقة بالسيكولوجية الاجتماعية حول التعرف ، بقدر الامكان ، على القوى المحتملة التى يمكن ان تساعد الثورة بشكل مباشر او غير مباشر ، والعمل على توحيد هذه القوى . كانت المهمة هى التجميع وتحقيق الاندماج التدريجى بين كافة الروافد ، وكافة الجداول المتفرقة ، وجميع القطرات المشتتة ، والتى تنم عن السخط والاحتجاج . وكانت نقطة البداية : بالطبع ، هى الاعتماد اساسا على الوحدة الموضوعية للمصالح المشتركة ، ولكن الشاغل المباشر كان يتركز حول الجانب الذاتى ، الجانب السيكلوجى . واليكم كيف عبر لينين عن هذه القضية : « ان نحشد — اذا جاز هذا التعبير — بوان تركز ، كل تلك القطرات والروافد التى تعبر عن السخط الشعبى ،

(١) المرجع السابق ، المجلد ٢٩ ، ص ٢٤١ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٣٠ ، ص ١٥٢ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ١٧ ، ص ٨٩ .

والتي تتوالد يوما بعد يوم لدى اوسع كثيرا مما نتصور نتيجة لظروف الحياة في روسيا ، وإن نربط بينها لتشكيل سبيلا جارفا واحدا « (١) .

ويتركز علم الثورة اللينيني حول اكتشاف وتلمس كل باذرة للقلق ، مهما كانت واهية شاحبة ، يمكن التحامها بالمعسكر الثوري . ويقول ، في عنام ١٩٠١ ، « ان القلق العام يتزايد بين الشعب الروسى كله . . . ومن واجبا كاشتراكيين ديموقراطيين . . . أن نعلمهم [ أى مثقفى الطبقة العاملة التقدميين — الناشر ] كيف يستفيدون من كل ومضة للاحتجاج الاجتماعى تندلع من وقت لآخر ، هنا أو هناك » (٢) .

وكان أكثر الواجبات أهمية هو توحيد التفجرات المختلفة للسخط والاحتجاج التى تتوالى بين صفوف الطبقة العاملة . وبمنظرة ثابتة ، يصف لينين الآثار النفسية لأى عمل ايجابى تقوم به مجموعة من العمال على العمال الآخرين فيقول : « وبالرغم من كل هذه المعاناة التى نجمت عن الاضراب الا ان شجاعة عمال المصانع المجاورة تجددت وتفجرت مرة أخرى عندما راوا رفاقهم وهم يخوضون الفضال . . . وكثيرا ما يكفى أن يضرب مصنع واحد ، حتى تبدأ الاضرابات على الفور في عدد كبير من المصانع . وما اعظم الأثر المعنوى للاضرابات ، وما أعمق تأثيرها على العمال الذين يرون رفاقا لهم وقد كفوا عن أن يكونوا عبيدا ، وإو الى حين ، وتحولوا الى اناس يقفون على قدم المساواة مع الأغنياء ! » (٣) .

ولكن هذه العدوى ليست مجرد انتشار لمزاج معين أو لشكل من اشكال السلوك ، وانما هى أيضا انتقال الى مستوى أعلى . يقول لينين « وعندما تكون الحركة في مرحلتها المبكرة ، فغالبا ما يكون الأثر الفاجم

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ٥ ، ص ٤٢٠ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٢٨٨ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ٤ ، ص ٣١٥ .

عن الاضراب الاقتصادي هو ايقاظ وتحريك كل ما هو متخلف ، وتحويله  
الحركة الى حركة عامة ، والارتقاء بها الى مستوى اعلى « (١) .

ويبدى لينين الملاحظة التالية فيما يتعلق بتأثير الاضرابات العمالية  
على الفلاحين : « ان موجات الاضرابات الجماهيرية وحدها هي التي ايقظت  
جماهير الفلاحين وأخرجتهم من حالة اللامبالاة التي تسيطر عليهم واصبح  
لكلمة ( مضرب ) معنى جديد تماما بين الفلاحين : فهي ترمز الآن لشخص ثوري  
متمرد ، بعد ان كانت مرادفة فيما مضى لكلمة ( طالب ) . ولكن ( الطالب »  
ينتمي الى الطبقة الوسطى ، للمتعلمين ، ( للصفوة ) ، ومن ثم فهو  
غريب عن الشعب . اما ( المضرب ) ، من الناحية الأخرى ، فهو من الشعب .  
وينتمي الى الطبقة الراححة تحت الاستغلال « (٢) . ويجري هذا التأثير  
جنباً الى جنب مع تبلور وظهور عقدة « نحن وهم » في سيكولوجية الشعب .  
وتؤدي الجسور الدقيقة مثل التفضيل الواضح لكلمة « مضرب » عن كلمة  
« طالب » ، الى تولد الاحساس النفسي بالمشاركة بين الفلاحين والعمال ،  
وحاستهم المشتركة في معارضة السادة ، رغم اختلاف الجنور الاجتماعية  
الاقتصادية للمشاعر الثورية لدى العمال ، بالضرورة ، عنها لدى الفلاحين .

ولينين يتحدث عن السببات العميق للفلاحين ولا مبالاتهم بالمعنى  
السياسي وحده ، ويقصد به بعدهم عن الحركة البروليتارية . ويقول ان  
الفلاحين استجابوا لأحداث ١٩٠٥ انطلاقاً من مشاعرهم الثورية العمياء  
الخاصة . « ان الفلاح يريد الأرض ، ولا يمكن لمشاعره الثورية ،  
ولغريزته ، وحاسته البدائية ان تعبر عن نفسها في أي شيء الا في ان يضع  
يده على أرض المساك « (٣) .

وكان لينين يربط بين هذه السمة النفسية وبين خصائص **الطالب**  
الاقتصادي ، ويقول : « هناك في روسيا بقايا للفتنة بين جماهير الشعب ،

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ١٨ ، ص ٨٤ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٢٣ ، ص ٢٤٣ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ٨ ، ص ٢٤٧ .



في المناطق الريفية ، في النظام الزراعي ، أكثر مما تنقش به في أي بلد آخر ،  
ولدرجة لا مجال معها للمقارنة — ومن هنا تنشأ المشتغل الأكثر بدائية ،  
والأكثر صراحة وفجاجة في ثورتها بين الفلاحين وفي صفوف الطبقة العاملة  
التي ترتبط ارتباطا وثيقا بالفلاحين » . ثم يشرح وجهة نظره ويعمقها فيقول :  
« ولا شك أن هذه المشاعر الثورية تعبر عن وعي طبقي بروتيتاري أقل  
مما تعبر عن الاحتجاج ، وهو مشترك بين الفلاحين والعمال » (١) .

وكان المناشقة شأنهم شأن الإقتصاديين ، يتابعون الجوانب المتعلقة  
بالسيكولوجية الاجتماعية ، على الأقل بالأقوال . ولكن الفارق السيكولوجي  
بين العمال والفلاحين لديهم لا يستخدم إلا كحجة يؤيدون بها موقفهم المذهبي  
المتجمد القائل باستحالة التحالف الثوري الثابت بين الطبقة العاملة  
والفلاحين . وكانوا يبنون سورا صينيا بين البروليتاريا والفلاحين ، ولذلك  
لم تتمكن أي نظرية من نظرياتهم من وضع مشاعر العمال أو الفلاحين في  
موقعها المناسب من الإطار الثوري .

وأثبت لينين أن هذه المفاهيم المذهبية الجامدة لا تتماشى مع الماركسية  
ولا يجمعها بها جامع . وكان من الواضح له أن الثورة في روسيا ، كما هي  
الحال في عديد من البلدان الأخرى ، لا يمكن أن تحقق النصر إلا من خلال  
تحالف قوى الاحتجاج والسخط ، وأن تقسيم القوات لمجرد أن بعض دعاة  
الجمود المذهبي غير العمليين يرون ذلك ، موقف يرقى إلى مستوى خيانة  
الثورة . ولكن التحالف الفعال بين البروليتاريا والفلاحين في النضال الثوري  
يتطلب معرفة السمات المشتركة جنبا إلى جنب مع السمات الخاصة  
لسيكولوجيتهم الاجتماعية ، حتى يتمكن العمال من ممارسة تأثيرهم  
السيكولوجي على جماهير الفلاحين . وكان وصف لينين لأوجه النقص والقصور  
في سيكولوجية الفلاحين قاسيا وحقيقيا : « أن الفلاحين يتم استرضائهم

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ١٢ ، ص ٦٤ .

كما يسترضي الكيلار الأطفال ... فكيف يتم خداعهم ؟ — بالوعود الزائفة والمعبولة « (١) ولقد سبق ان رأينا ، في الصورة الوصفية التي قدمها لينين لفلاح تولستوى ، الجانب الرجعى غير الثورى فى سيكولوجية الفلاح . وحتى عندما كان لينين يتحدث عن السمات الثورية لهذه السيكلوجية ، كان يدرك فى نفس الوقت بأنها على مستوى أدنى من السيكلوجية البروليتارية . « فالتضامن والتنظيم والوعى الطبقي » ، كما يقول « على درجة أدنى كثيرا بين الفلاحين عنها بين العمال . وهكذا فما زالت هناك مجالات لم يطرقها أحد من العمل الجاد فى مجال التعليم السياسى » (٢) . ومن هنا ترى ان لينين لم يكن يعتبر المسألة مستعصية على الحل . ولكن الفلاحين ، بما فيهم فقراء الفلاحين ، « أثبتوا دائما ، وفى جميع البلدان ، انهم أقل من العمال ثباتا فى نضالهم من أجل الحرية والاشتراكية » (٣) .

وتدور ملاحظات لينين جميعا حول هدف واحد دون سواه ، وهو اكتشاف كافة العوامل ، بما فى ذلك العوامل النفسية ، التى يمكن الاستفادة منها من أجل تعبئة وتلاحم العمال والفلاحين فى اعمال ثورية موحدة . واليكم ، على سبيل المثال ، أحد المواقف التى واجهت لينين فى وقت كاثت العلاقات فيه بين الحكومة البروليتارية السوفيتية والفلاحين متوترة الى حد ما ( ١٩٢١ ) : لاحظ لينين ان أحد الفلاحين العازفين عن التجاوب مع الحكومة السوفيتية احس بالمهانة وازدراء الناس له « عندما وصفه الفلاحون الفقراء فى منطقته بأنه ( بورجوازى ) ، فشعر بالخزى ، ... انها كلمة مشينة ولكنها تعنى كل شيء : انها القاعدة التى تنطلق منها دعايتنا واثارتنا ، ويستند اليها التأثير الذى تمارسه الطبقة العاملة من

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ٢٥ ، ص ١٤٦ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ١٧ ، ص ٢٨٢ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ١١ ، ص ٢٩٥ .

خلال الدولة (١) . وكان لينين يرى في ذلك دليلا من بين الأدلة المعينة التي تثبت أن الطبقة العاملة تحظى بمساندة وتأييد أغلبية الفلاحين فيما عدا الكولاك ( الفلاحين الأغنياء ) والعناصر التي تستغل الظروف لتحقيق الربح الفاحش ، ولا شك أن هذه النقطة ، ومن الواضح تماما أنها نقطة سيكولوجية بحتة ، تمثل مرحلة محددة في تبلور وتشكيل المجموعة « نحن » — الفلاحين والعمال معا — في مواجهة المجموعة « هم » — البورجوازية .

وكما نرى ، كانت عين لينين لا تغفل عن تتبع أى بلادة ثورية مهما كانت واهية ، وأى سحق أو احتجاج مهما كان بدائيا وتلقائيا ، حتى في سنوات الأشكال البدائية المتخلفة للتضال الثوري ، وفي أوقات الإحباط والردة وسيطرة الرجعية ، وهذا ، من أجل دمج كل هذه الإرهاصات المبعثرة لتزداد قوة ، ولتنطلق في سيل جارف موحد .

وكان اهتمام لينين بالظواهر السيكولوجية المعاكسة — التقاليد ، والعادات ، والرتابة — يستهدف دائما التخلص من المعوقات التي تعرقل مسيرة الثورة .

يقول لينين : « أن قوة العادة في الملايين وعشرات الملايين ، قوة هائلة إلى أقصى حد » (٢) . والتغلب على قوة العادة ليس بالأمر الهين ، وليس فقط قبل الثورة وإنما بعدها أيضا ، فالتضال ضد عادات تشككت على امتداد القرون ، وخاصة تلك التي تضرب بجذورها في كل مالك صغير ، يتطلب سنوات متصلة من العمل التنظيمي الدؤوب ، حتى بعد الإطاحة الكاملة بالطبقات الاستغلالية (٣) . وعلينا أن نتخيل أى عبء فادح كانت تمثل العادات في فترة ما قبل الثورة بكل ظلامها . ويقول لينين في معرض حديثه عن انتهاك الحكومة القيصيرية لدستور فنلندا في عام ١٩٠١ : « أننا

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ٣٢ ، ص ١١٨ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٣١ ، ص ٤٤ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ٢٩ ، ص ٥٤٢ .



**لا نزال عبيدا الى الدرجة التي نستخدم نحن معها تعرض العبودية على شعوب  
اخرى» (١) .**

ولكن هذه السمات السيكولوجية المرتبطة بالعبادة والخضوع لم  
تحظ من جانب لينين بمثل ما حظيت به السمات المرتبطة بالسيخط والنضال  
من اهتمام .

**فروج الاحتجاج اقوى بمراحل من العادة والخضوع .** وعندما انتشرت  
الاضرابات في مصانع أبو كوف في بطرسبرج في عام ١٩٠١ كتب لينين يقول :  
« نعم ، نحن نبتهج لهذه النزاعات ونستمد منها التشجيع ، لأن الطبقة  
العاملة تثبت بمقاومتها أنها غير راضية عن وضعها ، وأنها ترفض أن تظل  
في اسر العبودية أو أن تخضع في خنوع للعنف والاستبداد » (٢) ، ثم يضيف  
« ان الطبقة العاملة تفضل الموت وهي تقاتل ، عن ان تموت في بطن كمين  
الفرس الذي يجلد بالسياط » .

ويقول لينين انه من الواضح أن المواطنين العاديين ما زالوا يغطون في  
سباتهم نائمين ، ولكن نومهم ليس عميقا ، وبحيث يمكن حتى لأصغر  
الاحداث أن توقظهم وأن تثيرهم . ويفسر هذه الوحدة بين الاضداد عند شرحه  
للأحداث التي سبقت ثورة ١٩٠٥ فيقول و « ولكن الجماهير الواسعة كانت  
لا تزال سلاجفة الى اقصى حد ، ومزاجها سلبي الى اقصى حد ، ولينة العريكة  
الى اقصى حد ، ومسيحية الى اقصى حد . ولكنها تفجرت بالغضب على وجه  
السرعة ، وكان الممكن لاي اجراء ظالم ، أو تعسف زائد من جانب الضباط ،  
أو نقص في الطعام ، الخ ، ان يؤدي الى التمرد » (٣) . وكان هذا الغضب  
السريع هو اول ما لفت نظر لينين عندما راقب أحداث عام ١٩٠٥ بشكل

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ٥ ، ص ٣١٠ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٥ ، ص ٢٥ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ٢٣ ، ص ٢٤٥ .

مباشر وعن كتب ، « ان الانتخابات الزائفة لن تثير الجماهير بأى حال .  
أما الاضراب ، أو المظاهرة ، أو التمرد فى صفوف القوات المسلحة ، أو  
الهبة الطلابية الجادة ، أو المجاعة أو التعبئة ، أو النزاع داخل  
الدولة ، الخ : الخ ، فيمكنها حقا أن توقظ الجماهير وتثيرها ، بشكل دائم ،  
وفى أى ساعة » (١) .

ولم تكن كل هذه الا جزئيات تلاحت واندمجت فى الوقت المناسب  
لتحول الى هجوم واسع موحد من جانب جميع قوى الاحتجاج فى المجتمع  
ضد الملكية والنظام القائم .

وبالرغم من الثقة السانحة فى القيصر والنظرة الاجتماعية البدائية ،  
كان لينين يؤكد الأهمية الفائقة « للغريزة الثورية التى تؤكد نفسها الآن  
بين البروليتاريا » ، و « احتجاج » هذه الطبقة و « طاقتها » التى  
تكسح سدود الشرطة وتتجاوز عدم نضج وتخلف بعض القادة (٢) .

ويتحدث لينين عن اكتساح مماثل للعادات والتقاليد أثناء الحرب  
العالمية الاولى بين « الملايين من أشباه البروليتاريين وأبناء البورجوازية  
الصغيرة ، الذين تخدعهم الشوفينية الآن ، ولكن ويلات الحرب لا ترعبهم  
وتحبطهم فحسب ، وإنما تعمل أيضا على تثويرهم ، وتعليمهم ، وإيقاظهم  
من سباتهم ، وتنظيمهم ، وتهبهم الصلابة ، وتعددهم للحرب ضد بورجوازية  
بلادهم وضد بورجوازية البلدان الأجنبية » (٣) . وفى عام ١٩١٧ كان لينين  
على درجة أعمق من اليقين والثقة ، « ان الشعب الروسى — الذى طالما  
أريق دماؤه دون أن يتذمر ، ونفذ ارادة الحكومة الاستبدادية فى وقت كان

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ٩ ، ص ٣٦٦ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٨ ، ص ٩٣ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ٢١ ، ص ٤٠ .

يجعل فيه أهدافها ومراميها كل الجهد — أن هذا الشعب ، وبلا أدنى شك ، سوف يقاتل من أجل الاشتراكية ، وسوف يبدى في هذا القتال شجاعة أكبر وحماسا أشد (١)

### بقيت نقطتان :

فماذا يكمن وراء ثقة لينين في أن الاحتجاج والسخط ، وهما طاقة المقاومة ، سيندمجان في خاتمة المطاف ؟ أولا وقبل أى شيء آخر ، أن البروليتاريا هي الطبقة التى تتمثل رسالتها التاريخية موضوعيا ، ليس فقط في أن تحرر نفسها ، وإنما في أن تحرر الجماهير العاملة كلها والمجتمع ، أيضا ، من الاستغلال والتناقض ، وثانيا ، كان لينين يؤمن بأن خبرة الطبقة العاملة تعتمد على خبرة الحركة الثورية العالمية . فالطبقة العاملة تحتاج الى خبرات ، « والبروليتاريون في كل بلد من البلدان يحتاجون ، الى خبرات النضال العالمى للبروليتاريا . ونحن نحتاج الى خبرة منظرى الاشتراكية الديمقراطية العالمية حتى نتمكن من فهم برنامج حزبنا وتكتيكه على النحو السليم . ولكن هذه الخبرة لا علاقة لها — بالطبع — بالخبرات الرسمية للعلم البورجوازي ، أو السياسة البوليسية » (٢) .

وأخيرا ، يجب ان نوضح ان لينين لم يكن يضع سيكولوجية الطبقات الدنيا وحدها نصب عينيه ، وإنما سيكولوجية الطبقات العليا أيضا . فتجتمع كل جزئيات الاحتجاج والسخط عند أحد القطبين الاجتماعيين ، كبلان يعنى في نفس الوقت تنامي مشاعر مضادة عند القطب الآخر . ولنقرأ ماذا يقول في هذا الصدد : « يجب أن نعترف ، بشكل عام ، بأن رجعيينا ( بما في ذلك الفئة البروقراطية العليا كلها بالطبع ) ينمون عن غريزة سياسية رائعة ، وبلغت بهم الخبرة في محاربة المعارضة ، والهبات الشعبية ، والطوائف

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ٢٦ ، ص ٣٤٦ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ١١ ، ص ٤١٢ — ٤١٣ .



الدينية ، والعصاة ، والثوريين ، الحد الذي أصبحوا معه دائما على أعلى درجات اليقظة ، وهم يفهمون أكثر من أى أبلة بساذج أو محافظ شريف ، أن الأوتوقراطية لا يمكن باى حال أن تقنع بالاعتماد على النفس ، والشرف ، والقناعات المستقلة ، والاعتزاز بالمعرفة الحقة ايا كان نوعها . ولقد تشربوا تماما بروح الخضوع الذليل وعبادة المناصب السائدة في الهرم الوظيفى الروسى الى الدرجة التى أصبحوا يزدرون ويحتقرون معها أى شخص على غير شاكلة اكاكى اكاكيفتشس كما يصوره جوجول في كتاباته ، او على شاكلة غير شاكلة اكاكى اكاكيفتشس كما يصوره جوجول في كتاباته ، او على شاكلة

## ٥ - من الثورة الروسية الأولى الى الثورة الثانية

اذا رتبنا ملاحظات لينين حول السيكولوجية الاجتماعية وفقا لتسلسلها الزمنى لوجدنا انها تتركز - من حيث الكم - حول فترتين هما ثورة ١٩٠٥ - ١٩٠٧ ، والفترة الممتدة من عام ١٩١٧ حتى عام ١٩٢٢ . وفي هاتين الفترتين تفحص لينين بكل دقة الجوانب الذاتية والجوهرية في حياة الجماهير والطبقات . وكما سبق ان رأينا ، فبالرغم من أن لينين لم يكن من علماء النفس المحترفين ، إلا أنه كان عالم نفس بحكم وضعه كسياسي وثوري . وكان من الطبيعي أن تصبح بصيرته السيكولوجية أكثر حدة في الاوقات التي تتخذ فيها مهمة الثورة شكلا ماديا محددا .

والقضية هنا ليست مجرد تزايد اهتمام لينين بالجوانب السيكولوجية للثورة في تلك الاوقات ، وانما هي ايمانه ، وهو ايمان أكدته الحقائق والأحداث ، بأن الثورات تصاحبها دائما تغيرات مثيرة في الحالة النفسية للأفراد ، والمجموعات ، وجماهير الشعب بأسرها . وفي هذه الاوقات يتعين على الثوري الجدير حقا بهذا الاسم ان يولى اهتمامه للجوانب السيكولوجية أكثر من أى وقت . ويفسر لينين ذلك فيقول : « وكل ثورة تعنى تحولا حادا في حياة عدد هائل من الناس . . . وكما يتعلم الفرد من أى تحول في حياته الشيء الكثير ، ويحصل على خبرات غنية وقدر كبير من النضج العاطفى ، فكذلك تعلم الثورة الشعب بأسره دروسا غنية عظيمة القيمة خلال فترة وجيزة من الزمن . ففى اثناء الثورة ، يتعلم الملايين وعشرات الملايين من الناس فى اسبوع واحد أكثر مما يتعلمون فى عام كامل من الحياة العادية الخاملة » (١) .

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ٢٥ ، ص ٢٢٥ .

كتب لينين ذلك في عام ١٩١٧ ، ولكنه كتب نفس الشيء وكان يشعر به عندما بلغت ثورة ١٩٠٥ ذروتها : « في تاريخ الثورات ، تخرج الى دائرة الضوء تناقضات ظلت تنضج على امتداد عشرات ومئات السنين . وتصيح الحياة مفعمة بالأحداث لدرجة غير عادية ، وتدخل الجماهير ، التي وقفت دائما في الظل — ومن ثم كان كثيرا ما يتم تجاهلها بل وحتى ازديادها والاستخفاف بها من جانب المراقبين السطحين — تدخل الساحة السياسية كمقاتل ايجابي نشط . أن هذه الجماهير تتعلم الآن في مجرى الممارسة العملية ، وهاهي تخطو خطواتها الأولى المترددة تحت بصر العالم كله ، وتتحمس طريقها ، وتحدد أهدافها ، وتختبر نفسها وتضع نظريات جميع الايديولوجيين في محك التجربة . وها هي ذي هذه الجماهير تبذل جهودا بطولية من أجل أن ترتفع الى مستوى الأحداث ، ومن أجل التصدي للمهام الضخمة ذات المغزى العالمى التى يفرضها التاريخ عليها ، ومهما كانت فداحة الهزائم الفرية ، ومهما أنهكتنا أنهار الدم وآلاف الضحايا ، فلن يكون هناك أبدا ما يمكن مقارنته في أهميته بهذا التدريب المباشر الذى تحصل عليه الجماهير والطبقات في مجرى النضال الثورى نفسه » (٣) .

واليكم مقرة أخرى من تقرير كتبه لينين في عام ١٩١٧ حول ثورة ١٩٠٥ ، يكشف عن الطاقة الكامنه في البروليتاريا : « في الحقبة الثورية ... يمكن للبروليتاريا أن تولد من الطاقة القتالية ما يزيد مائة مرة عما تولده في الاوقات العادية السلمية . وتبين لنا هذه الحقبة أن البشرية ، حتى عام ١٩٠٥ ، لم تكن تعرف بعد مدى ما عليه البروليتاريا من قدرة فائقة على البذل والعطاء ، وأنها سوف تتمكن من القتال من أجل أهداف عظيمة حقا ، وأنها ستخوض هذا القتال بطريقة ثورية حقا » (٢) .

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ٨ ، ص ١٠٤ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٢٣ ، ص ٢٤٠ .



هذه هي بعض آراء لينين حول السيكونولوجية الاجتماعية في الفترة الممتدة من ١٩٠٥ حتى ١٩٠٧ ، وانها لتشهد على مدى التزايد الحاد لاهتمامه بهذا الجانب من حياة المجتمع .

ولكن فلننتقل الآن الى عرض بعض الملاحظات الاضافية المتعلقة بانهياء الثقة في القيصر . كان لينين يؤمن ، بأن ما تبقى من ثقة طفولية في القيصر سوف يتبدد في نفس اللحظة التي تتفجر فيها الطاقة الثورية للطبقة العاملة لتعصف بمكائد الشرطة وحيلها (١) . « ان جيلا بعد جيل من الحياة البعيدة عن الحضارة في الريف ، تحت نير الاضطهاد ، وفي عزلة كاملة عن العالم ، ظلت تعمل على تدعيم هذه الثقة ، اما الآن ، فكل شهر من الحياة في روسيا الجديدة ، روسيا المنفية ، روسيا الصناعية التي تعرف القراءة والكتابة ، يعمل على تقويض وتدمير هذه الثقة » (٢) .

ونتيجة لذلك « انتجت السنوات العشر التي سبقت الثورة عدة آلاف من الاشتراكيين الديموقراطيين الذين تخلوا عن هذه الثقة عن وعي .

وعلمت عشرات الآلاف من العمال الذين مزقت غريزتهم الطبقية — التي تدعمت في مجرى حركة الاضرابات وزادتها الاثارة السياسية عمقا — كيف تقتلع هذه الثقة من جذورها» (٣) . ومن هنا تنبع التوقعات والتنبؤات المضادة : « فجماهير العمال والفلاحين التي لا تزال تحتفظ ببعض آثار الثقة في القيصرية ، لم تكن على استعداد للهبه الثورية ، كما قلنا . أما بعد ٩ يناير فلنا الحق في أن نقول الآن انها على استعداد للهبه ، وانها سوف تنهض » (٤) .

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ٨ ، ص ١٠٧ .

(٢) المرجع السابق ، ص ١١٢ .

(٣) المرجع السابق .

(٤) المرجع السابق ؛ ص ١١٣ .

ويقول لينين في عام ١٩٠٥ : « وليس البارومتر وحده هو الذى ينبىء بمقدم العاصفة ، أن كل شيء يترنح الآن ويغير موقعه تحت لفع العاصفة التى يثيرها الهجوم البروليتارى المحكم » (١) . ويالها من تغيرات شديدة العمق تلك التى تحققت فى هذه الفترة القصيرة من العاصفة ، وما أكثر ما تبسّد من أوهام ، وما أوفر السمات النفسية الجديدة التى تبلورت وعبرت عن نفسها بوضوح : « فالبورجوازية وكبار ملاك الأرض يتحولون الى وحوش ضارية ، والضجر والارهاق يخيم على رجل الشارع . والمثقف الروسى يترنح بين برائن الجزع واليأس . وحزب المتبجحين والخونة اللبراليين ، حرب الكاديت ، يطل برأسه يحدوه الامل فى استثمار ما انضت اليه الثورة من انهك . . . ولكن هناك فى القاع ، فى اعماق الجماهير البروليتارية ، وبين جماهير الكتلة الفلاحية المعدمة التى تواجه الموت جوعا ، تشق الثورة طريقها ، فى هدوء وأناة ، وهى تفوض الأساس خطوة خطوة ، وعلى نحو قد لا تدركه احساسينا على الفور ، لتوقظ أكثر الناس استسلاما ، للتوم على هزيم رعود الحرب الاهلية » (٢) .

ثم كانت اليد العليا للثورة المضادة . وجاءت سنوات الردة وسيطرة الرجعية . ويتقلص عدد ملاحظات لينين حول السيكولوجية الاجتماعية . ولكن ها هو يكتب فى عام ١٩٠٨ ، وبالتفصيل ، ولأول مرة ، عن البورجوازية الصغيرة ، وعن تلك العناصر التى تحاول استثمار الظرف الجديد تحقيقا لمآربها الخاصة : « واليوم ، فى ظل الثورة المضادة وما تمارسه من تهر بشع ، تتكيف العناصر التى تستغل الظروف تحقيقا لمآربها الخاصة مع الأوضاع فى جبن وخزى ، وتسوى أمورها مع السادة الجدد ، وتتوعد للخلفاء الجدد ، وتعلن تخليها عن الماضى الذى تحاول ان تنساه » (٣) .

(١) المرجع السابق ، المجلد ٦ ، ص ٣٩٢ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ١٢ ، ص ١١٤ — ١١٥ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ١٥ ، ص ٥٠ — ٥١ .

ولكن لينين يدرك أن هذه الظواهر ظواهر سطحية ، لأنه لا يمكن لشيء على الأرض أن يبدل مسار التغيرات الروحية الناجمة عن الثورة . إنها تغيرات لا سبيل إلى الغائها ، وهي في قلب وفي عقول الملايين من الناس ، وسوف تتفجر معلنة عن نفسها عاجلا أو آجلا ، تماما كما تشق الأرض بفور الشتاء . وتعميقا لرايه وتفسيرا له ، يتحدث لينين عن التغيرات النفسية المشابهة التي نتجت عن تجربة كوميون باريس في عام ١٨٧١ : « ان ملحمة حياتها وموتها ، ورؤية الحكومة العمالية رؤى العين وقد تجسدت حقيقة واقعة تسيطر على عاصمة العالم ، وتحافظ على سلطتها لمدة تزيد عن شهرين ، ومشهد النضال البطولي للبروليتاريا وما حاق بها من أهوال بعد هزيمتها — ان كل ذلك لم يتخفى الا عن رفع معنويات الملايين من العمال ، واحياء آمالهم ، وضمان تعاطفهم مع قضية الاشتراكية . وعلى نوى طلقات المدافع في باريس ، استيقظت أكثر قطاعات البروليتاريا تخلفا من سباتها العميق ، وأخذت تساهم في كل مكان في انتشار الدعاية الاشتراكية الثورية . » (١)

وكان لأحداث ديسمبر ١٩٠٥ أيضا من الآثار ما يستحيل لاي ردة أو حكم رجعي أن تقتلعه تماما . وكما يقول لينين ، كانت ماثرة عمال موسكو مثلا لا ينسى بالنسبة للجماهير ، « وبها بدأ التخمر العميق بين الجماهير العاملة في المدينة والريف ، وهو تخمر لم يقبل آثاره في أي وقت من الأوقات رغم كل أنواع المطاردة والقهر والاضطهاد . وبعد أحداث ديسمبر لم يعد الشعب هو نفس الشعب . أنه الآن شعب ولد من جديد » (٢) .

واستنادا الى كل ذلك ، أبدى لينين بعض الملاحظات ، في بداية المرحلة الثانية عن المد الثوري ، حول عدد من السمات السيكولوجية بين العمال ، رغم ما كانت عليه من غموض في ذلك الحين . فمنذ عام ١٩١٠ ، بدأت بوادر النشاط مع تعاقب الاضرابات الاقتصادية والسياسية ، وتشابك وتلاحم

(١) المرجع السابق ، المجلد ١٧ ، ص ١٤٣ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٢٨ ، ص ٣٧٣ .



صفوف البروليتاريا . « ها هي البروليتاريا بدأت . وما زال الشعب الديموقراطي يواصل . والشعب الروسى يهب للفضال الجديد ، متقدما نحو ثورة جديدة . وان البداية الاولى للفضال لتؤكد لنا ان القوى التى هزت النظام القيصرى فى عام ١٩٠٥ ، ما زالت حية » (١) .

وحقا « كم كانت هذه الفترة غريبة فى جوانبها السيكولوجية » نفى غيبة الفضال السافر ، أبحت الجماهير رغبتها فى المعرفة النظرية العامة (٢) .

وجنبا الى جنب مع تزايد نشاطه الثورى ، نجد اهتمام لينين يتزايد ايضا بالعمليات السيكولوجية الجارية فى مختلف فئات الطبقة العاملة ، وبين الفلاحين وغيرهم من المجموعات الاجتماعية ، وفى خاتمة المطاف ، فهذا التضاعد فى المشاعر الثورية هو الذى أفضى الى ثورة اكتوبر .

ويتنبأ لينين بمقدم الثورة الثانية التى كشفت منذ عام ١٩١٣ عن رصيد من القدرات الثورية الكامنة للبروليتاريا أكبر مما كشفت عنه الثورة الاولى . ولكن هذا الانبعاث لم يتحقق من أعلى ، رغم تنامى الوعى الطبقي للطبقة العاملة وطليعتها الحزب ، وتعمق تجربتها واكتسابها المزيد من الغزمية والصلابة . يقول لينين : « فى بلادنا ، يتحقق هذا البعث تلقائيا ، لان عشرات الملايين من السكان من أشباه البروليتاريا والفلاحين ، ينقلون الى طليعتهم — ان جاز هذا التعبير — احساسا بالسخط المركز ، والذى يتكثف يوما بعد يوم وتتلاطم أمواجه » (٣) . ولنتصور مشهد عمال مضرين خرجوا فى مظاهرة فى عام ١٩١٣ ، والعلم الأحمر يرفرف خفاقا فى شوارع العاصمة ، والخطب والشعارات الثورية تهدر بين الجموع الحاشدة . ان مثل هذا الاضراب — كما يقول لينين — لا يمكن ان يكون من تحريض أحد ، ولا يمكن

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ١٦ ، ص ٣٥٨ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ١٧ ، ص ٣٥ .

وقفه عندما يجتنب مئات ومئات الآلاف من الناس . ولكن مثل هذا الاضراب ليس الا مجرد وسيلة لاثارة وجذب مشاعر الاحتجاج والسخط في جميع أنحاء الريف المترامي الأطراف . يقول لينين : « ومن الجوانب الجوهرية ، ان يجد الاستياء الكامن والتذمر المكبوت في الريف ، جنبا الى جنب مع السخط في ثكنات الجنود ، مركزا للجذب في الاضرابات الثورية للعمال » (١) .

وننتقل الآن الى التغيرات التي طرأت على سيكولوجية الجماهير نتيجة للحرب العالمية الاولى في روسيا وفي الخارج . واول ما نسجله هو أن البروليتاريا همدت الى حين تحت تأثير الشوفينية البورجوازية ، ولكن الحرب — على وجه العموم — تكبح انبثاق المشاعر الثورية وتدفقها .

ثم جاء عام ١٩١٧ ، عندما بلغ المد الثوري الحد الذي تحول معه الى أزمة ثورية . ومرة أخرى نجد اللوحة السيكولوجية بين يدي لينين تملأ بفيض من الألوان . وكان من أهم الحقائق التي شددت انتباهه هي انتقال « كتلة كبيرة متقلبة ومتردة » (٢) تتكون من الفلاحين لدرجة أو أخرى ، من معسكر الى معسكر ، انها تنجذب تارة نحو اليمين ، وتارة أخرى نحو اليسار . وفي اوائل عام ١٩١٧ ، كان مسلك هذه الكتلة ممثلة في الجنود هو « التحول بعيدا عن الرأسماليين في اتجاه العمال الثوريين . وكان تحول هذه الكتلة أو حركتها ، والتي بلغت من القوة ما جعل منها عنصرا حاسما ، هو السبب في نشوب الأزمة (٣) .

و « الأزمة الثورية » أو « الوضع الثوري » مفهوم على درجة قصوى من الأهمية في التراث الذي خلفه لينين في مجال علم النفس الاجتماعي . وقد انتج تعاليمه عن الوضع الثوري — كجزء من « علم الثورة » — في الفترة

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ١٨ ، ص ٤٧٢ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٤٧٧ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ٢٤ ، ص ٣١٤ .

الممتدة بين الثورتين . ورغم ورود أغلب الإنكار الأولية في المقالات التي يرجع تاريخها الى الفترة من ١٩٠٥ حتى ١٩٠٧ ، إلا أنه أعاد هياقتها على نحو أكثر احكاما وبراعة في عام ١٩١٢ في « ماذا قدمت البروليتاريا الثورية في يوم مايو » وفي « الدوما تنفض والليبراليون يصيهم الارتباك » ، ثم في « انهيار الدولية الثانية » في عام ١٩١٥ ، ثم في « الشيوعية اليسارية — عبث اطفال » فيما بعد ( ١٩٢٠ ) .

ولكن مايعنينا هنا هو ذلك الجانب من مفهوم الوضع الثوري الذي يضعنا على دور لينين فيما يتعلق بسلوكية الجماهير ومزاجها وسلوكها العلى . وكان لينين يرى ان تحول الجماهير من حالة السلبية الى حالة السخط النشط والتمرد، هو احد العوامل الأكثر أهمية التي تساهم في تشكيل الوضع الثوري . ويأتى هذا التحول في كتاباته في عام ١٩١٥ في المرتبة الثانية والثالثة من سمات الوضع الثوري « (٢) » ، عندما تبلغ معاناة الطبقات المقهورة وعوزها درجة حادة أكثر من المعتاد ، (٣) وعندما تتحقق ، نتيجة للأسباب المذكورة فيما سبق ، زيادة ملموسة في نشاط الجماهير ، التي تستكين للنهب والحرمان من الحقوق في وقف السلم ، دون ان تشكو ، ولكن ملابسات الازمة ، والطبقات العليا نفسها ، تجذبها جفبا الى العمل التاريخى المستقل في اوقات الاضطراب والهباج « (١) » .

وترتبط ازمة « الطبقات العليا » بالسيكولوجية الاجتماعية لانها تحدث شرخا « لينفذ من خلاله سخط الطبقات المنهورة وتذمرها » (٢) . ويلخص لينين في خاتمة مقاله « اول مايو والحرب » ( ١٩١٥ ) ، جوهر الوضع الثوري على النحو الآتى :

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ٢١ ، ص ٢١٤ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٢١ ، ص ٢١٢ .



## « ( ١ ) الطبقات الدنيا لا تريد ، والطبقات العليا لا تستطيع

( ب ) تفاقم المعتاة .

( ج ) نشاط غير عادي « (١) .

وكما سبق أن قلنا ، فالتعاليم الأخيرة التي صاغها لينين حول الوضع الثوري تستمد اصولها من كتاباته منذ عام ١٩٠٤ ، كما نلمس من الفقرة المركزية الآتية : يتعين على حزب البروليتاريا « أن يبدأ الهبة في اللحظة التي تكون فيها الحكومة في أقصى درجات التوتر اليائس ، وعندما يكون السخط الشعبي في ذروته (٢) . وهكذا يتبدى لنا الجانب السيكولوجي بكل وضوح وجلاء . وفي عام ١٩٠٥ يقول لينين ان الشعارات التي تدعو الى الهبة تظل سابقة لأوانها اذا لم تتوفر اى دلائل تشير الى وجود الازمة و « الى ان تبدي الجماهير بشكل قاطع ما يؤكد انها استيقظت وانها على استعداد للعمل (٣) . وبعد ذلك بوقت طويل ، وبعد أن اتم صياغته لتعاليمه عن الاوضاع الثورية ، يقدم لينين الصورة التالية لذلك الجانب من نشأة الوضع الثوري بعد احداث يناير ١٩٠٥ :

« وفي خلال بضعة اشهر ... تغيرت الصورة تماما . وتحول المئات من الاشتراكيين الديموقراطيين ، فجأة ، الى آلاف ، وأصبح الآلاف قادة لما يتراوح بين مليونين وثلاثة ملايين من البروليتاريين ، وادى النضال البروليتاري الى تخمر واسع النطاق ، بل والى حركات ثورية بين الفلاحين ، شارك فيها ما يتراوح بين خمسين ومائة مليون فلاح . ووجدت الحركة الفلاحية أصداء لها في الجيش ، وانضت الى انفجارات ثورية للجنود ، والى وقوع الصدامات المسلحة بين بعض الفرق . وعلى هذا النحو دخلت بلاد

---

(١) ف.ا. لينين ، الطبعة الروسية الخامسة ، المجلد ٢٦ ، ص

٣٧٩ .

(٢) ف.ا. لينين ، مجموعة المؤلفات ، المجلد ٨ ، ص ٢٧ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ٩ ، ص ٣٦٩ .

مقراطية الأطراف ، يبلغ تعدادها ١٣٠٠٠٠٠ ر.ر. ، معترف الثورة . وعلى هذا النحو تحولت روسيا التي تغط في سباتها العميق الى روسيا البروليتاريا الثورية والشعب الثوري « (١) .

وفي عام ١٩١٥ ، درس لينين نشأة الوضع الثوري الجديد فأشار الى العوامل الاجتماعية النفسية التالية : « ان السخط المكبوت لدى الجماهير ، **والتطلع الفاض** لدى الفئات المقهورة والجاهلة الى سلام ( ديوقراطي ) يخلصها مما تعانيه من ويلات ، وبداية الاستياء بين الطبقات الدنيا » — ان كل هذه عوامل . فتجربة الحرب ، شأنها شأن أى أزمة في التاريخ ، أو 'ى كارثة كبرى ، أو أى تحول مباغت في الحياة الانسانية ، تصدم بعض الناس وتحطمهم ، ولكنها تهب البعض الآخر **الاستنارة والصلابة والاقدام** » (٢) .

ونلتى الآن الى عام ١٩١٧ ، بكل ماله من أهمية ومغزى بالنسبة للعالم كله . يقول لينين : « والوضع الثوري في أوروبا أمر واقع ، والسخط الذى بلغ أقصاه وقلق الجماهير وغضبها أمر واقع أيضا . ويجب على الاشتراكيين الديموقراطيين ان يركزوا كل جهودهم على تقوية هذا السيل المتدفق » (٣) . ويلخص لينين في « رسالة الى الرفاق » ما يعرفه عن مشاعر الجماهير فيقول : « ان **الجميع** يذكرون في تقاريرهم أن مزاج الجماهير متوتر ومترقب ، **ويجمعون** على أن العمال ساخطين اشد السخط نتيجة لتردد المراكز فيما يتعلق **بالنضال الحاسم الأخير** . كما يجمعون على وصف مزاج الجماهير الواسعة بأنه اقرب الى اليأس » ، (٤) ثم يلخص الموقف كله في كلمتين : « **كفى ترددا** » (٥) .

- 
- (١) المرجع السابق ، المجلد ٢٣ ، ص ٢٣٨ .
  - (٢) المرجع السابق ، المجلد ٢١ ، ص ٢١٥ — ٢١٦ .
  - (٣) المرجع السابق ، المجلد ٢٣ ، ص ٢٧٠ .
  - (٤) المرجع السابق ، المجلد ٢٦ ، ص ٢٠٩ .
  - (٥) المرجع السابق ، المجلد ٢٥ ، ص ١١٠ .

هذا هو الجانب السيكولوجي للعملية السياسية التي تجرى في ظل  
تنامي السريع للجماهير النشطة ، واتساع دائرة نشاطها . واليكم ما يقوله  
نين في هذا الصدد : « ومن السمات المميزة لأي ثورة حقيقية ، تلك الزيادة  
لسريعة ، بمعدل عشر مرات أو ربما مائة مرة ، في حجم الجماهير العاملة  
المقهورة ، والتي كانت لا تزال تغط في سلبياتها حتى الآن ، والتي تستطيع  
ن تخوض النضال السياسي » (١) . ويقول في موضع آخر : « ان الثورة  
لا تتحقق بأمر يصدر ، وانما تنتج من تفجر سخط الجماهير » (٢)

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ٣١ ، ص ٨٥ .

(٢) المرجع السابق ، ، المجلد ٢٦ ، ص ٣٤٥ .



## ٦ - الظواهر السيكولوجية في أعقاب

### الثورة ، وما تطرحه من مهام

يحق لنا أن نقول أننا نرى عالم النفس في لينين على نحو أكثر وضوحاً في المرحلة التي أعقبت الثورة ، فهذه التوجهات الأساسية تقف : قبل الثورة ، لم يكن هناك أي جدوى من التفكير في التحويل الشامل للإنسان وكان أقصى ما يمكن أن نتوقعه من التفضال الثوري هو أن يعيد تعليم الإنسان وأن يغير شكله الخارجي . أما بعد الثورة ، فتتوفر الظروف بالفعل لأن يتحول القضاء على الميراث الرأسمالي المترسب في التركيب النفسي للجماهير إلى مسألة عملية ، مهما كانت عسيرة ، ومهما تطلبت من وقت .

قبل ثورة أكتوبر ببضعة أيام ، طرح لينين فكرة كان من المتعذر تصور ورودها في كتاباته السابقة : « أن الحزب لا يمكن أن ينقاد لمزاج الجماهير ، لأنه مزاج متقلب ولا يمكن التنبؤ به ، وإنما يتعين على الحزب أن يسترشد بالتحليل والتقييم الموضوعي للثورة . أن الجماهير تولى ثقتها للبلاشفة ، وتريد منهم أفعالا لا أقوالا » (١) . نعم ، أن لينين يحدد ، عشية الاستيلاء على السلطة ، العنصر الهام الوحيد ، والذي تتلشى إلى جانبه كافة العناصر الأخرى ، وهو أن الشعب وضع ثقته في البلاشفة . وكان من المحتم أن تتحقق الثورة الاشتراكية . وفي اليوم التالي للثورة ، كان لابد أن تختلف جميع المهام السيكولوجية اختلافا جوهريا عما كانت عليه قبل الثورة ، بل وأن تكون على نقيض ما كانت عليه ، بمعنى معين . ولا شك أن لينين كان يدرك أن هذا « التحول من الهجوم التاريخي إلى الإبداع التاريخي الجديد » (٢) ، هذا التحول من الحماس الذي يتركز حول المهام الثورية إلى الحماس الخلاق الذي يتركز حول بناء الحياة الجديدة ، لن يكون بالتحول السريع . ولكن مهما يكن من أمر ، فهو يفتح فصلا جديدا في علم النفس الاجتماعي اللينيني .

(١) المرجع السابق ، المجلد ٢٦ ، ص ١٩١ - ١٩٢ .

(٢) المرجع السابق المجلد ٢٧ ، ص ٢١٠ .

والهمة الأساسية من الآن فصاعداً هي المحافظة على السلطة . وقبل الثورة ، كان الاستيلاء على السلطة هو حجر الزاوية في السيكولوجية الثورية للجماهير ، أما الآن فالشعار اللينيني هو المحافظة على هذه السلطة ، يقول لينين في عام ١٩٢٠ : « لقد عانى العمال والفلاحين وجنود الجيش الأحمر في هذه السنوات الثلاث أكثر مما عانى العمال في السنوات الأولى للعبودية الرأسمالية ، تحملوا الصقيع والجوع والمعاناة ، وكل ذلك من أجل المحافظة على السلطة » (١) . وتنبأ لينين بأن الجماهير سوف تبدى في المرحلة المبكرة من الثورة الوائبة رغبة من البذل والتضحية ونكران الذات دفاعاً عن الثورة . وفي مواجهة المصاعب المحدقة بالنظام السوفيتي . وكان من المحتم أن تختلف المجموعتان « نحن » و « هم » : فالمجموعة الأولى ترمز الآن لجميع الثوريين ولنظامهم الاجتماعي الجديد ، الذي يضاعف الثورة المعنوية للمجموعة ويشير فيها أعماق المشاعر . يقول لينين : « وسوف يكون الانتصار إلى جانب المستقبلين ، لأن إلى جانبهم الحياة ، والقوة العددية ، قوة الجماهير ، قوة الشباب التي لا تنضب لكل ما هو متجرد من الأنانية ، ومخلص ، وشريف ، وكل ما يحث الخطى إلى الأمام ويهب لبناء الجديد ، وكل الاحتياطات الهائلة من القدرات والطاقات الكامنة فيما يسمى « عامة الشعب » ، أي العمال والفلاحين ، أن الانتصار سيكون ملكاً لهم » (٢) . جفا أن الثورة تصاعد من نشاطها هي الأخرى . ولكن ، كما يقول لينين : « مهما كان السخط والغضب عظيمين في بعض الدوائر ... فهناك عملية بنائية تجري في الأعماق بين الناس ، تتراكم فيها الطاقة ويتواصل الانضباط ، وهي التي ستهبنا القدرة على الصمود في مواجهة أي ضربات » (٣) .

ويبدأ الميلاد السيكولوجي للإنسان الجديد بالقتال دفاعاً عن المواقع التي تم الاستيلاء عليها في الثورة ، يبدأ أولاً « بالشجاعة والثبات اللذين يحققان

(١) المرجع السابق ، المجلد ٣١ ، ص ٤٠١ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٢٦ ، ص ٤٠٣ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ٢٧ ، ص ١٦٧ .

المعجزات « من جانب العمال والفلاحين المسلحين في الحرب الأهلية ، والتي تضاعف منها البطولة ، وما هو أكثر من البطولة ، من جانب الجماهير على الجبهة الداخلية ، والتي يتحقق في أعقابها التحول العميق في الوعي . ويقول لينين في عام ١٩١٩ في كتابه الخالد « بداية عظيمة » : « ان بدء الثورة هو الخطوة الأكثر صعوبة ، والأكثر واقعية ، والأكثر جذرية ، والأكثر حساسا من الإطاحة بالبورجوازية ، لأنها هي الانتصار على ما فينا نحن من نزعات محافظة ، وعدم انضباط ، واتجاهات بورجوازية صغيرة ذاتية انانية ، لأنها الانتصار على العادات التي خلفتها الرأسمالية اللعينة كميراث للعامل والفلاح » (١) « ولن تستطيع الجماهير ، أي الكادحين والمستغلين ، ككل ، ان تعبر ، لأول مرة في التاريخ ، عن كل مالدى عشرات الملايين من الناس الذين كانت الرأسمالية تسحقهم من مبادرة وطاقة » (٢) ، الا بعد لاحاطة بالبورجوازية .

وكان الاحتفاظ بالسلطة يعنى التصدى للدمار الاقتصادى والمجاعة ، واستئناف الانتاج ، ودحر العدو على أرض المعركة . ويشير لينين في « بداية عظيمة » الى ما يصفه بالحلقة المفرغة : فمن أجل التغلب على المجاعة لابد من زيادة انتاجية العمل ، ويقول : « ونحن نعلم ان مثل هذه التناقضات لا تحل في الممارسة العملية الا بتحطيم الحلقة المفرغة ، وبتحقيق تحول جذرى في مزاج الشعب ، ومن خلال المبادرة البطولية لكل مجموعة على حدة من المجموعات التى كثيرا ما لعبت أدوارا حاسمة استنادا الى واقع مشابه لمثل هذا التحول الجذرى . وكان هذا على وجه التحديد هو نوع المبادرة التى قلم بها من شاركوا في أيام السبت الشيوعية « بالرغم مما أصابهم به سوء التغذية من ارهاق ، وعذاب ، واستنفاد للطاقة » (٣) . وكان من الطبيعى ان ترفع حركة أيام السبت الشيوعية من مكانة العمال في

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ٢٩ ، ص ١١١ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٣١ ، ص ١٨٨ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ٢٩ ، ص ٤٢٦ — ٤٢٧ .



أمين الفلاحين ومن مكانة أعضاء الحزب بين الجماهير غير الحزبية (١) .  
وقبل كتابة « بداية عظيمة » بوقت طويل ، ثبأ لينين بما سيتحقق من تحول  
في سيكولوجية العمل ، وذلك أثناء تحليله للعقلية التي ورثها العامل المستغل  
من الماضي ، يقول لينين « من الطبيعي أن يتركز كل اهتمامه ، وأن يتركز  
كل أفكاره ، وكل قوته الروحية ، لفترة معينة ، على أن يلتقط أنفاسه ،  
وأن يكف عن الانحناء ، وأن يرفع رأسه ، وأن يفترق من طيات الحياة  
التي أصبحت متاحة له ، والتي طالما حرمة منها المستغلون الذين تمت  
الإطاحة بهم . وسوف يتطلب الأمر ، بالطبع ، شيئاً من الوقت من أجل  
تمكين العامل العادي ، ليس فقط من أن يقتنع ، وإنما أيضاً من أن يشعر ،  
بأن موقفه لا يمكن أن يكون مجرد أخذ الأشياء ، أو انتزاعها واقتناصها ،  
وأن هذا الموقف لا يمكن أن يؤدي إلا إلى المزيد من التمزق ، والدمار ،  
والى عودة طغمة كورنيلوف . وأما التغير المقابل في ظروف حياة العامل  
العادي ( وبالتالي في سيكولوجيته ) فلم يبدأ إلا لتوه » (٢) .

وبعبارة أخرى ، فالتغير السيكولوجي لن يتحقق إلا مقترنا ببعض من  
الجهود البطولية التي تبذل من أجل منع الردة إلى النظام الرأسمالي  
البيروقراطي السابق ، وتعميق الإدراك بأن الموقف الجديد من العمل هو  
المخرج الوحيد من المصاعب الاقتصادية . ويمضي لينين في شرح وجهة نظره  
فيقول : « انضباط العمل ، والحساس أثناء أدائه ، والاستعداد للتضحية  
بنكران الذات والتحالف الوثيق بين الفلاحين والعمال : هذا هو ما سينفذ  
الجماهير العاملة من قهر كبار الملاك والرأسماليين إلى الأبد » (٣) . ويقول  
في مقاله « المهام الفورية للحكومة السوفيتية » ، الذي يطرح فيه العديد من  
الأفكار الخصبية حول سيكولوجية الجماهير : « في بلد أغلبيته من صغار

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ٢٧ ، ص ٢٧٠ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٢٩ ، ص ٢٥١ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ٣٠ ، ص ٢٠٢ .

الفلاحين ، ولم يطح بالضميرية الا منذ عام واحد فقط ، ولم يتحرر من طفنة كيرنسكى الا منذ ما يقل عن ستة أشهر فحسب ، من الطبيعي أن يظل هناك قدر غير قليل من الفوضوية التلقائية ، والتي تزداد حدة نتيجة لما يصاحب اى حرب رجعية طويلة من احوال ووحشية ، وان ينشأ قدر كبير من اليأس والمرارة التي لا تعرف اين الطريق . ومن هنا تنبع ضرورة الجهود الدورية والمتصلة من جانب العمال والفلاحين المتقدمين سياسيا ، من أجل تحقيق التغيير الكامل في مزاج الجماهير ودفعها الى الطريق الصحيح للعمل المستقر والمنضبط » (١) . ثم يواصل شرحه فيقول : « يجب ان نتعلم كيف نربط بين ديموقراطية الاجتماع العام للجماهير العاملة ، بكل ضحيجه وصعبه وأمواجه ، المتلاطمة التي تصفق ضفائه كالفيضان الهادر ، وبين الانضباط الحديدى اثناء العمل ، مع الطاعة التي لا جدال حولها لارادة الفرد الواحد ، القائد السوفيتى ، اثناء العمل » (٢) .

وهناك المزيد من الافكار المتعلقة بتغير سيكولوجية العمل نلتقى بها في النسخة الأصلية من « المهام الفورية للحكومة السوفيتية » . فاولا ، يتحدث لينين عن سيكولوجية العمل في ظل القهر الراسمالي فيقول : « ان هذا يخلق حتما بين الجماهير العاملة سيكولوجية لا تؤدي الى عدم الامتناع امام مظاهر التسليب والى التهرب فحسب ، بل وتؤدي على العكس من ذلك ، الى ان ترى الجماهير العاملة ان هذا السلوك هو الاحتجاج المحتوم والمشروع وأنه وسيلة لمقاومة الأعباء الباهظة التي يفرضها المستغلون » (٣) . والاكتئاب والاحباط وما يتبعهما من تحلل تنظيمي ، من الحقائق المفهومة والحتمية بين اناس مزقتها الحرب واستنفدت كل طاقتهم . ثم يضيف ان عقد الآمال على تحقيق تغير سريع في الروح المعنوية استنادا الى عدة مراسيم

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ٢٧ ، ص ٢٤٤ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٢٧١ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ٤٢ ، ص ٨٣ .

تصخرها الحكومة « سيمعدل في سجنه اللجوء الى توجيه القذائف من اجل  
اعادة البهجة والحماس لرجل يضرب حتى اوشك على الموت » . وفي نفس  
الوقت ، يرى لينين ان الحكومة السوفيتية ، التي اقامتها الجماهير العاملة ،  
والتي تضع في اعتبارها « اىبادرة لعودة الروح الى الجماهير » سوف تتمكن  
من تغيير سيكولوجيتها تغييرا جذريا « (١) . ويضيف لينين ان عقلية  
المالك الصغير التي تتمثل في موقف « انتزاع اقصى ما يمكنك ان تنزعه  
وفي موقف الويل لمن يقف منتظرا في آخر الصف » ، لا زالت على درجة  
كبيرة من الحيوية، ومن ثم كان يلح على ضرورة « رفع هؤلاء الناس الى  
مستوى النشاط التاريخي » (٢) ، واعادة تشكيل عقليتهم بعد تخليصها  
من روح الملكية الخاصة .

وكان يؤكد دائما : « ان الجماهير ينبغي الا تترك محسب ، بل  
وان تشعر ايضا ، ان اختزال فترة الجوع والبرد والفقر يتوقف كلية على  
مدى سرعة انجازها لخططها الاقتصادية » (٣) . كما كان يؤكد ايضا على  
ضرورة الربط بين الحماس ( السياسي واثناء العمل ) وبين مبادئ الإدارة  
والانضباط القائمة على المصلحة الشخصية . ويقول « اننا توقعنا ، في  
بادئ الامر ، ان يبدأ الانتاج اعتمادا على موجات الحماس الشعبي ، ولكننا  
أدركنا ان الحافز الشخصي ايضا يمكن ان يساعد على زيادة الانتاج » (٤) .  
فالحماس ، والدأب ، والبطولة ، ستظل آثارا باقية الى الابد ، ولقد لعبت  
دورها العظيم بالفعل ، وستظل الحركة العمالية العالمية تفكرها لاعوام  
قادمة . ولكن حان الوقت الآن لمبادئ الإدارة والتجارة (٥) . وعندما تكون  
القضية هي قيادة عشرات الملايين نحو الشيوعية ، فالسياسة السلمية

(١) المرجع السابق ، ص ٨٢ — ٨٤ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٢٧ ، ص ٢٦٨ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ٣١ ، ص ٥١١ .

(٤) المرجع السابق ، المجلد ٢٣ ، ص ٢٨ .

(٥) المرجع السابق ، المجلد ٣٣ ، ص ١٠٤ و ١٧٢ — ١٧٣ .



هنا أن نبني الاقتصاد « ليس بالاعتماد على الحماس مباشرة ، وإنما بالاستعانة بالحامس الذي فجرته الثورة الكبرى ، واستنادا الى المصلحة الشخصية ، والدافع الذاتى ، ومبادئ الادارة (١) .

ومهما يكن من أمر ، فليست البواعث الكامنة وراء الانتاجية وتكثيف العمل هي التى تعنينا وحدها هنا ، وإنما يعنينا أيضا ما يجرى من تغير فى عقول الناس . يقول لينين : « وها نحن نصل الى لحظة الذروة فى ثورتنا ، لقد رفعا الجماهير البروليتارية وجماهير الفلاحين الفقراء فى المناطق الريفية الى المستوى الذى تستطيع معه ان تقدم لنا مساندتها عن وعى . ولم يحدث لثورة ان جقت ذلك من قبل » (٢) .

وتتجسد سيكولوجية « نحن » الجديدة جفريا ، والتى تولدت عن الثورة الشعبية الطافرة ، فى عديد من الاشكال . وفى عام ١٩١٩ ، يقول لينين ان الجماهير « لم تضرب المثل فى انجازها لواجبها فحسب ، وإنما ضربت أيضا امثلة من البطولة الرائجة ، والحماس الثورى والثقافى والعطاء لم يشهد العالم لها مثيلا من قبل » (٣) .

وفى عام ١٩١٧ كتب لينين وهو يتطلع الى المستقبل « والآن نقط توفرت الفرصة لكى تتبدى الجسارة ، والمثابرة الجريئة ، والجماهيرية حقا » (٤) . والمهام الجديدة تتطلب نوعية جديدة من الرجال . « ان ما نحن فى حاجة اليه هو عشرات الالوف من العمال المنتقين ، المتقدمين سياسيا ، المخلصين لقضية الاشتراكية ، والقادرين على اقامة سد حديدى ضد الكولاك والمرتزقة الذين ينتهزون الفرص للثراء ومن يبتزون أموال الناس بالتهديد ، وضد الذين يقبلون الرشوة ، ودعاة التسليم والتحلل التنظيمى » (٥) . كما تنبأ لينين أيضا بالاهمية المتزايدة للاشكال المختلفة

---

(١) المرجع السابق ، ص ٥٨ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٢٢ ، ص ٥٨ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ٣٠ ، ص ٦٨ .

(٤) المرجع السابق ، المجلد ٢٦ ، ص ٤٠٧ .

(٥) المرجع السابق ، المجلد ٢٧ ، ص ٢٩٠ .

للمباراة في ظل النظام الجديد للعلاقات الاجتماعية ، وخاصة علاقات العمل .  
وكان يرى أن المباراة تمثل في وقت واحد شكلا من أشكال المبادرة ، ووسيلة  
لتطوير وتنمية انضباط العمل الجديد .

وكان يرى أن أهمية المباراة بالنسبة للسيكولوجية الاجتماعية تتمثل فيما  
تتيحه من فرصة أمام قوة المثال لتحقيق مآلها من أثر ، وبعبارة  
أخرى ، فالقضية التي تعنيها هنا هي النمط السلوكي المتمثل في احتذاء  
حنو المثل الطيب وادانة المثل الرديء . ويؤكد لينين في « المهام  
الفورية للحكومة السوفيتية » أن الاشتراكية تفتح الطريق لأول  
مرة أمام المباراة على النطاق الجماهيري حقا ، « ويوضح كيف  
ستحول المسؤولية والعننية التقارير البيروقراطية الميتة » إلى أمثلة  
حية بعضها تنفر منه وبعضها يجذبنا إليه جذبا . والمثال لا يلعب إلا دورا  
محدودا في الحياة الاجتماعية في ظل الرأسمالية ، أما عندما تستولى البروليتاريا  
على السلطة السياسية ، فيتغير هذا الوضع جذريا ، لأن « قوة المثال  
نتمكن لأول مرة من أن تؤثر على الناس » (٢) . وهذا جانب من أكثر الجوانب  
أهمية في مولد السيكولوجية الجديدة .

يقول لينين : « من الطبيعي أن يفتشر بين الجماهير التي لم تتخلص  
إلا لتوها مما رزحت تحته من نير وحشى لم يسبق له مثيل ، قلق واضطراب  
عميق . فتتبلور المبادئ الجديدة لانضباط العمل وصياغتها ، عملية طويلة  
وممتدة للغاية ، ولا يمكن لها أن تبدأ إلا بعد أن يتحقق الانتصار الكامل على  
كبار الملاك والبورجوازيين » (٣) . وأما في ظل الاشتراكية ، وكما يقول  
لينين في رسالة بعث بها إلى كوزيرا لنوفسكى في عام ١٩٢٠ ، فحتى كهربة  
البلاد تتطلب « مباراة ومبادرة بين الجماهير » (٤) .

(١) المرجع السابق ، ص ٢٥٩ — ٢٦٠ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٢٦١ .

(٣) المرجع السابق ، ص ٢٥٨ .

(٤) المرجع السابق ، المجلد ٣٥ ، ص ٤٦٧ .

وكم هي قيمة ، أيضا ، آراء لينين حول الجوانب السيكولوجية للحرب :  
الأهلية والقتال ضد التدخل الأجنبي . فهو يرقب عن كثب استعداد الجماهير  
أو عدم استعدادها ، سيكولوجيا ، للحرب ، ويقول — في فبراير ١٩١٨ —  
أن الجماهير لم تكن على استعداد لخوض الحرب ، ولكنه يتنبأ ، بكل ثقة ، بأن  
وقت الشدة سرعان ما سينقضي ، وأن الشعب سيستجمع قواه ويسترد قدرته  
على المقاومة (١) . ولكنه لم ينتظر مكتوف اليدين إلى أن يتحقق ذلك ، وإنما  
أخذ في الإعداد له . وفيها يلي شرحه للقرار الخاص بدعوة فلاحى بسكوف ،  
العائدين لقوتهم من الجبهة ، لحضور مؤتمر السوفيات ، « وسوف نأتي  
بهم إلى المؤتمر ليرروا كيف يعامل الألمان الناس ، حتى يتمكنوا من تغيير  
مزاج الجندي الذي استبد به الذعر فيبدأ في استعادة رباطة جأشه والتخلص  
من ذعره ، ويقول ، هذه ليست قطعا هي الحرب التي وعد البلاشفة بوضع  
حد لها ، وإنما هي حرب جديدة يشنها الألمان ضد السلطة السوفيتية .  
وعندئذ سترتفع الروح المعنوية من جديد » (٢) . وبعد ذلك بوقت قصير  
يسجل لينين أن « الأشهر انقضت ، وجاء التحول . وانقضى الوقت الذي  
كان الشلل فيه يسيطر علينا ... لقد خلق انضباط جديد ، وهام أناس  
جدد ينضمون إلى الجيش ويجنون بأرواحهم بالآلاف » (٣) .

وفي أثناء الحرب الأهلية ، تركز انتباه لينين على السيكولوجية السائدة  
على الجبهة وفي المؤخرة . ولم يغفل ، من ناحية ، حتى أثر برد الخريف على  
الروح المعنوية : « نأتم تعرفون أن برد الخريف يؤثر على رجال الجيش

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ٢٧ ، ص ٤٦ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٢٧ ، ص ١١٢ — ١١٣ .

ليس من قبيل الصدفة أن يستخدم لينين التعبير « مزاج الجندي الذي  
استبد به الذعر » ، فهو تعبير يرتبط تماما بالمجال الخاص لسيكولوجية  
الحرب ، قارن ذلك بما كتبه لينين في عام ١٩١٢ : « لقد تحول تهقر الأتراك  
إلى هروب غير منظم لجموع جائعة ، مرهقة ، استبد بها الذهول والجنون »

(٣) المرجع السابق ، المجلد ٢٨ ، ص ١٢٥ .



الأحرار ، ويصيبهم بالإحباط ، ويخلق المزيد من الصعوبات ، « (١) ولكنه »  
من الناحية الأخرى ، يعول على العامل السيكولوجى فى التصدى للعديد من  
المصاعب المرتبطة بالحرب : « ان الموقف بالغ الخطورة ، ولكننا لا نياس ،  
لأننا نعرف أنه كلما واجهت الجمهورية السوفيتية موقفا صعبا ، يحقق  
العمال المعجزات ، شجاعة واقداما ، ويلهمون القوات المسلحة ويقودونها  
نحو المزيد من الانتصارات ، بما يضربونه من مثال » (٢) .

وكان لينين يبدى اهتماما عميقا بالعمليات السيكولوجية بين الفلاحين ،  
ويضع يده على **الفارق الصارخ بين الحالة الاجتماعية النفسية للعمال  
والفلاحين** . فالعمال فى جميع انحاء العالم منظّمون بدرجة أو أخرى — كما  
يقول — ثم يضيف ان إعادة صياغة سيكولوجية الفلاح جانب هلم فى الفضال  
من اجل الاشتراكية . . . « نادرا ما حدث فى أى مكان فى العالم ، ان بذلت  
محاولات دؤوبة ومنظمة ومنزهة عن الغرض لتنظيم أولئك الذين يعملون فى  
الانتاج الزراعى الصغير ، ونظرا لأنهم يعيشون فى مواقع نائية وغير مطروقة ،  
ويخيم عليهم الجهل ، فقد أدت ظروف حياتهم الى اعاقه نموهم » (٣) .  
وسوف يتطلب ذلك وقتا طويلا . ومن المؤكد ان هذه المهمة لم تكن قد انجزت  
حتى عام ١٩٢١ ، عندما كانت السمات السيكولوجية الخاصة للفلاح واضحة  
كل الوضوح ، وتندق ناقوس الخطر منبهة بضرورة تغيير السياسة الاقتصادية  
السوفيتية . يقول لينين « كانت هذه هى المرة الأولى ، وأرجو ان تكون  
الأخيرة ، فى تاريخ روسيا السوفيتية ، التى سرى فيها شعور معاد لينا  
بين جماهير كبيرة من الفلاحين ، ليس عن وعى ، وإنما استجابة لغريزتهم . .  
ويرجع السبب فى ذلك الى أننا خطونا خطوات أوسع مما يجب فى هجومنا  
الاقتصادى . . . والدرجة التى احسست الجماهير معها أننا نحن أنفسنا غير

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ٣١ ، ص ٢١٢ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٣٠ ، ص ٦٦ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ٢٧ ، ص ٤٣٦ .

## خاترين على تحديد هذه الخطوات بطريقة واعية « (١) .

وهكذا نجد أن الاتجاه السائد في ملاحظات لينين حول السيكولوجية الاجتماعية بعد أكتوبر يختلف اختلافا جوهريا عن ملاحظاته قبلها . فقبل الثورة ، كان اهتمامه يتركز حول توحيد القوى الثورية وسحق النظام القديم . ومن هنا ، كانت كل الجهود توجه من أجل أن تدرك الجماهير الخط الفاصل بين « نحن » الكادحين و « هم » المستغلين ، ومعهم دولتهم وكنيستهم . أما بعد الثورة فكانت كل الجهود مركزة حول غرس وترسيخ مفهوم مختلف تماما لعنى « نحن » .

واهتم لينين اهتماما كبيرا ، ضمن أشياء أخرى ، بالسلمات السيكولوجية الجديدة في العلاقة بين الجماهير والدولة ، ويقول : « خلفت لنا الدولة ، التى ظلت طوال قرون أداة لقمع الشعب ونهبه ، تراثا من كراهية الشعب وتشككه فى أى شئ يرتبط بالدولة » (٢) . وكان لهذا التراث بعض الأثر على مسألة المحاسبة والرقابة . ومع ذلك ، يجب علينا أن نقضى بالتدرج على التناقض مع قادة الدولة وتنظيماتها — الجماعة « هم » فى مواجهة الجماعة « نحن » ، الجماهير . وعندما تعتبر الجماهير ، بشكل عام ، أن أخطاء الحكومة السوفيتية والحزب ، أيضا ، وليس فقط إنجازات الحكومة والحزب ، ملكية خاصة لها ، فهذه ، فى رأى لينين ، حقيقة لها مغزاها التقدى الكبير . « لقد تصدوا لهذه المهمة الفادحة بأيديهم وبجهودهم الخاصة . وارتكبوا الآلاف من الأخطاء الفاضحة واللوان التخبط التى عانوا منها هم أنفسهم . ولكنهم تدربوا وازدادوا صلابة مع كل خطأ » (٣) .

وكان اهتمام لينين بالسيكولوجية الاجتماعية محدد الهدف دائما ، سواء قبل ثورة أكتوبر أو بعدها : وكان يرى فيها عرضا من الأعراض التى

(١) المرجع السابق ، المجلد ٣٣ ، ص ٤٢١ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٢٧ ، ص ٢٥٣ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ٢٨ ، ص ١٤٠ .

نتم عن وضع القوى الثورية ، وأحد المهدات الحيوية اللازمة للدفاع عن قضية الثورة والسير بها إلى الأمام . وقبل الثورة ، لم يكن « علم الثورة » يعنى إلا بعدد ضئيل فحسب من العادات والتقاليد الثابتة ، وهى التى تنزع بشكل عام إلى محاربة العرف الاجتماعى القائم . أما بعد الثورة ، فكان الفرض الأساسى هو خلق وتدعيم تكوين نفسى جديد ، وشخصية جديدة . وبينما كان لينين من أعداء التقاليد المتحجرة قبل الثورة ، نجده يتحول بعدها إلى داعية لتحويل المفاهيم الجديدة إلى عادات ، فيقول : « ولا يمكن أن نعتبر أن شيئاً ما تم إنجازه ، إلا إذا أصبح جزءاً لا يتجزأ من ثقافتنا ، من حياتنا الاجتماعية ، من عاداتنا » (١) .

وهكذا يتضح أن الفارق بين التغيرات النفسية والتركيب النفسى لا يمكن إلا أن يكون نسبياً من وجهة نظر علم النفس الاجتماعى الماركسى اللينينى ، وأن أهمية أى من الجانبين تتوقف كلية على الظروف التاريخية المحددة .

## ٧ - علم النفس والثورة

أهتم لينين بعلم النفس كثرى ، ويقدر ما بين هذا العلم ومهام الثورة من علاقة . ولهذا السبب ، تركز اهتمامه كله تقريباً حول الظواهر الاجتماعية النفسية المتغيرة والتى تسمى « المزاج » عادة ، بينما لم تحظ باهتمامه الظواهر الثابتة نسبياً مثل التركيب النفسى ، أو طبيعة طبقة أو جماعة مهنية أو عرقية معينة ، وأن كانت هاتان المجموعتان من الظواهر لا تمثلان قطبين متباعدين في علم النفس الاجتماعى ، إلا أنها - رغم ذلك - مختلفتان .

ونحن نلتقى بكلمة « مزاج » عشرات المرات في كتابات لينين ، وسبق له أن استخدمها حتى في عام ١٨٩٥ : « والشعب ينقسم انقساماً بالغ الحدة

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ٣٣ ، ص ٤٨٧ - ٤٨٨ .



الى عمال وبورجوازيين ، ومن هنا نجد ان مزاج العمال معارضا في الواقع « (١) . ولينين يستخدم الكلمة كثيرا جدا ، بل وهي احد المفاهيم الاساسية في علم النفس الاجتماعي كما يتصوره . وكان من المناسب تماما ان يكون عنوان الرسالة التي تقدم بها ب. د. باريجين للحصول على درجة المرشح : هو « ف. ا. لينين — حول تكوين أمزجة الجماهير » (٢) .

ولكن من الخطأ ان نبالغ في تقدير قيمة هذا المصطلح او ذاك . فلينين يستخدم العديد من المصطلحات الأخرى ، منها « الغريزة » على سبيل المثال ( الغريزة التطبيقية ، الغريزة الثورية ) ، ويرتبط معناها ارتباطا وثيقا بمعنى « التلقائية » ، وهو ايضا مصطلح يكثر لينين من استخدامه . وهناك الى جانب ذلك مفاهيم مثل « الميل » ، و « المشاعر » ، و « الطاقة » ، و « الرغبة » ، و « الحماس » ، و « الملل » ، و « الغضب » ، و « الكراهية » ، و « اللامبالاة » ، الخ .

وفيما يلي بعض الأمثلة التي توضح كيفية استخدام لينين لهذه المصطلحات : « ان الطبقة العاملة اشتراكية ديموقراطية غريزية وتلقائية » (٣) ، « مرحلة تتراكم فيها الطاقة الثورية » (٤) ، « موجة من « الغليان العام » » (٥) « بانتفاضة مئات الآلاف من العمال الذين لم ينسوا يوم ٩ يناير ( السلمي ) ، ويتوقعون الى ٩ يناير مسلح » (٦) ، « والعمال انفسهم يخوضون هذا النضال

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ٣٤ ، ص ٣٠ — ٣١ .  
(٢) ب. د. باريجين ، « ف. ا. لينين — حول الأمزجة الاجتماعية » ( مطبوعات جامعة الدولة بليتنجراد ) ، ١٩٥٩ ، رقم ١٧ . سلسلة الاقتصاد والفلسفة والقانون . الجزء الثالث ، انظر أيضا ورقة ( بحث ) ب. د. باريجين . من ( مشكلات علم النفس الاجتماعي ) ، موسكو ، ١٩٦٥ .

(٣) ف. ا. لينين ، مجموعة المؤلفات ، المجلد ١٠ ، ص ٣٢ .

(٤) المرجع السابق ، ص ١٥١ .

(٥) المرجع السابق ، المجلد ٥ ، ص ٤٣ .

(٦) المرجع السابق ، المجلد ٩ ، ص ٢٨٥ .

على وجه التحديد تلقائيا . وكم كان حماسهم متوقعا اثناء الفضل الكبير في أكتوبر ونيسمير « (١) . « والامر هام للملكية التي يعصدها الفلاحون » غالبا ما تشل نشاطهم ، « وتؤدي الى احلام اليقظة التي ترنو الى ارض تهبط عليهم من السماء » (٢) ، « ومن المستحيل تحقيق اي تغير الى الأتصل بجماهير غير واعية سياسيا ، وهاجعة ، ومتردة ... وما لم تكن الجماهير بواعثها الخاصة ، وما لم تكن واعية سياسيا ، وعلى درجة كبيرة من اليقظة ، وما لم تكن ايجابية ، مستقلة ، عاقدة العزم ، فلا يمكن على الاطلاق انجاز أي شيء في أي من المجالين » (٣) . وهناك ايضا « ان روح الخنوع والسعي لتحقيق المصالح المادية الخاصة ، والتي كثيرا ما سيطرت على بعض روابط العمال السويسريين فيما مضى ، تختفي الآن ليحل محلها مزاج قتالي ، ان العمال يقفون وقفة رجل واحد » (٤) ، « والظاهرة الشائعة ... هي السخط الجماهيري الذي يتجاوز كافة الحدود ، وسخط الجماهير على البورجوازيين وحكومة البورجوازيين » (٥) ، « ونظرا لاستئناف حرب السلب والنهب ، من الطبيعي أن تتزايد المرارة بين الناس على نحو أكثر سرعة وعمقا » (٦) ، « وليس في مقدوركم ان تسوقوا الشعب الى حرب السلب والنهب تنفيذا لمعاهدات سرية ثم تتوقعون منهم الحماس . ومن المستحيل استنفار روح البطولة الشعبية بدون معاداة الامبريالية » (٧) ، « ان الشعب لا يمكنه أن ينتظر ، وسوف لا ينتظر ، في صبر وسلبية » (٨) ، « وهناك من الدلائل ما يشير الى تنامي السلبية واللامبالاة . هذا مفهوم . وهو لا يعني انحصار

- 
- (١) المرجع السابق ، المجلد ١٥ ، ص ٥٧ .  
(٢) المرجع السابق ، المجلد ١٧ ، ص ١٢٥ .  
(٣) المرجع السابق ، المجلد ١٨ ، ص ١٢٨ .  
(٤) المرجع السابق ، ص ١٦٠ .  
(٥) المرجع السابق ، المجلد ٢٥ ، ص ١٧٠ .  
(٦) المرجع السابق ، ص ٢٣٧ .  
(٧) المرجع السابق ، ص ٣٦٣ .  
(٨) المرجع السابق ، ص ٧١ .

مد الثورة كما يتصالح الكابيت واتباعهم ، وانما يعنى انحسار الثقة فى القرارات والانتخابات . فالجماهير ، فى الثورة ، تريد افعلالا لا اقوالا من الاحزاب القائدة ، تريد انتصارات فى النضال وليس كلاما « (١) ، « ان السخط ، والتذمر ، والغضب تتزايد داخل صفوف الجيش ، وبين الفلاحين ، وبين العمال » (٢) .

ويقول لينين ان حل المسألة القومية والمسألة الزراعية سوف يؤدى « الى تفجر حقيقى للحماس الثورى بين الناس » (٣) ، واخيرا وليس آخرا يلاحظ قائلا : « وانا اعرف ان هناك تغيرا فى الروح المعنوية لفلاحى مقاطعات سراتوف ، وسمارا وسميريسك ، حيث كان الاعياء اشد منه فى أى مكان آخر وحيث كان الاستعداد للعمل العسكرى اقل منه فى كافة المقاطعات » (٤) .

تكشف هذه الفقرات التى اخترناها عن مدى حساسية لينين وحدة ذهنه فيما يتعلق بالجوانب الاجتماعية النفسية ، ولا يمكن لاي صورة للينين الخبير فى الشؤون العامة ، والثورى ، ان تكتمل بدونها . وها نحن نرى ان اهتمامه يثصب فى الاغلب على الحركة النفسية فى الطبقات والجماهير ، وعلى ديناميكية الحالة النفسية . اما اهتمامه بالسمات النفسية الاكثر ثباتا للطبقة العاملة والجماعات الاجتماعية والمهنية المختلفة ، فهو اقل عمقا ولا نلتقى به الا لاما . وملاحظاته فى هذا المجال اقل اكتمالا من ملاحظاته حول الحركات والتغيرات الاجتماعية النفسية . ومع ذلك ، فهى غالبا ذات قيمة لا تقدر بثمن ، لان الاشكال السيكلوجية الثابتة التى يشير اليها هى تلك الاشكال التى يتعين على الحركة الثورية ان تدمرها ، رغم ان هذه الحركة قد تستخدمها

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ٢٦ ، ص ١٨٤ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٥٩ .

(٣) المرجع السابق ، ص ٩٨ .

(٤) المرجع السابق ، المجلد ٢٨ ، ص ٣٣ .



في بعض الأحيان ، بكل تأكيد ، لدعم صفوفها ، وكما نرى ، فالهدف الذي يسعى اليه لينين بعد الثورة الاشتراكية هو ان تسرى هذه الثورة في دماء الجماهير وان تتجسد في عادات سيكولوجية راسخة .

ونحن لم نركز اهتمامنا حتى الآن الا حول تقييم لينين لسيكولوجية الجماهير . ولكن ملاحظاته حول سيكولوجية البورجوازية لا تقل اهمية بالنسبة للمؤرخين . فهو يضع يده على سبيل المثال ، وكما فعل ماركس من قبل ، على تردد البورجوازية الصغيرة بين النزعات الثورية المتطرفة وبين الرجعية ، كما يحلل السمات النفسية للبورجوازية الكبيرة والصغيرة ، فيقول : « والبورجوازيون رجال أعمال ، اناس يعتقدون صفقات تجارية كبيرة والفوا الخوض حتى في المسائل السياسية بطريقة عملية صارمة ، انهم يقبضون على الثور من قرنيه ولا يضعون ثقتهم في الأقوال » (١) . كما تنطبق الملاحظات التي ابداءها في عام ١٩٠٥ على العديد من الفترات التاريخية الأخرى : « ان اعتراف البورجوازية بالثورة لا يمكن ان يكون مخلصا ، بصرف النظر عن الأمانة الشخصية لهذا المفكر البورجوازي أو ذاك . فالبورجوازية لا تستطيع ان تولد الا الآتنية والتقلب ، وروح عدم الجدية والمراوغات الرجعية القاتمة ، حتى عندما تكون الحركة في أعلى مراحلها » (٢) .

وعندما يزبح لينين النقاب عن الفرعة البرالية البورجوازية ، فهو يكشف لنا عن العوامل النفسية الكامنة وراءها . ففي نفس الوقت الذي تقدم فيه البورجوازية التنازلات لطبقة النبلاء في المجال السياسي ، نجدها ميالة أيضا الى التصل ، سيكولوجيا ، من آثامها ، اعتقادا منها ان موقفها الوسطى انما هو نوع خاص من التنقية للروح البرالية . يقول لينين : « وهذا المنطق البرالى حتمى من الناحية النفسية ، فطبقة النبلاء لدينا ينبغي أن تصور بانها

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ٢٥ ، ص ١٩٦ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٩ ، ص ١٢٦ .

طبقة ضئيلة الشأن ، ليصبح ما تحصل عليه من امتيازات مجرد تخلّ ضئيل  
الشأن عن الديمقراطية ، ونظرا لأن البورجوازية تشغل مركزا وسطا بين  
المطرقة والسندان ، فالشعارات المثالية ، هي الأخرى ، حتمية من الناحية  
النفسية ، تلك الشعارات التي يتشوق بها لبراليونا عموما ، وفلاسفتهم  
المدلون على وجه الخصوص ، في الوقت الراهن ، على هذا النحو  
الكره « (١) .

وإذا كان نضال البورجوازية من أجل الحرية ، في رأي لينين ، فائرا  
ومترددا ، فمن الطبيعي أن يكون الحال كذلك مع التيارين اللذين ظهرا على  
السطح بين المثقفين الروس قبل الثورة : ولكن بالرغم من أن هذين التيارين  
يستمدان جذورهما في الأغلب من جذور بورجوازية ، إلا أن « فئة المثقفين  
الثوريين ، التي تنبثق أساسا من هذه الطبقات ، ناضلت ببطولة من أجل  
الحرية » (٢) ، هذا من ناحية ، ولكنها كانت ، من الناحية الأخرى ، الخادم  
المطيع ورهن الإشارة في أي وقت للبيروقراطية والبورجوازية . يقول لينين :  
« وهكذا تضعون يدكم على سيكولوجية المثقف الروسي . أنه راينيكالي متطرف  
بالأقوال ، أما بالأفعال فهو موظف حكومي صغير وضع « (٣) . ولكن لينين  
لا يكف عن لفت الانتظار مرارا وتكرارا إلى النزاعات الطبيعية والحتمية بين  
المثقفين البورجوازيين والبورجوازية ، ولنتأمل هذه الفقرة على سبيل المثال :  
« أن رفض المثقفين أن يعاملوا معاملة الرجال الماجورين من النوع المعتاد ،  
كعبادة لقوة العمل ، يؤدي من وقت لآخر إلى نزاعات بين الأقطاب الكبار في  
جهات الحكم وبين الكتاترة الذين قد يضطرون إلى الاستقالة الجماعية ، أو  
إلى نزاعات مع التكنيكين ، الخ » (٤) .

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ٨ ، ص ٢٢٩ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٥١١ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ١١ ، ص ٦١ .

(٤) المرجع السابق ، المجلد ٥ ، ص ٢٨٥ .

وتنصيب العديد من ملاحظات لينين السيكلوجية على الموظفين  
( التنفيذيين ) ، والعسكريين ، ورجال الدين .

وتعقد ملاحظاته الخاصة بالعسكريين مقارنات مثيرة بين الروح المعنوية  
للجيش القيصرى والجيش السوفيتى ، وتلمح — قبل الثورة بوقت طويل —  
الى التمايز الاجتماعى السياسى الحتمى فى القوات المسلحة ، فكما اكدت  
الحكومة القيصرية من ارسال القوات المسلحة ضد السكان ، كلما انجذب  
الجنود حتما الى معترك الحياة السياسية . ويقول لينين ان هذا التطور يودى  
داخل الجيش المعادى للثورة ، وبلا جدال ، اولا ، الى نشأة نواة من المقاتلين  
من أجل الثورة ، وثانيا ، الى نشأة كتلة من المحايدين ، وبعبارة أخرى ، يلاحظ  
لينين أنه عندما ترسل الحكومة الجنود ضد الثورة « فهى تدفع الى التحرك  
اكثر الناس تخلفا ، واكثرهم جهلا ، واكثرهم تعرضا لتبر الاضطهاد ، واكثرهم  
عقما من الناحية السياسية — وسوف يودى النضال الى توير هؤلاء الناس  
واستثارتهم ، ودفع دماء الحيوية فى عروقهم » (١) . ولنتذكر سمة نفسية  
أخرى يعرفها الجميع الآن من خلال الألب والمسرح والفن : لقد كان لينين  
يستشف دائما تغير المشاعر نحو الجنود ، « ونحن نعرف ان ثمة صوتا آخر  
يتعالى الآن من بين صفوف الناس ، وها هم يقولون لأنفسهم : لم يعد هناك  
الآن ما يدعونا الى الخوف من الرجل الذى يحمل البندقية » (٢) .

ولا شك ان تحليل لينين للسمات النفسية الثابتة للهرم الوظيفى الروسى  
قبل الثورة ، وتردده السياسى فى عام ١٩١٧ ، تحليل رائع وعميق فى تجسيده  
للحقائق .

ولننعم النظر فى جانب واحد مما يفكره لينين عند حديثه عن رجال  
الدين ، والمتمثل فى تصويره لقس القرية الذى قدمه لنا فى عام ١٩٠٨ : « لماذا

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ٩ ، ص ٣٥٢ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٢٦ ، ص ٤٦٣ .



اثبت قس القرية — وهو الشرطى الذى يعمل تحت امره الكنيسة الارثوذكسية الرسمية — أنه يقف الى جانب الفلاح اكثر مما يقف البرالى البورجوازي ؛ لان قس القرية يتعين عليه أن يعيش مع الفلاح جنبا الى جنب ، وأن يعتمد عليه بألف طريقة وطريقة ، كما هى الحال عندهما يمارس هذا القس الزراعة الفلاحية الصغيرة فى أرض الكنيسة ، وهكذا يتمخض الموقف عن ان يجد اكثر القساوسة رجعية أنه من أشق الأمور عليه ، واكثر مما هى الحال مع المحامى المستثمر أو الأستاذ ، أن يخون الفلاح لمصلحة المالك الكبير » (١) .

وكثيراً ما يتحدث لينين عن وضع المرأة فى روسيا قبل الثورة ، وعن الدور الذى تلعبه فى الحركة البروليتارية وفى بناء الاشتراكية . ولا شك ان لبعض ملاحظاته فى هذا المجال أهميتها بالنسبة لعالم النفس : يقول لينين فى عام ١٩١٦ : « والنساء البروليتاريات لن يقفن مكتوفات الأيدي عندما يرين العمال العزل من السلاح أو الذين لا يحملون الا أوهى السلاح ، يضربون بالرصاص من جانب قوات البورجوازية المدججة بالسلاح » (٢) . ويقول فى عام ١٩١٢ ، وهو يتحدث عن تحرير المرأة من عبودية العمل المنزلى : « وهذا الانتقال شاق عسير ، لأنه يتضمن إعادة بناء أكثر النظم عمقا ، وتأصلا ، وتحجرا ، وصلاية » (٣) .

ولن نورد هنا التحليل الكامل الذى يقدمه لينين للسيمات الخاصة لسيكولوجية الجماعات والفئات والطبقات الاجتماعية المختلفة ، وانما يقتصر دورنا على تركيز الأضواء على المبدأ الأساسى الذى يسترشد به ، وهو : « التعرف على الخصائص السيكولوجية المميزة لكل فئة وكل مهنة ، ووضعها فى الاعتبار ، وكذلك لكل طبقة بالطبع » (٤) . وفى هذا الصدد كان لينين يلاحظ

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ١٥ ، ص ٢٧ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٢٣ ، ص ٨٢ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ٣٢ ، ص ١٦٢ .

(٤) المرجع السابق ، المجلد ٣١ ، ص ١٩٢ .

أن « هناك الآن ، وسيظل هناك دائما ، بعض الاستثناءات الفردية من النمط السائد للجماعة أو الطبقة . ومع ذلك تظل الأنماط الاجتماعية على ما هي عليه » (١) .

ومن المناسب عند هذه النقطة أن نلقى نظرة على ذلك الجزء من السيكولوجية الاجتماعية المرتبط بالمسألة القومية .

فتعليقا على ادعاء لازاي بأن الاشتراكيين الإيطاليين « يعرفون عقلية الشعب الإيطالي » يقول لينين ساخرا : « أما من ناحيتي ، فأنا لا أجرؤ على أن أزعم ذلك فيما يتعلق بالشعب الروسي » (٢) . إن لينين ، التأثير الروسي العظيم ، لا يزعم أنه يعرف سيكولوجية الشعب الروسي !! وبإلها من حقيقة بالغة الدلالة .

وبإدء ذي بدء ، فما يعنيه لينين هو أن كل ثقافة قومية تحتوى على ثقافتين متناقضتين ، بمعنى أنه لا يمكن أن توجد سيكولوجية مشتركة في جماعة عرقية مثل الأمة » (٣) . كما يعنى أيضا « أن إبراز سمة مشتركة للأمة ككل لا يقصد به ألا غرس النزعات الوطنية والقومية البورجوازية ، وعرقلة اليقظة الثورية للجماهير » (٤) . وربما كانت أهم النقاط التى يعنىها هي أن الخصائص القومية عندما يتجاوز التأكيد عليها الحد الملائم ، تقسم صفوف الحركة الثورية العالمية بدلا من أن توحيدها .

ويتجلى فهم لينين للمشاعر القومية على أحسن وجه في كتابه « حول الكبرياء القومية للروس الكبار » والذي يقول فيه : « تتلاقى مصالح الكبرياء القومية للروس الكبار ( على ألا تفهم بالمعنى العبودي ) مع المصالح الاشتراكية

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ٢٧ ، ص ٢٧٦ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٣٢ ، ص ٤٦٣ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ٢٠ ، ص ٢٤ .

(٤) المرجع السابق ، المجلد ٢٩ ، ص ٢٢ .

البروليتاريين الروس الكبار ( وجميع البروليتاريين الآخرين ) « (١) . » ونحن  
مفعمون بالاحساس بالكبرياء القومية ، ولهذا السبب على وجه التحديد نمقت  
ماضيينا العبودى ... وحاضرنا العبودى ... ولا يمكن ان يلام احد لانه ولد  
عبدا ، ولكن عبدا يتحاشى السعى الى التحرر ، ويرر عبوديته ويمتدحها  
( مثل دعاوى التى تتعالى مطالبة بالسيطرة على بولندا واوكرانيا ، الخ ،  
دفاعا عن وطن الروس الكبار ) ، ان عبدا من هذا النوع لا يمكن الا ان يكون  
ذليلا ، منافقا ، سائجا ، ولا يستحق الا الازراء والاحتقار والاشمئزاز « (٢) .

وكان من رأى لينين ان عمليات الاستيعاب والتمثل تحت تأثير الرأسمالية  
خطوة تقدمية تاريخية كبيرة (٣) . وكان يرحب بحركات التحرر الوطنى طالما  
اتجهت ضد سيطرة امة على امة اخرى . ولكنه ، مع ذلك ، لم يفصل باى حال  
بين الحركة الوطنية والطبقات المشاركة فيها . « فالسمات المميزة للمرحلة  
الاولى هى انبعاث الحركات الوطنية وانجذاب الفلاحين ، وهم اكثر قطاعات  
السكان عددا وتبلدا ، الى هذه الحركات ، وفى ارتباط بالنضال من اجل الحرية  
السياسية بشكل عام ، ومن اجل حقوق الشعب على وجه الخصوص » (٤) .  
وكان يعترض على دفع الشعوب الى معاداة بعضها البعض ، ويرى فى ذلك  
تسميها « لعقول الجماهير الجاهلة المقهورة » (٥) .

وكان اهتمام لينين بالجوانب السيكولوجية فى حركات التحرر الوطنى  
يتركز ، ضمن اشياء اخرى ، على الكبرياء الوطنية الجريئة ، وعلى سحق  
الامة المقهورة ، وعلى الاحساس بالشك والريبة تجاه القاهرين (٦) .

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ٢١ ، ص ١٠٦ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٢١ ، ص ١٠٤ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ٢٠ ، ص ٢٧ .

(٤) المرجع السابق ، المجلد ٢٠ ، ص ٢٧ .

(٥) المرجع السابق ، ص ٢٣٧ .

(٦) انظر ف. ا. لينين ، « حول مسألة الحكم الذاتى » ( بالروسية ) ،

١٩٥٦ ، و ف. ا. لينين ، مجموعة المؤلفات ، الطبعة الروسية الخامسة ،  
المجلد ٤٣ ، ص ١٢٨ .



ولكن ليس هناك في كتاباته إلا القليل ، أو ليس هناك على الإطلاق ، ما يمكن أن يتعلق بالسيكولوجية « العرقية » ، أى السمات السيكولوجية القومية الخاصة أو التركيب النفسى المميز لهذا الشعب أو ذاك أو لهذه الأمة أو تلك ، وإنما نلتقى في هذه الكتابات ببعض الملاحظات العارضة هنا أو هناك حول استعداد الشعب الروسى للتضحية ، أو تفضيل الألمان للتفكير النظرى . ولكن مثل هذه الجوانب ليست هى التى تشغل لينين بشكل عام ، وإنما هو يسترشد بالبديهية التى تقول : « عند مواجهة أى مسألة سياسية خطيرة وعميقة حقا ، فالواقف تتحدد وفقا للطبقات ، وليس وفقا للأهم والشعوب » (١) .

وباختصار ، يمكننا أن نقول أن اهتمام لينين كان يتركز على التغيرات الاجتماعية النفسية ، ولم تكن السيكولوجية الاجتماعية بالنسبة له هى القاعدة الأولية أو الأبدية للظواهر الاجتماعية . فالسيكولوجية الاجتماعية يمكن أن تتغير ، بل ولا بد أن تتغير . وينبغى علينا ألا نجعل من الظواهر والغرائز والنزعات التلقائية للجماهير هدفا فى حد ذاتها ، أو أن نتعامل معها كقوانين لا تقبل التغير . ويجب ألا يغرب عن بالنا أن المخربين الذين كانوا يعملون لحساب القيصر بذلوا جهودا فائقة « من أجل غرس المشاعر الوضيعة والزائفة بين الجماهير الجاهلة » (٢) . وكان ما يعنى لينين ، هو ذلك العنصر فى سيكولوجية الجماهير الذى يعمل من أجل الثورة ، أو يمكن تحويله بواسطة الثورة ، وهو يقول : « أن انتصار لافروف وميخائيلوفسكى يضطرون الى الاعتماد على سيكولوجية الجماهير المقهورة ، وليس على الظروف الموضوعية التى تحول سيكولوجية الجماهير المفاضلة » (٣) .

وفى ما يلى مايقوله لينين عن ديناميكية السيكولوجية الاجتماعية فى مقاله « قبل العاصفة » فى عام ١٩٠٦ : « ان المزيد والمزيد من العمال والفلاحين

---

(١) ف . ا . لينين ، مجموعة المؤلفات ، المجلد ٢٠ ، ص ٢٦٠ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ١٠ ، ص ٧٣ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ١١ ، ص ٢٠٥ .

والجنود ، الذين كانوا يتخذون حتى أمس موقف اللامبالاة بل وينضمون الى جانب المئات السود ، ينتقلون الآن الى جانب الثورة . ان الأوهام والوان التعصب المختلفة التي جعلت من الشعب الروسى شعبا سريع الثقة ، صبورا ، ساذجا ، مطيعا ، شديد التحمل ، ومستعدا دائما للصفح والغفران ، تنهار الآن الواحدة تلو الأخرى » (١) . ثم يواصل تعميقه لوجهة نظره فى نفس العام فيقول : « ان حزب العمال يعلق كل آماله على الجماهير ، على الجماهير التي لم تعد تخاف ، والتي لا تدعن فى سلبية ، ولا تتحمل النير فى مظلة واستكانة ، على الجماهير الواعية سياسيا ، التي تطالب ، وتناضل » (٢) .

وتساعدنا هذه الأمثلة على فهم لينين : فهو ليس ممن يقدسون مزاج الجماهير تقديسا اعمى ، ولا هو ممن يمتدحون الجماهير بلا تبصر ، وعلى طول الخط ، ويقول عن الحزب الشيوعى : « ولكننا حزب يقود الجماهير الى الاشتراكية ، وليسنا باى حال الذين ننساق وراء اى مزاج او احباط فى روح الجماهير . ولقد كان على جميع الاحزاب الاشتراكية الديمقراطية ان تتصدى فى بعض الاحيان لسلبية الجماهير ولا مبالاتها ، او لبعض التقاليع ( الشوفينية ، معاداة السامية ، الفوضوية ، البولانجية ، الخ ) ، ولكن لم يحدث ابدا ان خضع الاشتراكيون الديموقراطيون لكل تغير فى مزاج الجماهير » (٣) .

وكان لينين يحث الثوريين على الاستفادة من سيكولوجية الجماهير من أجل اقتلاع جذور العلاقات الاجتماعية السابقة ونمط الحياة القديم ، ولكنه كان يحثهم فى نفس الوقت على ان ينتزعوا من عقول الجماهير كل ما يمكن ان يعرقل المسيرة السريعة للتاريخ . وكان يشير الى ان الفلاحين ، كطبقة ، لها سيكولوجيتها الخاصة ، فهم كادحون ومالكون فى نفس الوقت ، انهم قوم

---

(١) المرجع السابق ، ص ١٣٥ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٤١٦ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ١٥ ، ص ٢٩٥ .

متعلقون ، اذكاء ، وعليون (١) . ويجب أن نتعلم كيف نكسبهم ، وكيف نعيد صياغة نفسياتهم ، شأنهم شأن أى جماهير أخرى . ثم يحذر لينين قائلا :  
**«واياكم واصدار الأوامر !» (٢) .**

وكان لينين كعالم نفس نافذ البصرة ، يعرف العديد من السمات الخاصة للسيكولوجية الاجتماعية ، ويؤكد على **الانتشار السريع لعدوى الأعمال التخريبية (٣) .**

ومهما يكن من أمر ، وبالرغم من أن علم الثورة الذى وضع لينين أسسه ودعائمه يساعد علم النفس الاجتماعى على التعرف على مهامه الحيوية وامكاناته ، الا أنه ينبغي علينا ألا نقع فى خطأ تطبيق ملاحظاته تطبيقا آليا على ظروف تاريخية مختلفة . ولكن لينين لم يكن من علماء النفس المحترفين . وليس لمحاولتنا هذه من هدف الا مجرد أن نبين للمؤرخين مدى الفوائد التى يمكنهم أن يحصلوا عليها من علم النفس .

وسوف تتناول الفصول التالية العناصر والمفاهيم الأساسية لهذا الفرع من علم النفس المعروف باسم علم النفس الاجتماعى .

---

(١) المرجع السابق ، المجلد ٢٩ ، ص ٣٧٧ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٢١١ .

(٣) المرجع السابق ، المجلد ٢٦ ، ص ٧٧ .





## الفصل الثالث

### نحن وهم

#### ١ - هل يمكن تصور وجود سيكولوجية جماعية ؟

منذ وقت طويل والجدل يدور حول ما اذا كان من المتصور ، منطقيا ، وجود « سيكولوجية جماعية » ( عرقية مثلا ، أو اجتماعية ، أو لسواد الناس ) .

وهناك ثروة من المواد المستمدة من الواقع ما زالت في حاجة الى دراسة عميقة ، وخاصة في مجال السيكولوجية العرقية . ومن الحقائق التي لا خلاف عليها ان أي شعبين سواء بعدت بينهما المسافات أو تجاوزا ، يختلفان اختلافا واضحا في السمات المميزة لطبيعة كل منهما أو لبنيته العاطفية . واما على المستوى الفردي بين أبناء الشعب الواحد فتدفعنا الفوارق الخاصة والبارزة بين من ينتمون لحرف أو مهن مختلفة الى أن نقول : « حسن ، ان جميع الحدادين متشابهون » ، أو « ان جميع الفنانين على شاكلة واحدة » ، أو « هذا هو السلوك النمطي لعلماء الرياضيات » . ومن هنا تثبت الرغبة الطبيعية في تطبيق مبادئ علم النفس المقارن ، أو النظرة المقارنة ، عند تفسير طبيعة النمط العلمى الموضوعى المميز لسيكولوجية الجماعات أو الأفراد .

وعلى أي الأحوال ، فما زال خصوم علم النفس الاجتماعى يحاولون منذ عشرات السنين أن يثبتوا أن علم النفس لا يختص الا بدراسة العمليات الذهنية

والروحية في الأفراد والشخصيات البارزة ، وأن المفاهيم الخاصة بالروح الجماعية غيبية ، ومن ثم فهي مفاهيم غير علمية . ثم يطل هذا الراى برأسه من جديد عندما توصل العلم الى معلومات جديدة عن بنية المخ وطرق ادائه لوظائفه ، أى بعد اكتشاف وبحث الأساس الفسيولوجى الذى تستند اليه العمليات النفسية الذاتية ، وما انتهى اليه ذلك من اثبت أنه لا وجود لأى مخ جماعى خارج جمجمة الفرد ، وبناء على ذلك تنتهى هذه النظرة بأصحابها الى المناداة بأن القول بوجود سيكولوجية جماعية ، لمجموعة من الناس او للمجتمع بشكل عام ، يتناقض مع علم النفس المادى ، ولا يستفيد منه الا علم النفس المثالى الذى يتجاهل وجود المخ نفسه فى بعض الاحيان ، ولما كان المخ فرديا ، فلا يمكن لعلم النفس الا أن يكون فرديا .

ويرجع تاريخ هذا النزاع الى عام ١٨٥٩ عندما أعلن لازاروس وستينيئال، المحرران فى مجلة « علم النفس العرقى وعلم اللغات » فى أول عدد لها مولد علم يدرس الروح القومية « ولا يطبق الا على عدد كبير من الناس يعيشون ويعملون معا ككيان موحد » (١) .

ولسنا فى حاجة الى اعادة تلخيص القصة الطويلة للشجار ، فعلى أحد الطرفين كان هناك من لم يروا أى خطأ فى تقبل فكرة الروح العامة ، مثل روح شعب من الشعوب ، كموضوع جدير بالبحث ، وكانوا ينادون بأن السيكولوجية الجماعية لها من أسسها المنطقية ما يجعلها لا تقل مشروعية عن سيكولوجية الفرد . وانقسم هذا التيار الى فرعين أساسيين هما علم النفس العرقى ( ويبحث فى سيكولوجية الشعوب والأمم ) ، وعلم النفس الاجتماعى ( ويبحث فى سيكولوجية الجماعات الاجتماعية ، منظمة كانت أم غير منظمة ) . وكان لكلا الفرعين ممثلون مشهورون برزوا بما قدموه من ملاحظات تجريبية رائعة ، ابتداء من ولهم وندت حتى معاصرينا من أمثال مارجريت ميد فى مجال علم

---

(١) من اعلان عن صدور هذه المجلة الدورية يورده ج . شبيت فى كتابه « المدخل لعلم النفس العرقى » ، موسكو ، ١٩٢٧ ، ص ١٩ - ٢٠ .



النفس العرقى ، ومن أميل دورهايم حتى جبرائيل تريد في مجال علم النفس الاجتماعي .

ومهما كانت أهمية ما انتهوا اليه من آراء وتعميمات ، بل وعمقها وخصوبتها في بعض الأحيان ، إلا أن ثمة حقيقتين تدحضان نظرتيها المثالية : الأولى ، أنهم يرون أن الروح الجماعية ( وجوهرها — وفقا لتعريفهم — لا يقر بأي مفهوم تجريبي ) هي موضوع الدراسة السيكولوجية ، والثانية ، أنهم يضطرون — وعلى نحو يدعو الى الدهشة — الى وضع دراساتهم في مواجهة علم النفس الفردي . ومهما يكن من أمر ، فليس هناك أى عالم نفس ، حتى وان انتهى الى المدرسة المثالية ، ينكر تأثير البيئة الاجتماعية والقومية على شخصية الفرد ، كما يجمع علماء النفس على أن جانباً كبيراً من العالم الروحي للإنسان يتحدد سلفاً وفقاً لنشأته ، وتعليمه ، والبيئة التي تحيط به ، واختياره لأصدقائه ، ونوعية رؤسائه ومدرسيه وزملائه في العمل ، ووفقاً للأسرة والجيران ، وحتى الصداقات العابرة في بعض الأحيان ، وايضاً تحت تأثير الكتب التي يقرأها ، وما يسمعه ويشاهده في الاذاعة والتلفزيون . ورغم كل ذلك ، فهم ينتهون الى أن كل هذه الجوانب إنما تدخل تحت عنوان « علم النفس الاجتماعي » ، وهي عمليات ، كما نرى ، لا تجري الا داخل مخ الفرد ، بينما العمليات الأخرى — مثل تفاعل الافراد مع بعضهم البعض وتركيبهم النفسي الذي يتشكل وفقاً للظروف الاجتماعية والخواص الجوهرية لكل منهم — عمليات مشتقة وثنائية .

وما زال النزاع في ذروته . أما الذين يعتبرون علم النفس الجماعي علماً بكل معنى الكلمة ، فيذهبون الى أنه يدرس مادة حقيقية جنباً الى جنب مع الجوانب النظرية والفلسفية اللازمة لهذه المادة . وقد طرح هذا الرأي في عديد من الكتب والمقالات . وليس كل ما ورد في هذه الكتب والمقالات مجرد حدس وتخمين ، وانما حقائق ، حقائق ينبغي أن يتصدى لها العلم بالدراسة ، لأن جميع أشكال العلاقات الاجتماعية هي بالضرورة حقائق موضوعية .

ورغم ذلك ، يذهب خصومهم ، في المقام الأول ، الى ان مجموعة الجفاتي  
 المتعلقة بتطابق السلوك ، او ان شئت يتزامن السلوك او السلوك المتفرد ،  
 واتى لا صلة لها بالتفاعل النفسى للأفراد ، ينبغي رفضها تماما ، والتسليم  
 بانها ليست موضوعا لعلم قائم بذاته ( علم النفس الاجتماعى ) . وتأكيدا  
 لقولهم هذا يقدمون المثال الآتى : هل عدد حالات الانتحار بين الطلبة من سن  
 ٢٢ سنة او اقل ، موضوع مناسب للدراسات الاجتماعية النفسية ؟ كلا  
 بالطبع : لان الطريق النفسى الذى سلكه كل منتحر لم يتقابل مع الطرق التى  
 سلكها الآخرون ، انهم يشكلون مجموعة بالمعنى الاحصائى فقط ، وسوف  
 يتوصل عالم النفس الى طريقة لتحليل المجموعة ليستتبط ، ضمن معلومات  
 اخرى ، السمات المشتركة بين سيكولوجية هؤلاء المنحدرين . وينطبق نفس  
 الشيء على وجهة النظر التى تذهب الى ان الظروف الاجتماعية الاقتصادية  
 المتشابهة تولد سمات وافكارا متشابهة . ومن الواضح اننا ، على هذا النحو ،  
 ما زلنا فى اطار علم النفس الفردى طالما اننا نتناول اسبابا وآثارا متطابقة ،  
 وليس مما يعنينا فى شيء ما اذا كان هؤلاء الناس قد اتصلوا ببعضهم البعض  
 بشكل مباشر وما اذا كان لهذا الاتصال من تأثير على حالتهم النفسية ، وانما  
 الذى يعنينا هو تلك السلاسل المتوازية من السيكولوجيات الفردية وما نمثله  
 من انماط متميزة .

وليس بالضرورة ان تكون النتيجة المتماثلة او العمل المشترك لعدد من  
 الأشخاص موضوعا للبحث من جانب أى علم آخر غير علم النفس الفردى ،  
 وكان جورج سيميل محقا بالفعل عندما قال : « اذا نهبت عصابة أحد المنازل  
 او نفقت جريمة قتل ، او اندفعت مجموعة من الناس فى صخب عنيف فى احد  
 مخرجات الملاعب ، تتجمع أعمال العديد من الأفراد لتشكّل حدثا نصفه بآئه  
 اكتمال او تجسيد لفكرة واحدة . ومن هنا تنشأ البليلة كلها : لان النتائج  
 الخارجية المتزامنة لعدد من العمليات الذهنية والروحية الذاتية تفسر بانها  
 اثر لعملية مشتركة لروح جماعية ، ويفسر تطابق الظواهر الناتجة بآئه تجسيد

للنطابق المفترض لمتبناها النفسى « (١) . ويلاحظ سيميل الى ان الفرد البشرى هو الحامل الوحيد للحالات الذهنية والروحية ، ومن ثم فليس لعلم النفس الاجتماعى مبرر للوجود كعلم مستقل . ولا شك ان سيميل يبدأ فى التنصل من هذا الرأى غفلة يقر بضرورة تخصيص بعض فروع علم النفس العلم لدراسة تأثير البيئة الاجتماعية على العمليات الذهنية للأفراد ، وهنا ، الا يحق لنا ان نتساءل : لا يمثل ذلك خطأ الا « جزءا من العلم الذى يتناول سيكولوجية الأفراد » ؟ . ولكن سيميل يفضل التهرب من مواجهة هذه القضية ، ويحصر الجانب الاجتماعى لعلم النفس أساسا فى دراسة الانماط النفسية ، أى فى بعض السمات الشائعة للشخصية ونمط السلوك ، الخ ، والتي تنتج عن ظروف اجتماعية متماثلة .

وثانيا ، يقدم خصوم علم النفس الجماعى او الاجتماعى اعتراضا مذوية آخر اقرب ما يكون الى هزيم الرد .

فانصار علم النفس الجماعى او الاجتماعى من امثال تريدى ، ولبيون ، وسيميل ، الذين درسوا « سيكولوجية الجماعات البشرية » يؤكدون ان ردود فعل الأفراد ، متمثلة فى رد فعل جماعى فى بيئة انسانية متجانسة ، تصبح فى الغادة اكثر كثافة ، أى اكثر سرعة واشد قوة ، وسوف نقول امثال هذه النظريات وجوهر هذه الظواهر فيما بعد . ولكن فلنبحث أولا ما يقدمه خصومهم من رد فى هذا المجال : انهم يقولون ضمنا ان التكثيف لا يحدث . لا لبعض جواثب النشاط ذهنى والروحى للأفراد ، ومن ثم فدراسة هذه الظواهر إنما هو من اختصاص علم النفس الفردى ، بل ويذهبون الى ما هو ابعد من ذلك فيقولون ان تحديد بعض الظواهر مثل سرعة رد الفعل ، تقتضى ضمنا وجود المفهوم السيكولوجى الفردى ، ويقولون انه ، فى نهاية الامر ، فليس هناك ما يسمى سرعة او كثافة رد الفعل لجماعة او جمهرة من الناس ،

---

(١) ج . سيميل ، علم النفس ، ليزيج ، ١٩٠٨ ، ص ٥٥٩ — ٥٦٠



وانما كل ما في الامر هو مجرد المجموع الرقمي لعدد من ردود الفعل الفردية . حقا ان ردود الفعل الفردية تزداد تكثفا تحت تأثير البيئة ، ولكن ماذا في ذلك ؟ ان ردود الفعل لا تتأثر بالاسباب الاجتماعية وحدها ، وانما تتأثر ايضا بالبيئة الطبيعية ، ولناخذ درجة حرارة الهواء على سبيل المثال . فاذا كانت بعض الآليات مثل العدوى النفسية او المحاكاة او الایحاء تستحق الدراسة أصلا ، فهي لا يمكن ان تدرس الا كموامل خارجية تؤثر على الحالة النفسية للأفراد . وهم يشددون التأكيد على كلمة « الأفراد » ، ولكن هنا على وجه التحديد ينزاح الستار عما في موقفهم من تهافت . فطالما وجدت هذه المجموعة من العوامل ( العدوى النفسية والمحاكاة والایحاء ) فهي تؤكد وجود جانب خاص في سيكولوجية الناس ككل . وليس الأفراد ، فلماذا نركز على الشخص الذي يخضع للایحاء وليس أيضا على الشخص الذي يقوم بالایحاء ؟ الا ينشأ فراغ اذا درسناهما منفصلين ؟

ولنتنقل الآن الى آخر ما يوجهه خصوم علم النفس الاجتماعي من اعتراضات ، انهم يسلمون بأن بعض التجارب النفسية يمكن ان تكون ثنائية ، أي لا تكتمل الا باشتراك فردين ، منها على سبيل المثال المحاكاة ، والایحاء ، والتعاطف ، والفهم ، .. الخ . وزيادة على ذلك ، فعلماء اللغة يعترفون باشتراك الظاهرة اللفوية على شخصين على الأقل ، هما المتكلم والمستمع ، او من يروي ومن يتلقى الرواية ، ولا يمكن بدون ذلك تصور أي حديث ، أو لغة ، أو فهم . وهكذا نرى ان بعض الظواهر النفسية الجوهرية ، وبعضها من أكثر الظواهر عمقا ، لا تنشأ او توجد في مخ واحد وانما في مخين .

وعند هذه النقطة نلمح التردد على خصوم علم النفس الاجتماعي . فاليس من واجبنا ، حقا ، ان نقر بأن الظواهر الثنائية تصلح موضوعا لعلم خاص ؟ ولكن لحسن الحظ ان الثنائي يظل ثنائيا ، وفي مقدورهم ان يتخطوا بسهولة الفارق بين روبنسون بمفرده ، وروبنسون ومعه خادمه فرايداي ، فليس ثمة ما يتطلب تغييرا في موقفهم ، والجماعة المركبة يمكن ان تصور ،

بعد كل شيء ، بأنها مركب معقد من ثنائيات متعددة ، ويظل الثنائى ( روبنسون وفرايداي ) هو العنصر الاولى .

وهكذا يظل الامل قائما فى الاستغناء عن علم النفس الجماعى وعدم الاعتراف به ، رغم وجود « التجربة الثنائية » كحقيقة لا سبيل الى انكارها .

## ٢ - من « انا وانت » الى « هم ونحن » :

وانبتعد الآن لحظة عن علم النفس وننتقل الى عالم الفلسفة . فعلى خلاف ما كانت تنادى به الفلسفة المثالية الكلاسيكية الالمانية ، كانت من اكثر الافكار التى طرحها لودفيج فيورباخ خصوبة هى احلاله المقولة « انا وانت » محل المقولة السابقة « انا » بصفتها الذات المدركة ، ثم فسر بليخانوف فكرة فيورباخ على النحو الآتى : « الواقع ان انا لا وجود لها الا من حيث كونها انا التى تواجه انت ، والتى تصبح بدورها انت ، اى موضوعا لانا اخرى ، فانا بالنسبة لنفسها ذات ، اما بالنسبة لغيرها فهى موضوع » (١) . وبعبارة اخرى فيورباخ يرفض ان يعتبر ادراك الذات منفصلا عن العلاقات مع الناس ، فلا يمكن تصور اى « انا » ذاتا مدركة الى ان تنشأ علاقة بين شخصين ، وبحيث لا يصبح كن منهما ذاتا الا نتيجة لما بينهما من علاقة متبادلة ، فالمادية الفلسفية عند فيورباخ لا تعنى « بذات » واحدة فى مواجهة « الموضوع » ( العالم الخارجى ) ، لا تعنى « انا » و « حواسها » وغير ذلك من خواصها ، وانما تعنى بالضرورة « بذاتين » وما بينهما من علاقات . ويقدم فيورباخ مثالا لذلك فيقول ان الاخلاق تتضمن وتعنى علاقات بين الناس ، بين « انا » و « انت » ، ثم يعمق هذه الفكرة فيقول : « انا لا تصبح انا الا من خلال انت وجنبا الى جنب مع انت . وانا لا ادرك نفسى الا لان انت فى مواجهة ادراكى

---

(١) ج . ف . بليخانوف ، « من المثالية الى المادية » ، موسكو :

١٩٢٤ ، ص ٣٨ .

كلها مرئية ومتجسدة ماديا ولموسة ، كشخص آخر » (١) .

وكم كان عميقا اثر هذه البصيرة الرائدة لفيورباخ على الفلسفة . ويكفى ان نذكر انه منذ ذلك الحين ، لم يعد هناك ، بالنسبة للفكر التقني ، اى وجود للذات الفردية المجردة والمنعزلة التى سادت الفلسفة منذ كانت حتى مستغرقة .

ثم ياتى كارل ماركس ليحيى فكرة فيورباخ من جديد فى رأس المال عندما يقارن مازحا بين الانسان والسلعة فيقول : « ولما كان الانسان ياتى الى العالم وليس فى يده نظارة طبية ، ولا هو ياتى اليه كميلسوف خيالى يكتيه القول بان « انا اكون انا » ، فهو يرى نفسه أولا ويتعرف عليها فى الآخرين . بيطرس لا يكتسب هويته كإنسان الا بان يقارن بين نفسه وبين بولس بصفتها من نوع واحد » (٢) .

ولكن الماركسية تضى قدما الى ما يتجاوز حبس فيورباخ حول « انا وانت » . فلماذا نقف عند الثنائى فحسب ؟ لقد بدا الانتقال من « الفرد الفردى » الى الثنائى فى عديد من المفاهيم الجديدة التى كانت العلاقات بين الناس فيها اكثر جوهرية واهمية من الانسان ، نتاج هذه العلاقات . وبناء على ذلك أصبح الثنائى ، ايضا ، تجريدا . وكانت الخطوة التالية والحتمية هى التعاليم الماركسية عن المجتمع . فروبنسون وفرايداي ، ويطرس وبولس ، ليسا مجتمعا . وعلى نفس النحو ، ففي النظام المتطور للانتاج السلمى ام تعد كل سلعة تقارن بسلعة واحدة اخرى ، حتى وان كانت الذهب ، وانما أصبحت تقارن من خلال الذهب بكافة السلع المطروحة فى السوق فى اى لحظة من اللحظات ، ويطرس لا يتعرف على طبيعة ذاته من خلال بولس الا لان الاخير لديه مجتمع من ورائه ، لديه حشد من الناس يشكلون كلا متكاملا من

---

(١) ج . ف . بليخانوف ، المرجع السابق ، ص ٤٥ .

(٢) كارل ماركس ، رأس المال ، المجلد ١ ، موسكو ١٩٦٥ ، ص ٥٢ .



نتاج نظام معقد للعلاقات ، ويقسم ماركس وانجلز هذه العلاقات الى علاقات  
اقتصادية وعلاقات مشتقة او فرعية ، مع التركيز على العلاقات الاقتصادية  
باعتبارها القاعدة التي تنبثق منها البنية الاجتماعية ، وهكذا يمكننا القول ،  
مجازيا ، ان سماء رحبة مرسعة بالنجوم حلت محل النجم المزدوج ، ولم تعد  
« انا وانت » هي الخلية الانسانية الاولى ، لان فيضا متدفقا من مجموعات  
« نحن » و « انتم » و « هم » اتخذ مكانه الآن على المسرح .

ورغم ان العلوم الاجتماعية ككل مازالت تواصل مسيرتها على هذا  
الطريق ، ومنذ وقت طويل ، الا انه مازال على علم النفس الاجتماعي ان يحتل  
الخطى حتى يلحق بالفروع الاخرى من العلوم التي تدرس الانسان الاجتماعي  
والمجتمع الانساني . وان كان خصوم علم النفس الاجتماعي يقفزون من فوق  
عتبة مفهوم التجربة النفسية « الثنائية » وكان هذه التجربة تفضى من المخ  
الفردى ، بالفعل ، الى سيكولوجية مبهمه « داخل الذات » ، الا انهم لم  
يستطيعوا اتخاذ قرارهم الحاسم الذى لا رجعة فيه الا بقدر ما يمكن  
للاقتصاديين البورجوازيين ان يتخلوا عن اعتمادهم على مثال روبنسون  
وفرايداي وتصوير المجتمع بانه حشد من العلاقات الاولى ، او حشد من  
الثنائيات ، اى من العديد من امثال روبنسون ، والعديد من امثال فرايداي .

ولا يمكن استعارة منهج علم النفس الاجتماعي بأكمله من الاقتصاد  
السياسى الماركسى او من اى فرع آخر من العلوم الاجتماعية ، فلهذا المنهج  
خصائصه المميزة ، وان كانت القوة الموجهة مشتركة فيها جميعا ، وهى  
الانتقال من التجارب النفسية « الثنائية » الى التجارب النفسية  
« الاجتماعية » .

ولنترك الجانب الفسيولوجى الى حين ، ونعنى به الكلام ، تلك الآلية  
المتوارثة فى النشاط العصبى الاعلى والتي تدمج بين عقول الملايين من الناس  
بنفس الدرجة من الفعالية التى يندمج بها نصفا كرة المخ داخل الجمجمة ،  
وليتركا حديثنا الآن على الجانب السيكولوجى على وجه الخصوص .

وإذا أردنا أن نرى ما إذا كان من المتصور وجود سيكولوجية اجتماعية من ناحية المبدأ ، علينا أن نحل « نحن » و « أنتم » و « هم » كمفاهيم أساسية محل « أنا » و « أنت » و « هو » .

وتؤكد قواعد اللغات جميعا الحقيقة السيكولوجية التي تقول بأن الكلمات متحدة الاشتقاق ، وأنها تصرف ، في بعض اللغات على الأقل ، مع ثلاثة ضمائر ( نحن نذهب ، أنتم تذهبون ، هم يذهبون ) وليس مع ضميرين . وبالإضافة الى ذلك هناك لغات ( مثل اللغات السامية ) تصرف فيها الاسماء مع ضمائر الملكية : ملكنا نحن ، ملككم أنتم ، ملكهم هم ( أو فعلنا نحن ، وفعلكم أنتم ، وفعلهم هم ) . ويصنف جميع الأشخاص والعلاقات التي يمكن تصورها الى هذه الفئات الثلاث ، أولا وقبل أى شئ . **والأكثر من ذلك ، أن بعض الشعوب البدائية لديها صيغة الجمع وحدها وليس لديها صيغة المفرد ، ويحلل انجلز هذه الحقيقة في عبارة محددة فيقول : « ظلت القبيلة هي الحدود التي لا يتجاوزها الإنسان سواء في علاقته بنفسه أو بالآخرين . ومهما كان اعجابنا بهذه الشعوب ، إلا أنها لم تختلف عن بعضها البعض من أى وجه من الوجوه ، ومازالت ، كما يقول ماركس ، مقيدة بالحبل السرى للجماعة البدائية » (١) .**

واذن ، فلنرجع الى اقدم علاقة تم التعبير عنها بصيغة الجمع . عند فيورباخ ، لابد أن الشكل الأول كان « نحن وأنتم » . وأما عندما نحلل المسألة تحليلاً أعمق فسوف نصل الى نتيجة غير متوقعة : **وهى أن « أنتم ( وأنت ) » مقولة مشتقة تطابق مرحلة تالية من « نحن » و « هم » .**

وعلم النفس الاجتماعى لا يصبح علما إلا أن تصبح « نحن وهم » ( أو « هم ونحن » ) هى الظاهرة النفسية الأولى بدلا من « أنا وأنت » ، **والأ** **عندما تحل العلاقة بين جماعتين محل العلاقة بين فردين . والشخص** **الثانى « أنتم » ( أو أنت ) يتولد بالضرورة من هذه العلاقة الأولى ، وبالتالي**

---

(١) ك . ماركس ، و ف . انجلز ، « المؤلفات المختارة » المجلد ٢ ، موسكو ١٩٦٢ ، ص ٢٥٥ .

يمضي بهذه العلاقة خطوة أخرى الى الامام . انه ينبثق من الاتصال بين « نحن » و « هم » وهو نتاج لجدلية العلاقة بينهما .

ولكن كيف تتغلغل الجماعة في وعى الأفراد ؟ فلنأخذ جماعتين بدائيتين —  
سرتين أو قبيلتين . فلو لم يحدث أى لقاء على الإطلاق بين الجماعتين ، فلن  
يحدث لأى فرد من الجماعة « ا » أن يعي بانتمائه الى جماعة . ولما كان الأفراد  
لا يختلفون فى شىء عن بعضهم البعض داخل الجماعة ، فلذلك لن يمكنهم  
التمييز بين أشباههم وبين أى آخرين . وكانت تلك مجرد جماعة موضوعية .  
وقبل أن يصبح فى الامكان ظهور « نحن » ذاتية ، كان لابد للأفراد الذين تتكون  
منهم « نحن » هذه أن يقابلوا « هم » من نوع ما ، وأن يقيموا حدا فاصلا بين  
الجانبين . ان « هم » ، ذاتيا وسيكولوجيا ، لا تزال أكثر أولية من « نحن » .  
ولذلك ، ينبغي أن نعتبر ظهور مفهوم « هم » فى المخ البشرى هو الفعل الاول  
السيكولوجية الاجتماعية .

ويوضح تاريخ المجتمع البدائى وغيره من الاحقاب أن مفهوم « نحن »  
يتم التعبير عنه بشكل شاحب فى بعض الأحيان ، بل وقد لا يكون له وجود  
على الإطلاق ، بينما مفهوم « هم » يتم التعبير عنه دائما بشكل واضح وقاطع .  
ان « هم » ليست هى « ليس نحن » ، وبمعبر أدق ان « نحن » هى « ليس  
هم » . ان معنى « هم » يولد الرغبة فى تأكيد الذات ، أى فى الانفصال عن  
« هم » على شكل « نحن » .

و « هم » فى بادىء الأمر أكثر خصوصية وواقعية ، وترتبط بأفكار محددة  
مثل البؤس الناتج من غزوهم « هم » ، وعدم قدرتهم « هم » على فهم الكلام  
« الانسانى » . الخ ، ان مفهوم « هم » ليس فى حاجة الى تشخيص فى صورة  
رئيس أو مجموعة من كبار السن أو تنظيم . والواقع ان « هم » كانت تمثل  
تعددا وليس جماعة بالمعنى الخاص للكلمة .

وتوضح الحالات النفسية التى تنقلب الطفل مدى قدم هذه التجربة  
وزايفا . فالاطفال لديهم القدرة على تمييز جميع « الغرباء » ، رغم ان هذا  
التمييز يحدث اتفقا بالطبع ، لانهم لا يميزون بين الغريب الضار والغريب غير



الضار ، الخ . فالأطفال لديهم آلية نفسية بالغة القوة ، تستجيب على الفور  
لأى محاولة للاتصال من جانب أي « غريب » ، فتثير مجموعة بمقدرة من ردود  
الفعل الخاصة ، بما في ذلك الدموع والبكاء والصراخ ، أو بعبارة أخرى  
« تدعو » الطفل الى « السيطرة على حواسه المدركة بسيطرة كاملة » .

أما « نحن » ، فهي لكثير تعقيدا ، وأكثر تجريدا أيضا بمعنى معين .  
فلقد كان الجميع يدركون وجود الجماعة التي عاشت في العصور البدائية ،  
وما بين أفراد هذه الجماعة من روابط ، من خلال التشخيص ( واضفاء  
الصفات البشرية على شيء ما أو على مفهوم تجريدي ) ، أو من خلال الطقوس  
والعادات التي تؤكد انتماءهم لجماعة متميزة عن « هم » .

ومن الجدير بالملاحظة في هذا الصدد أن « نحن » في المجتمع البدائي  
كانت تعنى الناس دائما ، وبالمعنى المباشر ، أي الناس عموما ، بينما كانت  
« هم » تعنى « شيئا آخر ليس كالناس تماما » . وأما ما كانت القبائل والناس  
يطلقونه على أنفسهم فهو ما يمكن أن يترجم الى « الناس » . ومن هنا يتبين  
لنا أن « نحن » ، سيكولوجيا ، ليست بالمقولة البسيطة ، وليست مجرد  
إدراك لروابط حقيقية ، وليست مزاملة عادية بين عدد من الأفراد . والأمر  
قد يبدو على هذا النحو لأول وهلة . ولكن الواقع أن هذا الإدراك لا يتحقق  
الا من خلال الانتقال الى المرحلة الثانية من مراحل عملية جدلية : حيث « نحن »  
تمثل الذين ليسوا « هم » ، وحيث يمثل أولئك الذين ليسوا « هم » البشر  
الحقيقيين .

ومما لا شك فيه أن المسألة لم تتخذ هذا الشكل الا في فجر التاريخ  
السحيق ، وفي أزمنة تخرج عن نطاق رؤيتنا . أما ما يدخل في نطاق رؤيتنا  
حقا فهو في الأساس من نتاج التاريخ : إنه الانواع المختلفة من « نحن » ،  
وإدراك الإنسان لانتمائه لجماعة ما . وكلما ابتعدنا عن العصر البدائي ، كلما  
تبادلت « هم » و « نحن » الأدوار : فالإنسان يكتسب وعيه السيكولوجي  
بالجماعات المختلفة بالتمييز بين نفسه ، ليس وبين أي « هم » محددة ، وإنما  
بالتمييز بين نفسه وبين كل أولئك الذين ليسوا « نحن » .

وربما كان الأفضل أن نفترض أن الجماعة الأصلية هي تلك الجماعة التي يمكننا التسليم بوجودها استهل من غيرها ، أي مجموعة من الناس يرتبطون ببعضهم البعض ، مجموعة من أهل واحد ، يعرف أفرادها بعضهم بعضا ، وتجمع بينهم الحياة المشتركة والصيد المشترك . ولكن غالبا ما يحدث أن يكون الأمر الذي يسهل التسليم به أكثر من سهواه ، ليس هو الصحيح موضوعيا في جميع الأحوال ، وإذا سلمنا بأن أبسط الجماعات الانسانية كانت ترتبط بعلاقة الدم ، وهي علاقة لا توجد في المنح ، فكيف نفسر أن علاقة الدم ، في حالة القبائل والناس في المراحل المبكرة من تطورها ، كانت في أغلب الأحيان من نسج الخيال ، أي علاقة وهمية يقصد بها تبرير اتحاد الناس في القبيلة . ولقد كان الناس يدعون أنهم أسلاف حيوان معين ، أو حيوان من فصيلة خاصة ، أو أسلاف جد خيالي ، أو قد ينتسبون الى شخص ينتمي لقبيلة أخرى بعد القيام بطقوس خاصة يقال بعدها أن هذا الشخص — ذكرا كان أم أنثى — أصبح هو الشخص لجد قديم ، ومنهوم علاقة الدم ، حتى في أدنى مراحل الطوطمية (١) ، ليس بالعلاقة الطبيعية على النحو الذي يتبدى به لأول وهلة . وان كانت فكرة « جماعة العمل البدائية » فكرة يسهل فهمها ، ولكن ترى من هو الشخص الذي كان يسمح له بالانتساب اليها ، ومن الذي كان يرفض انتسابه ؟ ومرة أخرى نصل الى الحلقة المفرغة حتى نسلم بوجود « هم » كمقولة أولية سيكولوجية .

وإذا توغلنا الى الوراء ، الى ما هو أبعد من ذلك ، فربما أصبح من المحتم أن نسلم أيضا بأن هذا الانفصال الأول ، أو أن جاز القول هذا الانفصال الأولي السيكولوجي عن « هم » من نوع ما ، إنما يعبر عن وجود الإنسان على الأرض جنبا الى جنب مع أسلافه البيولوجيين ، إنسان العصر الحجري القديم ( إنسان نياندرتال ) . كما يمكننا القول أيضا بأن هؤلاء الأسلاف كانوا يمثلون

---

(١) الطوطمية = الإيمان بوجود صلة خفية بين جماعة أو شخص وبين

طوطم ما .

الطوطم = شيء ( حيوان أو نبات ) يتخذ رمزا للأسرة أو العشيرة .

نفايات مذبذبة خطيرة « غير انسانية » أو « شبه انسانية » . وتحاول هذه الفرضية ان تثبت ان العلاقة السيكولوجية الانسانية الاولى لم تكن هي الادراك الذاتى لوجود جماعة قبلية بدائية ، وانما كانت هي الموقف الذى اتخذه الناس من اسلافهم الاقربين اشباه الحيوانات ، وهو الموقف الذى دفعهم الى اعتبار انفسهم بشرا ، وليس اعضاء فى الجماعة التى تضمهم . ولم يحدث الا بعد انقراض انسان العصر الحجرى القديم ان انتشر هذا المثل السيكولوجى الى العلاقة بين المجموعات ، والجماعات ، والقبائل ، ومن ثم الى كافة التكوينات المتماثلة فى اطار النوع البيولوجى للانسان المعاصر .

ومن المرجح ان هذا العامل — اى العلاقة مع انسان النياندرتال — تغير دوره كثيرا فى مجرى التاريخ الانسانى ، فاعقبت فترات الابداء المتبادلة فترات من التشبث ، وفترات من التكافل واللقاءات عند الحدود ( فى العصرين الحجرى الحديث والقديم على الأرجح ) ، اعقبتهما مرة اخرى فترات من الانفصال (١) . ومن الجائز ان هذه الفترات تقابل ما تحقق من تطور فى التاريخ الثقافى للبشرية . ولكن من الثابت ايضا ، ويتأكد ذلك كلما مضينا قدما مع مسيرة التاريخ ، ان انسان العصر الحجرى انقرض وبالتالي أخذ دور هذا العامل فى الشحوب ، الى ان انتهى فى خاتمة المطاف بالتلاشى تماما . ولكن عندئذ ، نطرح هذه الفرضية بصفتها مجرد الدفعة الاولى ، لنبين ان مركز الثقل كان ينتقل اكثر فأكثر من « هم » الى « نحن » .

لقد أصبحت « نحن » هى الشكل السيكولوجى العام للاحساس بالذات لكل من يحمل هوية الانسان ، ورغم ذلك ، تفترض « نحن » دائما التمايز عن « هم » ، سواء كانت « هم » هذه محددة أم غير محددة .

ومرت آلاف السنين قبل ان يخطر على بال الانسان ان « نحن » يمكن ان تعنى البشرية كلها ، ومن ثم فهي لا تقف فى مواجهة أى « هم » .

---

(١) انظر ب . ف . بور هينيف ، الوضع المعاصر لمسألة موسكو ،



### ٣ - الجماعات

سبق أن أوضحنا أن علم النفس الاجتماعى يستخدم مفاهيم مثل « الجماعة » أو « العشيرة » أو « المجموعة » ، دون أن يؤدي به ذلك الى الخروج من حظيرة علم النفس .

ويستمد علم النفس الاجتماعى أصوله من تجريد التعدد اللانهائى لأشكال الوحدة البسيطة أو الخلية الفردية ، أى من الجماعة . والواقع أن النظرية العامة لعلم النفس الاجتماعى ليست الا تحليلا سيكولوجيا شاملا لهذا المفهوم الخاص بالجماعة المركزية .

وقبل أن نتصدى للجانب الذاتى ، ينبغى أن يكون واضحا ان هناك اشكالا لا حصر لها من الجماعات التى تتفاوت فى محتواها الاجتماعى الموضوعى ، وطبيعتها ، ونمطها . وقد يتراوح حجم الجماعة من شخصين الى أمم كبيرة ، وشعوب ، وطبقات ، بل وإلى اتحادات تجمع بين عدة شعوب أو طبقات . وقد تكون الجماعة دائمة ( مثل الجماعة التى تستند الى أسس اقتصادية وتاريخية ثابتة ) ، أو قصيرة الأجل ، مع العديد من المراحل الانتقالية بين هذا النوع وذاك ، وربما غطت الجماعات مساحة ضئيلة أو كبيرة من الأرض ، أو ربما كانت غير مرتبطة بأرض محددة . كما قد تكون الجماعة كثيفة أو مشتتة يتوزع أعضاؤها فى ثنايا شعوب أخرى . . أما العلاقات بين الجماعات فهى شديدة التنوع ، وتتفاوت من العلاقات القائمة على التناقض والعداء السافر ، الى الميابة الودية كشكل من أشكال العون المتبادل .

وقد ينتمى الفرد الواحد الى أكثر من جماعة واحدة فى نفس الوقت ، كأن يكون ، مثلا ، مواطنا من مواطنى الاتحاد السوفيتى ، ومنتبيا لأحد شعوبه ، وعضوا فى الطبقة العاملة ، ومنتضا للحزب وللثقلية ، وعضوا فى أسرة أو ناد أو حلقة أو جمعية ، ويشارك فى حركة دولية ، وينخرط ضمن مجموعة من الأصدقاء ، ويشارك مع المستمعين فى قاعة الموسيقى ، ويساهم

في رحلة قصيرة ، او جولة للسير على الإقدام ، الخ . ولكنه لا يمكن ، مهما كانت الحال ، أن ينتمى في وقت واحد لطبقتين متناقضتين او لنظامين اجتماعيين متعارضين ، الخ .

ويوضح هذا التعداد المقتضب ان الجماعات الانسانية لا حصر لها ، وانها متعددة الاشكال ، منها الثابت ، ومنها قصير الأجل ، الأمر الذي يحير ويربك علم الاجتماع وعلم النفس البورجوازيين . والجماعات جميعا متشابهة من وجهة نظر علماء الاجتماع البورجوازيين . ويضع « علم قياس العلاقات الاجتماعية » الحديث (١) اسرع الجماعات زوالا في المقدمة : وهي الجماعات التي تتكون من شخصين او ثلاثة ، والتي يجمع بين أطرافها التعاطف المتبادل او التجانب . وفي مواجهة هذا المنحى ، يفتح « علم اجتماع الجماعات الصغيرة » آفاقا مبشرة لاجراء الاستطلاعات الاحصائية الواسعة والخروج منها بنتائج تستند الى المنطق . ولكن النتائج ما زالت ضئيلة في هذا المجال .

وعلم النفس الاجتماعي الخاص بالمجموعات الصغيرة ليس علم اجتماع بالمعنى الكامل للكلمة ، لانه لا يتناول الجماعة الا كمجرد مجموع عندي لسيكولوجية الأفراد . وهو يذهب الى أن كل شخص ، ولأسباب لا يمكن تفسيرها علميا ، او انطلاقا من تطوره الواعي او غير الواعي ، يميل لبعض الأشخاص الآخرين وينفر من البعض الآخر . ويقول ج . مورينو امام المؤثر الثامن عشر لعلماء النفس الذي انعقد في موسكو في عام ١٩٦٦ انه نجح ، استنادا الى هذا المفهوم ، في اكتشاف حقيقة « المجتمع » ، بل ويكاد يعترف بأن علم الاجتماع أصبح علما بالفعل ، بينما لم يكن « المجتمع » في الماضي الا خيالا ، لأن الكينونة الوحيدة التي كان يعترف بها لم تكن تتمثل الا في عدد معين من الأفراد . اما الآن ، فقد تم اخيرا اكتشاف أن الفرد يمكن ان يتعاطف مع بعض الناس في نفس الوقت الذي يعتمد فيه الابتعاد عن آخرين . وهذه ،

---

(١) انظر ج . ل . مورينو ، « علم قياس العلاقات الاجتماعية » ، منهاج تجريبي وعلم للمجتمع » ، نيويورك ، ١٩٥١ .

كما هو واضح ، هي القاعدة المادية للمجتمع ، ويتبدى الجانب النفسي لهذا العلم الجديد على السطح عند دراسة أوجه التشابه الألفأ أهمية التي تفرضها الحياة . وهناك مناهج خاصة تستخدم لقياس مدى تطابق أو عدم تطابق تركيب هذه المجموعات مع التجمع النفسي البحت للناس وفقا للميول الفردية . ويقدم علم نفس الجماعات الصغيرة خدماته لأصحاب الأعمال من أجل تشكيل فرق العمل ، وللقوات المسلحة من أجل تشكيل الفرق ، وللمدربين ومديري الفرق الرياضية عند اختيار الفريق ، الخ . والكتابات التي تتناول هذه الأفكار كثيرة بل وشديدة الانتشار ، ورغم ذلك ، فالخلفية النظرية التي تستند إليها مضحكة ومنافية للعقل : فما هي ، حقا ، الخلفية النظرية للصفات الانتقائية للفرد في مواجهة الناس الذين يعيش بينهم في بيئة واحدة ؟ وبما بلغ تعقيد كل حالة على حدة ، فأساس هذا الانتقاء هو المقارنة مع نموذج . وقد يبدو لنا أن شخصا ما داخل مجموعة من الناس اقرب الى النمط المثالي من الآخرين ، أي أنه ، هو أو هي ، يولد الاحساس بالآلفة لدى الآخرين . وقد يرجع اختيار الشريك أو الرفيق أيضا الى اكتشاف احساس مشترك بالقيم ، أو بتفضيل أنماط معينة من السلوك أو العادات ، الخ .

وهناك أيضا درجات أكثر تعقيدا من التقدير : فالفارق الضارخ أو الخصوصية المتميزة ( بما في ذلك ما يتعلق بالمظهر ) تولد لدى الآخرين الرغبة في تحويل الشخص من « هو » ( أو « هي » ) الى « انت » ( أو « أنت » ) ، أي احتوائها في « نحن » الخاصة بنا ، والتي تختلف عنها هو أو هي اختلافا واضحا ، وكثيرا ما تنبثق الصداقة والحب بفعل هذا البديل الثاني . وهو اقتران « نحن » و « هم » . ومن هنا ، فالتفضيل الشخصي ليس بالحجر الأساسي غير المنطقي لعلم النفس الاجتماعي ، لأن هذا التفضيل الشخصي يعنى توفير السبب ، وأن لم يواكبه الجهد اللازم لفهم الأعماق البعيدة للأشخصية . اننا نربط ، على نحو غامض ، بين بعض الناس المحيطين بنا وبين شيء « منا » ، بينما نربط بين البعض الآخر وبين أشياء « غريبة » عنا أو « ليست منا » . ولكل ذلك ، فهذه المقولات مقولات أولية بالنسبة لعلم النفس الاجتماعي .



ولنفس الأسباب لا يمكن لعلم النفس الاجتماعى أن يعتبر التجمعات النفسية البحتة ، التى لا تستند الى أى قاعدة اجتماعية اقتصادية ، جماعات أولية وأساسية .

ويمكن سبب الفشل فى المفهوم المثالى . وليس للمادية أن تفكر هذا التنوع الشديد للجماعات ، ولا أن بعضها سيكولوجى بحت ، وإنما ينبغى أن تؤكد أن الجماعات المقابلة للتيارات المادية والموضوعية للتطور الاقتصادى والصراع الطبقي والحياة الاجتماعية السياسية ، هى وحدها الجماعات الثابتة ، والمستديمة ، والهامة تاريخيا .

اذن فالجماعات السيكلوجية البحتة ، أو السيكلوجية أساسا ، والتى تظهر وتختفى بلا توقف ، ليست — تاريخيا — إلا آلية استطلاعية للتطور التلقائى . وليس هناك فى المادية التاريخية ما يعنى أن الظواهر التلقائية لا بد أن تتخلف بالضرورة وراء التغيرات الاقتصادية أو الاجتماعية ، والتى تجسدها فى خاتمة المطاف . فنشأة التكوينات الاجتماعية السيكلوجية الانتقالية الجديدة لا تتناقض مع المادية باكثر مما يتناقض السلوك الإيجابى ، أو أسلوب « المحاولة والخطأ » الخ ، مع فسيولوجيا النشاط العصبى الأعلى . والفسيولوجيا المعاصرة أبعد ما تكون عن الفكرة التى كانت تذهب الى أن جسم الحيوان لا يؤدي من الحركات الا ما يأتى الباعث عليها من الخارج ، مدفوعا بضرورة بيولوجية واضحة . فالجسم يؤدي عددا لا حصر له من عمليات الاستطلاع والاستكشاف ، ولا يتوقف عن البحث ( وعلى نحو مسرف للغاية ) ، لأنه بدون ذلك لا يمكن لردود فعله أن تتكيف سواء مع ما يطرا على البيئة من تغيرات ، أو مع ما يجرى من تغيرات فيه هو نفسه . وهذا الجهاز المتخصص فى الاستطلاع والاستكشاف والتنبؤ لا يتناقض مع مبدأ الحتمية ، بل وعلى العكس من ذلك ، انه يساعد على ازاحة النقاب عن كيفية تدعيم هذه الحركات التى يؤديها الحيوان دون سواها ، وتحويلها انتقائيا الى أعمال منعكسة شرطية تتفق تماما مع أقصى درجات الاطراد السببى .

ومن الطبيعي أنه ليس هناك أى تماثل وظيفى مباشر هنا فيما يختص بالعلاقة بين الاتحادات النفسية غير الثابتة التى تظهر فى كل وقت وبلا توقف ، وبين الجماعات الانسانية التى تقرضها أو تحتم وجودها ، مقتضيات — قوانين التطور الاجتماعى الاقتصادى ، وإنما المقصود مما سبق أن نثبت زيفاً ما ينادى به علم الاجتماع البورجوازي . وان كانت الحقائق المادية التى يتمكن هذا العلم من جمعها أحيانا حول الاتحادات الصغيرة قصيرة الأجل ، والتى لا تستند الى أى أساس تاريخى أو اقتصادى ، مما لا ينبغى اغفاله واسقاطه من حساباتنا تماماً ، إلا أنه من واجبنا أن نرد الأمور الى نصابها : فهذه الجماعات ليست هى أساس الجماعة الانسانية أو نمطها المعيارى وإنما هى نوع لا محتوى له يظهر ويمتد على الدوام كقرون الاستعمار التى تستخدم للاستطلاع واستكشاف الطريق ، وهى لا تكتسب المحتوى الموضوعى العام إلا اذا توافرت الظروف الملائمة لذلك .

وهذا الشكل هو الذى نعبر عنه بالمبدأ « نحن وهم » . ولابد لهذا المبدأ الكلى الكامن وراء التكوين النفسى للجماعات أن يتجسد ، بدرجة أو أخرى من القوة ، حتى يصبح فى الامكان تكوين حتى أكثر الجماعات والاتحادات والمجموعات خضوعاً فى تكوينها للحتمية التاريخية والظروف الموضوعية ، ويمكن تقسيم الجماعات قاطبة الى أربع فئات على وجه التقريب ، وان كان العاملون فى مجال علم النفس الاجتماعى كثيراً ما يقسمونها الى فئتين وحسب : وهما الجماعات الكبيرة والجماعات الصغيرة ، ولكن من الواضح أنه من الأقرب الى الصواب أن نفرد مكاناً خاصاً للمجموعات العملاقة ، أى المجموعات أو التنظيمات أو الحركات العالمية . ونحن لا نعنى بذلك البشرية وحدها كمجموع كلى لعدد من العناصر المتفرقة ، وإنما نعنى بها أيضاً الاتحادات العالمية القائمة على أساس التماثل الطبقي ، أو المهني ، أو العلمى ، أو السياسى ، مثل حركة السلام العالمى . وعلى نفس النحو ينبغى أيضاً تصنيف الحركات العالمية من أجل حماية الطفولة ، ومن أجل مساواة المرأة بالرجل ، ومن أجل القضاء على التفرقة العنصرية ، ومن

اجل النضال ضد الجوع ، الخ ، وكذلك الأديان العالمية مثل المسيحية ،  
والاسلام ، والبوذية . وكما يقول العالم الألماني و. فردريك ، فالطبقات  
والفئات الاجتماعية ، والمجموعات القومية ، والمحلية ، والجنسية ، والمهنية ،  
والإيديولوجية ، والمدرسية ، والسنية ، تدخل جميعا تحت تسمية  
المجموعات الكبيرة (١) . وبالرغم من عدم اكتمال القائمة ، الا انها تكفى  
لتسليط الضوء على حقيقة هذا النوع من الجماعات ، وأما بالنسبة  
للمجموعات الصغيرة فهي تشمل الجماعات الصغيرة المنظمة الثابتة مثل  
العائلات ، وفرق العمل ، الخ .

ولكن هناك بعض الكتابات التخصصية التي لا تدرج ضمن المجموعات  
الصغيرة الا الاتحادات السيكولوجية البحتة التي لا تضم الا عددا ضئيلا  
من الأفراد على اساس الانتقاء ، او التعاطف ، او التفضيل ، ويدور حول  
هذا النوع من الجماعات ، وهو أقلها مادية بطبيعته ، فيض متخفق من  
الكتابات الاجتماعية النفسية واسعة الانتشار . وأخيرا ينبغي ألا نغفل  
تسليط الضوء على نوع من الجماعات من مرتبة أدنى من ذلك ، بمعنى أنه  
لا يتكون حتى من أفراد ، وإنما يتكون مما يجمع بينهم من أفكار وتجارب  
وأنماط للسلوك ، ويمكننا أن نطلق على هذه الجماعات تسمية الجماعات  
المتناهية في الصغر ، والتي تشمل على وجه الخصوص انواع السلوك  
التي تدرج تحت وصف « الاكتساب » ، أي التوحيد حول فكرة ، سواء  
جمع هذا التوحيد بين شخصين ، أو ثلاثة ، أو أربعة ، أو جوقة موسيقية ،  
أو فرقة منشدين . وتتراوح استمرارية هذه الجماعة بين اللحظة العابرة  
( سلوك الاكتساب ) والدوام ( الاشتراك في المعتقدات ) .

ومما لا شك فيه أن هذه الفئات فضفاضة ومتداخلة بالفعل ، وسوف  
نرى في كل منها أن الجماعات تستمد أصولها من القوانين الموضوعية للحياة  
الاجتماعية ، بل والأكثر من ذلك انها جماعات ذاتية ، بل وذاتية تملها ،  
ومن ثم فهي جماعات غير ثابتة .

---

(١) انظر و. فردريك ، « حول العلاقة بين أنماط السلوك وأنواع  
المجموعات الكبيرة » ، موسكو ، ١٩٦٦ ، المجلة الفلسفية العدد ٤ .



ويستند علم الاجتماع الماركسي الى القوانين التي تحكم نشأة وتطور تلك الجماعات مثل الطبقات والأحزاب ، والأمم ، والقوميات ، لأن التعرف على هذه القوانين هو المدخل الوحيد لا ستكشاف اسرار التكوينات الاجتماعية ممتا او الأقصر عمرا .

تلك هي الأطر السيكولوجية التي ينبغى الا تغرب عن بالنا عند تطوير وتعميق علم النفس الاجتماعي . ومهما يكن من أمر ، فهي ليست موضوعه ، وإنما مجرد احدى المقدمات المنطقية العلمية .

وتنتقل بنا فئة مختلفة تماما من الجماعات — وهي المجموعات التي يربط بينها مزاج معين — الى أعماق علم النفس الاجتماعي كعلم .

ولنأخذ على سبيل المثال تلك الظاهرة التي لا يكاد يكون لها أي أهمية من الناحية التاريخية ، وهي « الموضة » . فهذه ، الظاهرة تحظى باهتمام علماء النفس في الغرب أساسا بسبب مالها من أهمية تجارية نفعية ، أما بالنسبة لنا فهي مثال مناسب للغاية يتفق تماما مع ما نسعى الى تأكيده من حقائق . فالأشخاص الذين يتبعون الموضة قد لا ينتمون الى أي جماعة سيكولوجية . ولكنهم لا يشكلون أيضا مجرد جماعة احصائية بحتة ، لأنهم لا يتبعون الموضة مستقلين عن بعضهم البعض تحت تأثير حافز متطابق ، وإنما يتبعونها من خلال المحاكاة او الاتصال المباشر بين بعضهم بعضا ، ويمكننا القول بأن العدوى تنتقل فيما بينهم . فالموضة هي بالضرورة محاكاة متبادلة . ومهما كانت العناصر التي تنتمي لعالم المزاج ، أي لعلم النفس الاجتماعي ، فهذه العناصر ليست هي الأشياء او التصرفات المساييرة للموضة، وإنما الذي يعنى علم النفس هو « النزعة الى التصرف وفقا للموضة » . فليس الجانب الايجابي هو المهم بالنسبة لعالم النفس ، وإنما الجانب السلبي . فالتناس لا يجذبهم جمال الأشياء الجديدة أو مزاياها ، وإنما الذي يجذبهم هو النزعة الى التمايز عن « لا يسايرون الموضة » .

مالتغير المستمر للأشياء التى تتفق مع الموضة ، يميز من يتصرف على هذا النحو عن أولئك الذين يواكبونها ويتبعون خطاها بنفس السرعة . ومن هنا ، يمكننا القول بأن أولئك الذين يتبعون آخر صيحات الموضة يشكلون نوعا من الجماعة الاجتماعية السيكولوجية ، وهى جماعة غير متبلورة وغير ثابتة الى أبعد الحدود . انها مجرد نسمة هائلة فى خضم التيارات الأكثر قوة وعمقا للعاطفة الاجتماعية .

وعلى أى الأحوال ، فبشكل عام ، وكما سبق أن ذكرنا فى الفصل السابق ، فالظواهر الاجتماعية النفسية تتراوح بين شكلين متميزين وهما التكوين النفسى والتحول النفسى ( أى الزواج ) ويشكل كل منهما مجموعة .

والتكوين النفسى يتعرض لتأثير عناصر ثابتة نسبيا مثل التقاليد ، والسمات الطبقية أو السمات الخاصة لفئة معينة ، والمهنة ، والشعب ، أو الأمة ، أو أى مجموعة أخرى . كما تمتزج السمات الثابتة للتكوين النفسى بالعادات ، أو نمط الحياة الموروث من الأجيال القديمة ومن البيئة . وغالبا ما يتم اكتساب هذه السمات دون أى اعتراض أو تفكير ، ولكن يحدث فى بعض الأحيان أن يكبح أو يخفق أى اتجاه لمعارضة هذه السمات المتوارثة سواء تحت ضغط الأفكار السائدة أو نتيجة للاجبار المباشر ، وهذه المقولة النفسية متعددة الأشكال : فالسمات النفسية الثابتة لطبقة ، كالبروليتاريا أو البورجوازية على سبيل المثال ، تتشكل بطرق مختلفة عن الطرق التى تتشكل بها السمات النفسية الثابتة لجماعة عرقية ، قبيلة كانت أم شعبا . أما السمات التى لا تتخذ شكلا قاطعا ومحددا مثل الطبيعة ( والتى تتكون هى نفسها من عديد من العناصر والسمات ) والمركبات التاريخية الأكثر تغيرا وأن كانت تتميز بقدر من الثبات مثل العادات ، والتقاليد ، والأنواق ، والعلاقات الخاصة والسمات المستمدة من خصائص اللغة ، فتدخل كلها تحت تسمية التكوين النفسى .

ويمكننا أن نرد الثبات النسبى لهذه الجماعات الاجتماعية النفسية الى أنها تندمج فيما يسمى بالثقافة ، أو الثقافة الروحية على وجه التحديد ،

فالتكوين النفسى للجماعة — وهو جزء لا يتجزأ من ثقافتها — يتجسد من خلال الثقافة ، ويتوقف على الثقافة ، ويعبر عن نفسه ، كما سبق أن قلنا ، فى اللغة ، ويخضع لمقتضياتها فى نفس الوقت .

أما الأمزجة ، من الناحية الأخرى ، فهى متغيرة وديناميكية نسبيا ، ولكن ليس هناك أى فاصل بين الشكلىين . فالتكوين النفسى يتطور ويتغير بلا توقف ، أحيانا فى بطء وأحيانا فى بطء شديد ، وأما بالنسبة للتحويلات النفسية فهى وثيقة الصلة بدورها بتقاليد الجماعة ، لدرجة أو أخرى ، وانفصال هذين الشكلىين أو تعارضهما ليس مطلقا ، وإنما هو من طبيعة ثانوية ، بل ولا علاقة له بالموضوع على الإطلاق فى بعض الحالات ، كما هى الحال عندما نتحدث عن التقاليد الثورية لطبقة أو شعب : فكلما تقاليد توحى لنا بشىء ثابت ، بينما نحن نقول هنا تقاليد القوى المحركة ، طبيعية كانت أو فكرية أو أخلاقية ، وليس ما يعنينا الآن هو تصنيف الأمزجة ، وإنما أن نثبت أن الأمزجة ، أيضا ، نوع من أنواع الجماعة ، وأن كانت جماعة من نوعية خاصة ومتميزة الى أبعد الحدود .

د. ب. د. باريجين أن علينا أن نتناول المزاج كمقولة من مقولات علم النفس الاجتماعى الماركسى — اللينينى (١) . وإذا قطعنا خطوات أبعد فى بحثنا ، فسوف نجد أن « الجماعة المزاجية » أيضا تتراوح بين الجماعة العرضية قصيرة الأجل ، والجماعة التى تضرب بجذورها فى العوالم التاريخية الموضوعية ، ولقد سبق أن رأينا مدى الأهمية التى يوليها لينين للتحول فى افكار ومشاعر وسلوك الطبقات والمجموعات الاجتماعية المختلفة نتيجة للتغيرات الاجتماعية الاقتصادية ، والتى تمهد الطريق ، بدورها ، لأحداث اجتماعية سياسية محددة فالأمزجة هى التى تملأ دائما الفجوة القائمة بين « تاريخ الظروف » و « تاريخ الأحداث » .

---

(١) ب. د. باريجين ، « المزاج الاجتماعى كمقولة من مقولات علم النفس الاجتماعى » ١٩٦٥ ، مثال رقم ٥ من سلسلة مقالات عن الاقتصاد والفلسفة والقانون ، الجزء الأول .



وعندما نتصدى للظواهر الثابتة لدرجة أو أخرى ، مثل الطبيعة  
الكونية أو الطبيعية ، يصب علينا أحيانا ان نستبين التكوين النفسى أو  
النظام النفسى للجماعة ، وموقفها الرافض ازاء « هم » ، ويتطلب اكتشاف  
هذا التكوين أو النظام تحليلا خاصا ، واما فى الظاهرة الديناميكية أو المزاج  
فمن السهل دائما ان نضع يدينا على الجانب السلبى ، فالمزاج يحصل  
شحنة سالبة واضحة ضد جانب ما من جوانب النمط السابق للحياة .  
ويتميز اى مزاج اجتماعى بموقف سلبى تجاه كل ما يجسد شرور الماضى  
والحاضر معا . والأمزجة لا تتجه دائما ، وبشكل ايجابى ، ضد شيء ما  
فحسب ، وانما ضد شيء ما على وجه التحديد . وبعبارة أخرى ،  
فالمقولة « هم » تلعب دورها ضمنا فى تكوين هذا النوع من الجماعات .  
وقد يقال ان هناك امزجة تعبر عن الهدوء ، والقناعة ، والرضا ،  
والقى لا يتجه اى منها ضد اى شيء . ولكن الواقع ان حتى هذا النوع  
من الأمزجة يعارض ، وبقوة ، اى احتمال للاخلال بالوضع القائم ، انها  
امزجة دفاعية ، و اى انطباع يوحى بعكس ذلك ، انما يرجع الى ان الناس  
عندما يشعرون بالرضا ، يفرعون الى استرجاع ما ضيهم ،  
والابتهاج لما حققوا من انتصارات ، ولقدرتهم على تخطي ما واجههم من صعاب ،  
وقهر الأعداء الذين . اعترضوا سبيلهم . ولو لم يكن الأمر كذلك ، ائن  
لما كان الهدوء مزاجا ، ولكان افتقادا ل اى مزاج ، اى خمودا للحواس .  
وطبيعة الأمزجة الاجتماعية شديدة التنوع ، وبلا حدود ، وفقا  
للمحتوى الموضوعى للقوى المحركة — طبيعية كانت أو اخلاقية أو فكرية —  
فى مرحلة تاريخية محددة . فمزاج الجماهير اثناء هبة ثورية أو القتال من  
اجل التحرر الوطنى تختلف اختلافا شديدا عن حالة السخط التى تسيطر  
على الناس ضد من لا يحترمون العادات السائدة ، أو ، مثلا ، عن النقمة  
على احد تصرفات شيخ القبيلة : ولكن مهما يكن من أمر ، فهناك دائما  
« ضد » لا يمكن لعين ان تخطئها .

ولهذا السبب تكبت الدولة والكنيسة والأيديولوجية السائدة فى  
المجتمعات التى تنقسم الى طبقات متناحرة انتشار التعبير الصريح والسافر

عن مجموعة كبيرة من الأمزجة الاجتماعية ، لأن هذه الأمزجة ، كقاعدة عامة ، تنزع الى تفويض النظام القائم ، والاستثناء الوحيد الذي نلتقى به في هذا الصدد هو عندما تعتمد الدوائر الحاكمة توجيه الأمزجة في مسار محدد ، لصالحها بالطبع ، مثل الهوس الديني ضد المخالفين في العقيدة ، ومثل الشوفينية القومية والعنصرية ، ومعاداة الشيوعية ، الخ .

ويؤكد هذه الجدولة لأشكال وأنواع الجماعات ، أنها تتكون ، رغم تنوعها الشديد والذي لا حدود له ، من خلال المواجهة بين « نحن » و « هم » ، وأن نسيجها الاجتماعي النفس لا يتشكل الا في ارتباط بهذه المواجهة ايضا .

وقد يكون أحد العنصرين أكثر تبلورا وتحديدا من الآخر في هذه المواجهة . واذن ، فعلينا أن نلقى الضوء على الحالتين المتطرفتين ، أي التي لا يستطيع أن نتعرف في كل منهما الا على أحد العنصرين دون الآخر .

١ — كانت الأوتوقراطية الروسية والنازية « هم » شديد التنفير واثارة للكراهية والبغض بحيث توفرت في ظلها الظروف الملائمة لتلاقى الأمكار بين أكثر القوى والجماعات بأسا : وكانت معارضة أولئك الذين يسهل التعرف عليهم بوضوح في « هم » هي التي دفعت مختلف القوى والجماعات الاجتماعية الى الاتحاد في نوع مبهم وسريع التحلل من « نحن » .

ولكن معارضة الأوتوقراطية الروسية او النازية افضت الى تشكيل كتلة من جماعات واضحة المعالم . ومن المسلم به ان الانماط السيكولوجية التي تحكم سلوك « عامة الناس » — وقد ظهر علم النفس الاجتماعي البورجوازي وركز كل اهتمامه على وجه التحديد ، ولوقت طويل ، على دراسة سلوك « عامة الناس » — تطرح علينا الحالات التي يكون فيها أحد طرفي المواجهة « نحن » و « هم » مرفوضا ومتفرا الى أقصى حد . وربما كان هذا التأثير البورجوازي هو المسئول عما انتهى اليه الأمر من ارتفاع سيكولوجية أكثر الجماعات هلامية الى مستوى النمط المسند .

وتسواد الناس غالبا ما يمثلون مجرد تجمع لعدد من الأفراد . وقد لا توجد بينهم اى روابط داخلية ، ولا يتحولون الى جماعة الا لسبب واحد دون سواه ، وهو خضوعهم لسيطرة عاطفة سلبية ومدمرة متماثلة موجهة ضد بعض الأشخاص او الأفكار او الأحداث . وباختصار ، فسواد الناس كثيرا ما يشكلون جماعة مجرد كونهم يعارضون « هم » او يقفون ضد « هم » . ولا جدال فى ان هذا هو اول أشكال الجماعة الاجتماعية النفسية وأكثرها بدائية .

وهذا الاختيار المتعمد لموضوع الدراسة من جانب علم النفس الاجتماعى البورجوازي يقطع سلفا بما يمكن ان تقضى اليه من نتائج ، بل والواقع ان النتائج التى يراد التوصل اليها هى التى حدثت هذا الاختيار . وعندما ازدادت المخاوف من تنامي الحركة الثورية للجماهير فى بريطانيا وفرنسا والمانيا ، خرج علماء الاجتماع البورجوازيون بنظريات متشابهة تذهب الى ان سيكولوجية سواد الناس ، او جمهرة الناس ، سيكولوجية بدائية ، بل وحتى مرضية . ويـزعم لى يون ، وتاردى ، وسيجيل ، ان التفكير النقدى يسفد بانتمائهم لسواد الناس ، وأن الفرد لا يصبح قادرا على العمل المدمر الا ضد شخص ما ( « هم » ! ) . وهم يرجحون الجانب الحاسم الى رد الفعل الناجم عن المحاكاة ، اى الى العدوى النفسية ( « نحن » ! ) . ولذلك ، نجدهم يفسرون السلوك التلقائى لسواد الناس بأنه ينتج ، من ناحية ، من تحريض العناصر التى تقوم بالاثارة ، ومن ناحية أخرى من ردود الفعل الناتجة عن المحاكاة ( اى التأسل ، او العودة الى صفات الأسلاف التى ابتعدت عنها الأنساق السابقة ) والمتوارثة فى الحيوانات التى تعيش على شكل قطعان .

وينبغى الا يقتصر نقدنا لهذه الأفكار المتخلفة التى يستند اليها علم النفس الاجتماعى البورجوازي على محض المعلومات التى يعتمد عليها هؤلاء الكتاب ، وانما يجب ان يمتد النقد ايضا الى فضح الاختيار غير العلمى لموضوع الدراسة : فمن المتعذر ان نلتقى فى واقع الحياة بمثل هذا السواد



« المثالي » من الناس ، أى مجموعة هلامية عشوائية من الناس . وعلى  
أى الأحوال ، فليس هناك أى وجه للشبه بين مثل هذه المجموعة ، أن  
وجدت ، وبين سواد الناس أو الجماهير التى يجمعها التجانس استنادا  
الى الخلفية الطبقية المشتركة ، والتى تشارك فى العمل الثورى ، وفى  
مظاهرات الشوارع ، وفى الهجوم على المباني فى الحكومة ، الخ ، والتى  
لا تخطيء العين فيها دائما وجود رباط داخلى ، مهما كانت درجة قوته ،  
يتمثل فى ( « نحن » ) .

٢ - ويمكننا أن نذكر مجموعة من الاصدقاء ، أو فرقة دينية  
بحثة ، والعديد من الاشكال المشابهة الأخرى ، كنماذج محددة وواضحة  
المعالم من « نحن » فى مواجهة « هم » الهلامية أو غير المتبلورة الى اقصى  
حد .

يقول لنا أحد الكتاب أنه عندما كان فى الخامسة عشرة من عمره كانت  
البشرية تنقسم من وجهة نظره الى أولئك الذين يعرفون ويقدرّون الشاعر  
الروسى الكسندريلوك فى جانب ، وسائر الناس فى الجانب الآخر . وكان  
« سائر الناس هؤلاء » ، على حد قوله « يبدون لى نوعا أدنى منزلة من  
البشر » . والكاتب يشير الى الجانب العكسى من « المداهنة » ، أى تحديد  
هوية « النوع الأدنى منزلة من الناس » ورفضهم . وليس الذى يعنينا هنا  
هو حبه للشاعر بلوك ، فقد يرتبط المرء ، فى سن أكثر تقدما ، ارتباطا عنيقا  
وأسرا بمثل أعلى ، أو فكرة ، أو عقيدة ، أو حقيقة . ولكن المرء يقسم  
الناس دائما ، وفى اندفاع عنيف ، الى من يقف « معهم » ومن يقف « ضدهم »  
انطلاقا من تقسيمهم الى « نحن » و « هم » .

والمعارضة هنا ليست فعالة أو ايجابية ، لأن المجموعات « نحن »  
يتركز بتركز سلوكها فى الابتعاد عن الآخرين وليس فى الهجوم عليهم ، وإذا  
درسنا ، مثلا ، سلوك مجموعة من الاطفال يجمعهم فصل واحد فى مدرسة ،  
فسوف نجد أنهم لا يتحدثون ضد اثنين من الاطفال المشاكسين ، وإنما يستقيمون

مجموعة من الأصدقاء ، في مثل هذا الموقف وفي جميع الأحوال تقريبا ،  
بتشكيل حلقة مغلقة تنعزل بنفسها بعيدا .

وبعد اخفاق مفهوم سواد الناس ، اتجه علم النفس الاجتماعي  
البورجوازي الى الموقف المتطرف المقابل : وعلى سبيل المثال ، يركز عالم  
الاجتماع الايطالي مورينو وآخرون اهتمامهم على « نحن » الأصغر حجما  
والتي لا يجمع بين عناصرها الا التعاطف والصداقة والود ، والتي تميل الى  
العزلة بنفسها عن الحشد الهلامي غير المتبلور المحيط بها . وبعد اجراء  
العديد من الدراسات بين صفوف القوات المسلحة ، وعمال المصانع ،  
وتلاميذ المدارس ، واعداد قسائم استطلاع الرأي ورصد درجات معينة  
وفقا لنظم محددة ، اكتشف الباحثون « البنية التحتية » للعلاقات الشخصية،  
ووضعوا ايديهم على العناصر المختلفة الكامنة وراء التجاذب او التنافر  
بين الأفراد في موقع يضم فرقة من الجنود ، او مجموعة من العمال ، او فصل  
من التلاميذ ، الخ . وهكذا أمكن تحديد الموصفات المميزة للشخصيات  
القيادية ، والتي ينبغي توافرها في المفتشين والمنفذين ، ولا شك أن بعض  
اقتراحاتهم يمكن أن يستفيد منها المجتمع الاشتراكي أيضا .

ولكن هؤلاء الباحثين كانوا أقرب الى السطحية ، لأنهم لم يتناولوا  
الا المتغيرات القصوى التي لا تشكل الا جانبا هامشيا بين الظواهر  
الاجتماعية النفسية .

والآن وقد درسنا الحالتين القصويتين ، فلعل الأنسب هو أن نوافق  
على مفهوم الجماعات الأدنى تنظيما والجماعات الأقصى تنظيما . ويمكننا  
وصف الجماعة المتميزة عن « هم » الهلامية او غير المتبلورة بأنها الجماعة  
المنظمة : لها زعيمها او قائدها وسلطتها الرئاسية ، والوظائف التنفيذية  
داخلها محددة وواضحة المعالم ، ولها بنيته الداخلية المقابلة . ومن الناحية  
الأخرى ، فكما ازداد تمديد المجموعة « هم » وكلما تضاعل حجمها ، كلما  
ازدادت جماعتها تجانسا وتمائلا ، كلما قل تنظيمها وكلما تضاعل التسلسل  
الهرمي للسلطة داخلها .

وهذا التعريف لا ينطبق فقط على المجموعات الصغيرة التي يمكننا ان نحدد بوضوح المعالم العامة لما تشتمل عليه من سلم وظيفى هرمى غير برئى ، اى سيكولوجى بحت ، فى الوقت الذى يكون فيه كل من هم ليسوا « نحن » من المتعذر تحديدهم بأى حال ، وانما ينطبق أيضا على الجماعات الكبيرة ، بل والكبيرة جدا . ولكن هنا يبرز أمامنا مثال الحرب وكأنه يدحض هذا القول : فالعدو على درجة عالية من التنظيم ، وهذه الدرجة العالية من التنظيم تتطلب انضباطا صارما وبنية وظيفية هرمية . ولكن غلنمن النظر فى هذه الظاهرة فى حركتها : فطالما أننا لسنا بصدد حرب محددة تدور رحاها ضد عدو بذاته ، فالهدف من وجود الجيش هو أن يتصدى للقيام بدوره ضد جميع الجيوش الأجنبية وليس ضد جيش منها على وجه التحديد . وأما عندما يتم غزو بلد من البلدان بواسطة قوة مسلحة ومنظمة ، فكانت المقاومة تتخذ دائما ، وعلى امتداد التاريخ ، شكل الحرب الشعبية . وهنا كان الغزاة يواجهون السكان أنفسهم جنبا الى جنب مع الجيش النظامى ، اى كانوا يواجهون كتلة أقل تنظيما من الشعب ، هى التى تنبثق منها المبادرات المحلية، أو المبادرات من أسفل ، والواقع أن العلاقة بين التنظيم وعدم التنظيم علاقة بالغة التعقيد .

ونحن لم نتناول حتى الآن الا الحالات القصوى والمجردة . ولكن الدراسة تبشر بنتائج أكثر خصوبة اذا انتقلنا بها الى تلك السلسلة من الأوضاع الوسيطة التى نلتقى فيها بكل من « نحن » و « هم » وقد تحدثت معالهما بدرجات متفاوتة ، أو بنفس الدرجة ، لأن هذه الحالات هى التى تمثل أغلب ما شهده الماضى أو يشهده الحاضر من جماعات اجتماعية نفسية .



## ٤ - السيكولوجية العرقية ، والثقافات العرقية القديمة

في العصور القديمة ، كانت العزلة والاستقرار بعيدا هما على الأرجح أكثر أشكال ردود الفعل انتشارا تجاه الأجانب ، تجاه « هم » . ومن الواضح أن الجماعات العرقية واللغوية والثقافية ، والحدود الجغرافية القاطعة ، لم تبدأ إلا عندما أصبح في الامكان تحقيق المزيد من الانفصال في المكان .

وبلاحظ علماء الآثار أننا كلما أوغلنا في الرجوع الى الماضي في اعماق التاريخ ، كلما ازدادت وتباعدت المسافات بين المستوطنات . ولأسباب مازالت يتعذر فهمها ، اجتاز الناس مساحات شاسعة ، واستخدموا جذوع الأشجار لركوب الماء والابحار عبر الأنهار الكبرى ، والأكثر من ذلك أنهم خاطروا بركوب التيارات المجهولة في البحار والمحيطات من أجل الوصول الى شواطئ أخرى ، وكم أزهقت منهم من أرواح اثناء هذه المحاولات . وتشقت الانسان ، بوصفة نوعا بيولوجيا ، في القارات الأربع المأهولة ، وفي الأرخيبيلات، والجزر المعزولة منذ ما يزيد على ١٠ آلاف الى ١٥ ألف سنة ، لا ينم عن خصوبة النوع بقدر ما ينم عن فعل قوة دافعة ما بعثرت الانسان في جميع أركان الأرض . ويمكننا وصف هذه القوة الدافعة ، دون شك ، بأنها نوع من الطرد المتبادل ، وأما التجاذب العرقى والثقافى ، وما يؤدي اليه من اندماج وتلاحم ، فمرحلة أعلى كثيرا في المواجهة بين « نحن » و « هم » .

وباستثناء المجموعات الطبيعية الصغيرة التى اندفعت في وقت من الاوقات على وجه الخصوص بحثا عن أرض جديدة للاستيطان ، وانبثقت كل صلة لها بعشيرتها الأصلية ، لا يعرف التاريخ أى قبيلة أو شعب انعزل عزلة كاملة عن جيرانه ، ولا ينطبق هذا القول على الأنواع المباشرة للمعاملات وحدها مثل المقايضة ، والروابط الأسرية أو الزواج ، والزيارات المتبادلة والتبادل الثقافى ، وإنما ينطبق أيضا على الأنواع السلبية من التعامل ،

لأنه عندما يدير رجلان كل منهما ظهره للآخر ، ويرفضان التعامل على قدم المساواة ، فهذه ، أيضا ، علاقة . والأرجح أن هذا النوع من العلاقة كان هو الأكثر انتشارا بين القبائل والشعوب في الماضي السحيق . ولكن هذه القبائل والشعوب لم تغمض أعينها عن بعضها البعض بأي حال ، وفي أي وقت من الأوقات ، ولذلك فمن السليم تماما أن نصف ذلك بأنه علاقة .

حقا أن العديد من علماء الآثار والانسان واللغات يميلون الى تصوير البشرية في عصورها البدائية بأنها تتكون من وحدات اجتماعية منعزلة عن بعضها البعض ، كالعشائر مثلا ، بدوية في نمط حياتها ولا تعرف عن بعضها البعض شيئا . ولكن هذا المفهوم تطور لتحل محله الفكرة اللغوية القديمة عن اللغات الأم ، أي الوحدة التاريخية لعائلات واسعة من اللغات والشعوب التي يمكننا تتبع بداياتها منذ ظهور السلالات الانسانية الاولى ولغاتها . ولكن بعض العلماء السوفييت يطرحون فكرة جديدة ، ومقنعة تماما ، وتمثل في وجود سلسلة متصلة من الكلام البدائي ، مع استخدام كل مجموعتين متجاورتين اللهجتين مختلفتين ، ولكنهما لهجتان تفهمهما كل من المجموعتين . ومن الطبيعي أن تتضاءل درجة الفهم في حالة المجموعات الأكثر بعدا ، بينما يمكن للهجرة حتى أن تقطع هذا التواصل مع القبيلة أو المجموعة التي استقرت في جوار شعب يتكلم لغة مختلفة كل الاختلاف . ووجهة النظر هذه لا تعنينا الا فيما يتعلق بتأكيداتها وجود الفوارق في الكلام بين المجموعات المتجاورة . فهذه الفوارق لم تتبع من أسباب طبيعية . وانما هي فوارق استخدمتها المجموعة كوسيلة مصطنعة للانعزال والتمايز عن الأغراب . والأرجح أن بعض المجموعات كانت تتكلم أسرع من غيرها ، وأن البعض الآخر كان يضغط على مخارج الكلمات بطرق مختلفة ، وأن بعضها كان يفتح فمه لدرجة أقل عند الكلام والبعض الآخر يفتحه لدرجة أكبر ، مع كل ما ينبني على ذلك من اختفاء الأصوات الشفوية Lalial لتحل محلها الأصوات التنطقية Deutal ar Linfnel ( المفوطة بوضع اللسان على ، أو قرب ، الأسنان الامامية العليا — المترجم ) أو اللسانية ، بالاضافة الى تجنب بعضها استخدام

الحروف التي تحدث الصغير . وعدم تجنبها من جانب البعض الآخر ، الخ ، وكان الأعراب يميزون باختلافهم عن « فوينا » ، بينما يميز ذوونا باختلافهم عن الأعراب .

ولكن مهما يكن من أمر ، فاللغة ليست إلا أحد عناصر الثقافة ، وقد عثر علماء الآثار على أنواع مختلفة من الأدوات والمساكن والأواني في مواقع متجاورة . فهل يعنى ذلك أن حملة هذه الاختلافات كانوا منعزلين من بعضهم البعض ؟ أن علم النفس الاجتماعى يميل الى انكار ذلك : فالاختلافات لم تكن إلا مجرد وسيلة خارجية للتعبير عن العلاقة بين « نحن » و « وهم » .

ويصنف علم الأجناس العديد من الأمثلة لهذه الفوارق الثقافية التي كان يحتفظ بها بشكل مفتعل بين الجماعات المتجاورة : لأن القبائل والعائلات والمجموعات المحلية كانت تسعى بلا توقف من أجل الاختلاف عن الآخرين ، من أجل أن تكون لها هويتها الخاصة .

والملابس التقليدية للأعياد في بلدان البلطيق ، على سبيل المثال ، زاهية الألوان الى أقصى حد ، ولكنها تختلف من موقع الى آخر . وفي روسيا قبل الثورة ، مثلا ، كانت هناك ثنائية في بعض التفاصيل العرقية التي يجرى التأكيد عليها وإبرازها عن عمد ، حتى بين قريتين متجاورتين : « أن زخارف نوافذنا تختلف عن زخارف نوافذهم » ، أو « نحن نؤدي هذه الرقصة بطريقة مختلفة » . وكانت عناصر التمايز بين المناطق المتجاورة شديدة التنوع ، بل وكانت تصل في بعض الأحيان الى حد السخرية المتبادلة :

وإذا نظرنا الى الحقائق التي يقدمها لنا علم الأجناس وعلم الآثار فيما يتعلق بالخصائص الروحية والمادية ، من هذه الزاوية ، لاكتشفنا أنها كانت تستخدم كحدود بين جماعات مختلفة . وليس في مقدورنا فهم وجود « مجموعات من الرجال » أو « مساكن للرجال » إلا اذا تصورنا وجود مجموعات للنساء ومساكن للنساء في مواجهتها ، والعكس بالعكس ، كما أنه ليس في مقدورنا أيضا أن ندرك ماذا تعنيه مجموعتان نسيتان ، كالبالغين مثلا ومن هم دون



من البلوغ ، الا اذا عزلنا المجموعتين عن بعضهما البعض ورسنا خطبا واضحا وفاصلا بينهما ، على شكل شعائر خاصة ، مثلا ، تمارسها كل مجموعة . وقد يكون هذا الخط خارجيا كما هي الحال بين عشيرتين ، أو مستوطنتين ، أو قبيلتين ، أو قد يكون داخليا كما هي الحال بين التكتلات ، والاتحادات ، و فرق العمل ، والقطاعات والشرائح والطبقات الاجتماعية ، الخ ...

والطبيعة الموضوعية لهذه العلاقات شديدة التنوع هي الأخرى ، ولندقق النظر في هذا المثال المستمد من أشكال ممارسة الصيد بين عشائر التونجو في السهول الشاسعة للتايجا في سيبيريا قبل الثورة : كانت كل قبيلة تتميز عن الأخرى بشكل الوشم الذي تنقشه على الوجه ربما بين ما تستخدمه من أسلحة وأوان من فوارق ، ولما كانت الأرض التي تمارس كل عشيرة الصيد عليها غير محددة المعالم بوضوح ، كان من الممكن لأي فرد ينتمي لأحدى العشائر أن يقتل أي شخص ينقش على وجهه نقشا « غريبا » بكل بساطة ويترك جثته في العراء لتنهشها الوحوش . وهذا الشكل البالغ الضراوة من العداء القبلي بعيد كل البعد ، بالطبع ، عن المزاح أو أي نوع من الأنواع التقليدية للترحيب . ولكن في كلتا الحالتين ، تظل دراسة الجماعات الاجتماعية النفسية ، بما في ذلك الجماعات العرقية النفسية ، من الداخل ، دراسة غير واقعية . فلقد كانت المواجهة بين الجماعة التي ينتمي إليها الفرد ومعارضتها للجماعات الأخرى هي التي حتمت تطور وتدعيم الخصائص العرقية المميزة ، ومن ثم أتت الى تلاحم الوشائج بين أفراد الجماعة .

وكما أوغلت مرحلة التطور في القدم ، كلما ازدادت هذه الحقيقة وضوحا . ويلاحظ الباحثون في نمط حياة الاستراليين ومعتقداتهم ، بما فيها العرافة والسحر ، أن انتشار وتعمق مشاعر الخوف أو الرعب يرتبط أوثق الارتباط بما يسود بين القبائل من كراهية . فالمرض والموت وغيرهما من الأحداث المحزنة لا ترجع الا للسحر والشعوذة من جانب عضو في قبيلة أخرى ، بل وكثيرا ما كان يلقي باللائمة على قبيلة أخرى بأسرها وليس على فرد واحد

من أبنائها . ويقول عالم الإنسان بولدوين سينسر في معرض وصفه لقبائل  
أرنهيم لاند : « . . . وأكثر ما يصيب السكان المحليين بالرعب هو السحر  
الوافد من قبيلة أخرى أو من مكان بعيد » . . . وأما فيما يتعلق بقبائل وسبط  
استراليا فيقول سينسر وفرائك جيلين : أن كل الأشياء الغريبة تبث الهلع في  
قلب ساكن المنطقة الأصلية ، الذي يستبد به الرعب على وجه الخصوص من  
السحر الشرير الوافد من بعيد . كما يتحدث الرحالة جيمس شالمرز ، أيضا ،  
عن سكان جنوبي غينيا الجديدة القدامى فيقول : أن هناك حالة تبعث على  
الأسى من الخوف المسيطر على عقول السكان المحليين ، الذين استقر في  
وجدانهم أن جميع أعضاء القبائل الأخرى وجميع الغرباء ، يمثلون خطرا  
داهما على حياتهم ، وأي خشخشة ، أو صوت لورقة جافة تنهاوى من شجرة  
إلى الأرض ، أو وقع أقدام خنزير أو صفيق جناحي طائر ، تبث الرعب في  
قلوبهم على الفور ، حتى ترتعد مفاصلهم فرقا . ويقول المستكشف أ . م . كور  
أن السكان القدامى كانوا لا ينسبون موت أحد أبناء القبيلة نتيجة لمرض أو  
لحادث إلا إلى أعمال السحر والشعوذة التي تقوم بها قبيلة معادية ، أو قبيلة  
غير معروفة لهم ، وما أن ينفضوا يدهم من دفن فقيدهم ، حتى تنطلق من بينهم  
فضيلة من المقاتلين المتعطشين إلى الدماء والثأر ، فتقطع مسافات تتراوح  
بين ٥٠ و ١٠٠ ميل ، وهي تتحرك خلصة تحت جناح الظلام بحثا عن قبائل  
لا تعرف لها أسما ، وما أن تقع عينها على مجموعة تنتمي إلى قبيلة أخرى  
( معادية أو غير معروفة لها ) حتى تختبئ وتتخذ مواقعها استعدادا لشن  
الهجوم عندما يرخي الليل سدوله ، فتباغتها وتعمل القتل في الرجال والأطفال  
وهم نيام . وكان العداء والشر المتوهم والمتوقع دائما يمتزجان في شعور  
عدائي تجاه الأجانب . ويلاحظ الفريد وليم هوديث ، الذي درس حياة قبائل  
الكورناي الأسترالية ، أن حياة الفرد من أبناء هذه القبيلة هي — من بعض  
جوانبها — حياة الرعب والخوف . فهو يعيش في خوف دائم من كل شيء ،  
سواء كان هذا الشيء يقع داخل دائرة بصره أو لا يراه ، ولم يكن يعرف أبدا  
متى سينقض عليه عضو من قبيلة البرادجراك بحريته من وراء ظهره ، أو

على سبيل سد إليه عدد مستتر من قبيلته نفسها طعنة نجلاء لا يستطيع لها  
درا . ويقول نفس الباحث أن اسباب أغلب الحروب بين القبائل الاسترالية  
ترجع الى الاتهامات المتبادلة بممارسة أعمال السحر والشعوذة ، الأمر الذي  
ينعكس في طقوسهم ، حيث كانت محاولة التعرف على هوية « المتهم » عند  
موت أحد أبناء القبيلة من أكثر مراسم الحنازة أهمية لدى العديد من القبائل  
الاسترالية (١) .

ومن الواضح أن هذا القول لا يصدق على سكان أستراليا القدامى  
وحدهم ، وإنما يصدق أيضا على سائر القبائل البدائية الأخرى . فكان السكان  
المحليون في المناطق الداخلية من غينيا الجديدة الألمانية — سابقا — يعتقدون  
أن أى وفاة إنما هى من فعل عدو مستتر في المستوطنة المجاورة . وكان  
رؤساء قبيلة المافولو لا يوجهون أى لائمة لمن يحترف مهمة العلاج من الأمراض  
من أبناء قريتهم ، وبالتالي لا يخافون منه ، وإنما كان الخوف دائما من سحرة  
القرى الأخرى الذين يمارسون العلاج . ويقول باركيسون في دراسته عن  
قبيلة الباننج التى تقطن الأقسام الداخلية من شبه جزيرة جازيل ( بريطانيا  
الجديدة ) أنه إذا مات لها أحد الأصدقاء أو الأقارب فجأة ، فالموت ينسب  
للأعداء ، لأولئك الذين يعيشون على الساحل ، دون أن يكلفوا أنفسهم عناء  
التفكير في بواعث الموت أو طريقته . ويقول عالم الأجناس مالىنوفسكى  
في دراسة له عن السكان القدامى لجزيرة نوبو ( بالقرب من غينيا الجديدة )  
أن السحر « عامل أساسى في جميع ما ينشأ بين القبائل من علاقات . والخوف  
من السحر هو المسيطر على الجميع ، وهو يزداد تعمقا عندما يقوم السكان  
المحليون بزيارة مواقع بعيدة ويرون أشياء غريبة وغير مألوفة بالنسبة لهم » .  
وأما كارل فون دن ستينين ، الذى قام برحلات للاستكشاف في البرازيل ،  
فيذكر أنه بالنسبة لابن قبيلة الباكيرى « فكل السحرة الاشرار يعيشون في »

---

(١) انظر س . ١ . توكاريف : « الاشكال المبكرة للدين » ، موسكو ،  
١٩٦٤ ، ص ٨١ — ٨٤ .



القرى الأجنبية « (١) — ( الكلمة المحلية المستخدمة للدلالة على الشر هي كورابا ، وتعنى : كل ما هو ليس لنا ، أو ليس منا ) .

وكما نرى ، فالضمير « هم » وكلمة « الغرباء » أو « الأجانب » يستخدمها السكان المحليون على أساس أنها الشخص المسمى بالسحر ، والموت ، بل وحتى لأكلة لحوم البشر .

ومما يلفت النظر هنا أن نسبة القوى السحرية للآخرين ، ودمغهم بالدناءة والخسة ، مع توجيه هذه الاتهامات لن يمارسون العلاج من الأمراض على وجه الخصوص ، موقف متبادل في أغلب الأحيان ، وعلى سبيل المثال يعتبر أبناء قبيلة توده الهنود أن جيرانهم من أبناء قبيلة الكورمابا من عمالة السحرة ، بينما يهابهم هؤلاء لنفس السبب .

وكان اللابيون ( وهم من الشعوب الرحالة الذين يقطنون شمالي اسكتلندا ) ويعيشون على صيد الأسماك والتدييات البحرية — المترجم ) ، يفتنون الرغب والهلع في قلوب جيرانهم من الفنلنديين والسويديين الذين كانوا يعتبرونهم من عمالة السحرة ( انظر قصص كاليبالا التي تتحدث عن سحرة بوهجولا وأعمالهم البشعة ) ، بينما كان اللابيون يعتقدون نفس الشيء بالنسبة للفنلنديين والسويديين (٢) .

ومن الواضح أن قوى السحر كانت تنسب لمستوطنات وقبائل بأكملها في المراحل المبكرة من التطور ، وأما فيما أعقب ذلك من عصور ، فكانت القبائل تفضل بعض أعضائها فقط بامتلاك القدرة على السحر .

وكل هذه الحقائق تميظ لنا اللثام من جديد عن معنى « هم » الخارجية في مجرى الإدراك الذاتى لكل جماعة لهويتها المستقلة . ومهما يكن من أمر ، فكما قطعت الجماعة اشواطاً في مدارج التطور ، كلما تضاعف وضوح هذا

---

(١) س . ١ . توركاريف ، المرجع السابق ، ص ٨٦ — ٨٧ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٨٨ .

**الجانب ، الأمر الذى يخذلنا الى القول بأن الجوعا تلاحم وشائجها تحت  
تأثير عوامل نابعة من صلب تكوينها وليس للمعارضة الخارجية عليها أى اثر .**

ويتطابق هذا القول على وجه الخصوص على الأنماط النفسية الثابتة ،  
أى على الطبيعة العرقية أو القومية . ولكن رغم ذلك ، فقد انتهى هذا المفهوم  
بعلم النفس العرقى ، أكثر من مرة ، الى الشلل والجمود .

والدارسون فى مجال علم النفس العرقى ، الذين يستندون فى أبحاثهم  
الى التجزئة المحلية ، ويراقبون أنواع السلوك العرقية للقبيلة أو شعب ،  
ويرصدون ما يجرى من ردود أفعال وما يتولد من عواطف ، ثم يشاركون بين  
مشاهداتهم وبين ما يجرى من جانب القبائل والشعوب الأخرى ، ينتهون  
الى مواجهة سؤال محدد : أين تكمن الأسباب الجفرية لهذه الخصائص  
المميزة ؟ . ويمكننا تقسيم الكتاب الذين تصدوا للإجابة على هذا التساؤل  
الى فئتين :

فالبعض يتشبه بالاستدلالات التى انتهت اليها العلوم الطبيعية .  
فالخصائص الطبيعية والجسمانية للبشر — فى رأيهم — هى المسئولة عن  
نوعية المزاج النفسى . ولكن الحقائق العلمية تفحص هذه الأفكار . وليست  
هناك أى علاقة سببية بين هذين النوعين من الظواهر . فالطفل الذى يتسبب  
لنمط معين من الأنماط النفسية الإثنوبولوجية ، ثم يعيش فى بيئة اجتماعية  
ثقافية أجنبية وينعزل عن أترابه الأصليين ، لا يمتلك نفس المزاج النفسى  
المميز لهؤلاء الأتراب .

وقد التقط فيلار ، وهو عالم أنتوجرافى فرنسى أجرى دراساته على  
قبيلة الجوايكاي ( وهى قبيلة بدائية فى أمريكا الجنوبية ) فتاة صغيرة تخلت  
عن الركب عندما ولت القبيلة فرارا لما استبقت بها من رعب عند رؤيتها  
لمجموعة من الباحثين وهى تقترب منها ، واصطحب فيلار الفتاة معه الى  
فرنسا ، ونشأت بين أفراد أسرته ، وحصلت على تعليم من المستوى الرفيع ،

وأصبحت هي نفسها من علماء الأجناس ، وانتهى بها الأمر . لأن تصبح مساهمة  
وزوجة للرجل الذي أنقذها .

ولذلك ، فنسبة الخصائص النفسية العرقية الى العوامل الأنثروبولوجية  
الاجتماعية خارج السمات الخاصة للمزاج — والتي لا يمكن أن تكون هي  
المسئولة — عن العقد النفسية أو الوظائف النفسية العليا — موقف غير  
علمي ، وربما كان ذلك خطأ ، خطأ فادحا ، ولكنه ارتكب بحسن نية ، وأن  
كان البعض يستخدمونه كوسيلة بارة للتستر على العنصرية وتمويهها ،  
بصفقتها المذهب الذي يدين به دعاة التفوق البيولوجي لبعض الأجناس  
والشعوب .

وهناك أيضا تلك المدرسة القديمة قدم الجبال الرواسي ، والتي تنسب  
التركيب النفسي وطبيعة الشخصية الى المناخ والعوامل الجغرافية .

وكم نسر العديد من كتاب العهد القديم الأمور على هذا النحو ، ومن  
بينهم هيبوقراط وسترابو . ثم ها هو المعلم الفرنسي الكبير مونتسكيو ،  
يُطرح في القرن الثامن عشر نظاما يذهب فيه الى أن الظروف الطبيعية هي  
التي تحدد سلفا الميول والعادات ، والتي تحدد بدورها النظام السياسي .  
كما انتهى مونتسكيو أيضا الى النتيجة المحافظة القائلة بأنه نظرا لثبات  
الظروف الطبيعية في غالب الأمر ، فيجب على كل شعب أن يتمسك الى الأبد  
بنظامه السياسي الخاص ، وأن يسحق أي تناقض مؤقت مع هذا النظام .  
وأما في علم الأجناس البورجوازي الأكثر حداثة فيحظى هذا الاتجاه المناخي  
الجغرافي بعدد أكبر من الحواريين والاتباع ، وهو اتجاه مازال على ما عرفت  
عنه دائما من نزعة محافظة وعنصرية مفرقة .

أما الفئة الثانية فتشمل أولئك الذين يربطون بين التركيب النفسي  
والظروف الاقتصادية والاجتماعية والثقافية الخاصة ، وليس الظروف  
الطبيعية .



ومفهوم هذه الفئة يستند الى الحقائق العلمية لدرجة اكبر ، رغم تعدد اتجاهاته وما بينها من اختلافات ، ورغم التهاافت الواضح لبعضها . فالثقافة يلمحون ضمنا الى ان النظام الاجتماعى والثقافة من الثوابت السرمدية الخالدة التى يتوارثها جيل عن جيل ، يعجزون عن تفسير منشأ الخصائص الاثنوغرافية ، ولا يسعفهم تفكيرهم الى التوصل الى السبب او الى ال اثر جميعا . وبالرغم من انهم لا يستنتجون الخصائص النفسية من الخصائص التشريحية ، الا انهم يتناولون الخصائص النفسية كسمات مميزة ثابتة لشعب معين ، وهذا اتجاه أشبه ما يكون بالنزعات البيولوجية والعنصرية .

وثمة فهم أكثر حذرا يتمثل فى البحث عن العلاقات الوظيفية او السببية بين الثقافة القائمة والتركيب النفسى ، رغم ان الأبحاث التى تجرى فى هذا الاطار لا تبشر دائما بتحقيق الاهداف المبتغاة . وهذه هى الحال مع المدرسة الغربية التى تنسب الى الوسط الثقافى ال اثر الحاسم فى تشكيل المزاج النفسى فى الأشهر القليلة الاولى لحياة الفرد ، ومن هنا ينبع ذلك الاهتمام الذى توليه للأساليب القومية التقليدية لتنشئة وتربية الأطفال . ويصف بعض النقاد هذا الاتجاه ، على سبيل المزاح ، بأنه « عقدة الحفاض » . ولكن هذا المزاح يمكن أن يخرج بالأمر عن موضعه ، اذا بالفنا فيه ، لأن التجربة النفسية الاولى للطفل ليست مما يمكن تغافله . ولكن دعاء فكرة « عقدة الحفاض » ينزعون الى تجاهل « سيكولوجية الأعمار » فى اطار الجيل الواحد فيما يتعلق بمدى تأثير الانطباعات والعادات التى تكتسب فى الشهور الاولى من الحياة . واما الفكرة التى تزعم ان أكثر من ٥٠ ٪ من المزاج الشخصى ينبع من التعليم فى مرحلة ما قبل الكلام فهى فكرة غير علمية . ويميل علماء النفس المحدثون ، لدرجة اكبر ، الى نسبة الجانب الاكبر الى الكلام ( الخارجى ، والداخلى ، ومع الذات ) فى البواعث النفسية للسلوك الانسانى .

وربما تمكن الباحثون فى المستقبل من قياس الاهمية النسبية للعوامل المختلفة ، ولدرجة أبعد من الدقة . وسوف تحظى الأشكال التقليدية للعمل

بالأولوية ، والتي لا جدال في أن تأثيرها على التركيب النفسي كبير جدا حقا ،  
لأن العمل هو أكثر مجالات الاتصال الإنساني المتبادل أهمية ، ومنها يكن من  
أمر ، عمليات العمل تنزع إلى التشابه مع بعضها البعض ، وتختفي  
خصائصها العرقية والقومية لتتخلى مكانها للتجانس التكنولوجي الذي يمليه  
تمثيل أغراض العمل .

أما العامل اللغوي ، فهو حري أن يحظى بالأهمية في الأبحاث القادمة ،  
لأن اللغة على وجه التحديد هي الآلية الأساسية للاتصال ، في نفس الوقت  
الذي تمثل فيه آلية عزل « نحن » عن الجماعات الأخرى ، ( عدم الفهم ) .

والجماعة العرقية ليست هي الجماعة الوحيدة التي تحافظ على وجودها  
استنادا إلى الفوارق اللغوية ، ولننظر مثلا إلى تلك النظم الخاصة من  
الاشارات التي تستخدمها مختلف المجموعات الاجتماعية ، أو أبناء المهنة  
الواحدة ، أو الجماعات الاقليمية ، أو حتى طبقات الاصدقاء ( الاسماء  
المستعارة على سبيل المثال ) ، الخ .

ولذلك ييشر التعاون بين علم النفس العرقي وتاريخ اللغات بتحقيق  
نتائج طيبة ، نظرا للموقع البارز والمتميز الذي يشغله الكلام بين العوامل  
النفسية التي تشكل الشخصية . ويجب أن يحظى علم مفردات اللغة بوصفه  
مجالا متميزا عن النحو وتركيب الجملة ، وعلم أصل الألفاظ وتاريخها ،  
بالأولوية بالنسبة لبنية اللغة ، ونظام الأصوات ، وعلم الصرف ، وبناء الجمل ،  
فاللغة تمثل بنكا للتجربة التاريخية إلى مدى أبعد كثيرا من أي مجال آخر من  
مجالات الثقافة ، ولكن فوارقها الشكلية الخاصة ترجع في بعض الأحيان إلى  
أنواع من التركيب النفسي .

ومن المثير حقا ، وإن لم يكن من المقطوع بصحته تماما ، ذلك الرأي  
الذي ينتهي إليه عالم الأجناس الهولندي جينز بجير ، الذي يكشف في دراسته  
المقارنة للبوشمان والاوزتراليين ، والذين يتشابهون من عدة جوانب ، عن  
أن نظام اللغة لدى كل من الجانبين ( والذي يتم فيه التعبير عن التذكير

والثانيث من خلال التفسير في مقلم الصوت أو ارتياده ، يشجع على تطوير الأساطير ( كجولة لنهم وتصنيف الظواهر التي تعبر عنها اللغة ) . فاللغات القائمة على التصريف تؤدي إلى تشخيص الظواهر الطبيعية أو الأجرام السماوية ، كما يقول بجير ، بينما لا تملك الشعوب البدائية التي تتكلم لغات غير قائمة على التصريف ( مثل قبائل الزنوج ) ، أية أساطير ، ويقتصر دورها في هذا المجال على ترديد وتقديس ما يتوارثونه من أسلافهم (١) . وقد يكون هذا القول صوابا أو خطأ ، ولكنه يصلح على أي الأحوال كمثال لكيفية تأثير السمات اللغوية الخاصة على العمليات الاجتماعية النفسية .

**والعلاقة بين اللغة والعمليات النفسية الأشد عمقا علاقة وثيقة جدا .** ويتيسر أحدث المفاهيم النفسية الفسيولوجية إلى أن الكتابة الهيروغليفية والصوتية تؤديان إلى تنشيط الأعصاب في مناطق مختلفة من الطبقة الخارجية للحنجرة ، وإن اختلفت العلاقة المتبادلة بين هذه المناطق إلى حد ما .

وبالرغم من أن المحاكاة والتعبير الصامت ( الأيماء ، البانتومايم ) أليتان للاتصال أقل فاعلية من الكلام ، إلا أنهما أيضا من العوامل التي تلعب دورها في تحديد التركيب النفسي للجماعة العرقية . ولسنا في حاجة إلى قوة ملاحظة غير عادية لكي ندرك ، مثلا ، أن ممثلي شعب من الشعوب غالبا ما يضحكون أكثر أو أقل مما يفعل ممثلو شعب آخر عند مواجهة نفس الموقف . وليس الكم هو الذي يعنينا بالطبع ، وإنما المستوى الحسي ودلالات الألفاظ . وفي هذا المجال أيضا ، تضرب التقاليد بجذورها بعمق وفاعلية كما هي الحال في مجال اللغة .

وليس من الواقعية في شيء أن نحاول افتعال جدول اجتماعي نفسي تسجل فيه السمات والخصائص المميزة للجماعات العرقية ، فالقضية الهامة هنا هي أن نلاحظ أنه كلما تضاعف حجم الجماعة العرقية ، كلما ازدادت الرموز التي تتم بواسطتها التفرقة بين « نحن » و « هم » خصوصية وتحديدا .

---

(١) جينز بجير ، عالم الكالاباري المفقود ( بالروسية ) موسكو ١٩٦٣ .



ومن المطلق أن يكون هذا التمييز « الخارجى » ، كما سبق أن أكدنا ، هتو  
المنابى بالنسبة للتوحيد « الداخلى » اللاحق للجماعة ، وهى حقيقة من  
الاسهل تتبعها فى المجموعات الاكثر بدائية والاصغر حجما .

واذا شئنا الدقة ، فعلم النفس العرقى لم يقصد به أصلا الا دراسة  
مثل هذه الجماعات الصغيرة ، ولكن مجاله اتسع فى مرحلة لاحقة ليشمل  
الأمم ومجموعات الشعوب الحديثة ، ثم الاجناس .

وأثناء تناوله ودراسته هذا العالم الصغير على وجه التحديد ، نشر  
علم النفس العرقى أريجه فى كل مكان ، وليس أمام علماء النفس البورجوازيين  
المتخصصين فى دراسة الشعوب الاسكتندنافية من خيار الا أن يتحدثوا عن الطبيعة  
« الثقافية » وليس القومية ، لأن الفوارق النفسية بين القوميات الاسكتندنافية  
تختفى فى خضم العديد من السمات المشتركة للثقافة والطبيعة العامة . وعلى  
خلاف هذا المثال ، تمتزج فى أندونيسيا عدة ثقافات فى اطار أمة واحدة مازالت  
فى مرحلة التكوين .

والمجال الوحيد الذى مازال انصار علم النفس العرقى للجماعات  
الكبيرة يعلقون عليه آمالهم ، ورغم عدم توصلهم حتى الآن الى أية نتائج لها  
وزنها ، هو دراسة السيكولوجية القومية للأعداء الذين يحتل خوض الحرب  
ضدهم ، وهو موضوع يحقق ازدهارا كبيرا فى الكتابات السيكولوجية عن  
الحرب فى الغرب . وما يدعو الى الأسف ، أن بعض علماء النفس البارزين  
من أمثال هورار ، وبنديكت ، وهونجهايم يرتبطون أوثق الارتباط بفكرة التلقين  
السيكولوجى ، وبمساعدة العملاء السياسيين فى الخارج والدعاية لهم .  
والمواقع أن أى مزايا عملية يمكن تحقيقها من وراء مثل هذا المسلك ، لا تدخل  
تحت عنوان العمل « السيكولوجى » بقدر ما تدخل تحت عنوان الحرب  
الأيديولوجية ، أى الدعاية لأفكار معينة ومحاولة غرسها . وليس لهذا أية  
علاقة مباشرة بعلم النفس الاجتماعى . ومن المؤكد أنه من المفيد أن نتعرف  
على ثقافة وعادات وأعراف الشعوب الأخرى . وليس فقط الأعداء ، وإنما  
أيضا الحلفاء . لأن هذه المعرفة تدعم وتعمق التفاعل المثمر .

ولكن هذا ، ايضا ، ليس من علم النفس العرقى أو علم النفس الاجتماعى فى شىء . وعندما يتبع الخبراء ما يصور بأنه السمات السيكولوجية للشعوب ، الى المؤسسات العسكرية ، فهؤلاء الخبراء لا يقومون فى واقع الأمر الا باستغلال قصر نظر زبائنهم ويقدمون لهم هراء لا معنى له .

ولكن الأمر يختلف عندما تستخدم المؤسسات العسكرية للبلدان الامبريالية المعرفة النفسية العرقية فى نشاطها الاستعماري والاستعماري الجديد . فكثيرا ما تلجأ هذه المؤسسات الى تضخيم الفوارق التقليدية من أجل تقسيم صفوف البلدان النامية ، واشاعة الفرقة والشقاق بين القبائل او المجموعات القبلية ، الأمر الذى يؤكد مرة أخرى أن علم النفس العرقى ينطبق أساسا على الجماعات الصغيرة وليس الكبيرة ، وأنه ينطبق على روابطها الثقافية الداخلية أكثر مما ينطبق على ما يفرق بينها من خصائص ثقافية .

والآن ، وتلخيصا لما سبق ، فالثقافة بالنسبة لعلم الآثار وعلم الأجناس ليست خصوصية مقررة باى حال ، وإنما هى دائما علاقة بين ثقافات . أن ما يجرى فى هذا المجال إنما هو عملية ثنائية تتمثل فى الانفصال الثقافى ( خلق الفوارق بين « نحن » و « هم » ) والاستيعاب الثقافى من خلال الاستعارة والاختراق أو التسرب ( الاتحاد الجزئى أو الكامل فى « نحن » مشتركة ) . ويطلق كتاب الغرب على هذه العملية الأخيرة تسمية **الفرس الثقافى** ، وفى هذه الحالة يصبح من المحتم وصف الانفصال الثقافى بأنه « كبح تأثير الثقافات الأخرى » **disculturation** ؟ ولكن الواقع أن كلا العمليتان لا تنفصلان ، تاريخيا ، عن بعضهما البعض ، وأن تفاوتت النسب بينهما .

ينبع الجانب الذاتى لاي جماعة انسانية من ظاهرة نفسية مزدوجة أو ثنائية الجانب وهي التي وصفناها بأنها « نحن وهم » وذلك بالانفصال عن الجماعات والمجموعات الأخرى والتحديد المتبادل والمتزايد للهوية المتماثلة للأفراد في الجماعة . كما يستخدم علماء النفس أيضا مصطلحي « الكراهية » و « التعاطف » ولكن هذين المصطلحين أضيق كثيرا من الدلالة على حقيقة الأوضاع ، بالإضافة الى أنه يمكن أن يكون هناك ، بدلا من الكراهية ، المنافسة الودية أو المزاح أو أنماط تنظيمية بسيطة أخرى . كما يمكننا وصف التمايز خارجيا والتماثل داخليا ، وفقا لمصطلحات علم النفس ، بأنها « نزعة للرفض » خارجيا « وسريان للعدوى » داخليا . وينبغي دراسة الجانبين في ترابط وثيق . فالواقع أن جميع سلاسل الظواهر الاجتماعية النفسية تتميز بوجود هذين الجانبين . فالعمليات الاجتماعية النفسية تقيد الجماعة وتضفي عليها نمطا محددا ، بشكل من الأشكال ، وتدفع الأفراد الى التماثل في السلوك وفي استقراء الأحداث . ويجرى ذلك في موازاة العمليات الاجتماعية النفسية التي تتولد عنها اتجاهات ومعارضة الجماعات الأخرى أو الانعزال عنها استنادا الى خاصية مميزة .

وقد تكون العمليتان المتزامنتان تلقائيتين أو متعمدتين وتحركهما بواعث أيديولوجية ، وفقا للظروف الاجتماعية ، أما القوام المادى لهاتين العمليتين فهو فسيولوجيا النشاط العصبي . وضمن مصادر أخرى ، يؤدي سريان العدوى النفسية الى المحاكاة الاتوماتيكية ، التي نشأت وتطورت منذ وقت طويل بين أسلافنا من المملكة الحيوانية ، وان كانت آليتها السحرية لم تكتشف حتى الآن بعد ، وهذا هو الأساس البيولوجي للعدوى النفسية فالمجموعة « نحن » تتكون من التماثل المتبادل في الهوية ، أى من فعل آلية المحاكاة وسريان العدوى ، بينما تتكون « هم » من كبح المحاكاة ومنع سريان



**المدى النفسى عن طريق الخطر ، او رفض المحللة كرد فعل لما عليه الطبيعة والبيئة على الأفراد . ان أى « نحن » لابد أن تكون فى مواجهة « هم » من نوع ما ، سواء كان ذلك بشكل سافر أو مستتر ، والعكس بالعكس .**

وما نحن بصددہ الآن ، هو ظاهرتان جوهريتان مثل ، قل ، الاثارة والكبت فى سيولوجيا النشاط العصبى العالى للجسام الفردية . والتماثل والانفصال عمليتان متضادتان ، وليكفيهما تفاعلان وتشكلان مجموعة متنوعة من المركبات . وربما كان هذا هو السبب الكامن وراء ثراء السيكلوجية الاجمالية بما تشمله من عناصر ومكونات ، ولكن هذه العناصر والمكونات البسيطة والمجردة تتشابك وتتداخل وتتلاحم لتصبح على نفس ما نجد عليه الواقع الاجتماعى من تعقيد .

ولنتناول القضية أولا بشكل مجرد وبصفة عامة : لنفرض أن « ا » و « ب » جماعتان انسانيان . ان الحالتين القسويين لانفصالهما المتبادل تمثلان ، أولا ، فى توفر حد أدنى من الفوارق مع تماثل كافة السمات الاخرى ، وثانيا فى توفر حد أدنى من التماثل مع اختلاف كافة السمات الاخرى . ولسنا فى حاجة الى القول بأن هذا التماثل او الاختلاف انما يرتبط بالمجال الاجتماعى النفسى ، أى انه يتبلور ويتأكد من خلال الملاحظة والسلوك ، على خلاف التماثل او الاختلاف فى الخصائص العضوية والمادية ، والذي يعبر عن نفسه كحقيقة موضوعية دائما . وهناك ، بالطبع ، العديد من المراحل الانتقالية بين هاتين الحالتين القسويين ، ولكن الحالات القسوى هى التى تسعى الى دراستها هنا على وجه التحديد .

ويمكننا تشبيه الحالة الاولى بفريق من العمال يؤدون مهام متماثلة وهم على مقربة جدا من بعضهم البعض . واما الحالة الثانية فيمكننا تشبيهها بالاتصال بين جماعتين متباعدتين عرقيا وثقافيا ، ولا تجمع بينهما لغة مشتركة او أى وسيلة اخرى للاتصال

في كُنَّا الحَالَتَيْنِ تَضْرِبُ « نحن » بَجَنُورِهَا فِي أَعْمَاقِ التَّوَجُّدانِ إِلَى  
الدرْجَةِ الَّتِي تَتَهَقَّرُ مَعَهَا نَقَاطُ التَّمَايِزِ عَنْ « هُم » فِي الخَلْفِيَّةِ وَيَبْدُو وَكَأَنَّهَا  
اخْتَفَت .

وهذا التَهَقُّرُ لِلنَّزْعَةِ النَفْسِيَّةِ لِلرَّفْضِ هُوَ ، بِشَكْلِ أَوْ آخَرٍ ، مرادف  
لِلتَّنْظِيمِ وَالتَّضَامِنِ فِي الجَمَاعَاتِ المَعْنِيَةِ . وكَلِمَا تحسَّنت أوضاع التَّنْظِيمِ  
الداخِلِي لِلجَمَاعَةِ كُلِّهَا اشْتَدَّتْ مَعَارَضَتُهَا لِكُلِّ مَنْ لَيْسُوا مِنْ أَعْضَائِهَا ،  
وَلَيْسَ فَقَطْ لِمَجْمُوعَةٍ مُحدَّدة غَرِيبَةٍ عَنْهَا . فِجْوَةٌ المُنْشِدِينَ مَجْمُوعَةٍ مِنَ النَّاسِ  
تَغْنِي مَعَا . أَنِهَا « نَحْنُ » فِي مَوَاجِهَةِ جُمْهُورٍ مِنَ المَسْتَمْعِينَ ، أَوْ — عَلَى  
نِطَاقٍ أَوْسَع — لِكُلِّ مَنْ لَا يَشْتَرِكُونَ فِي الفَنَاءِ مَعَهُمْ .

وَمَا أَنْ تَتَشَكَّلَ المَجْمُوعَةُ « نَحْنُ » ، حَتَّى يَصِحَّ فِي مَقْدُورِهَا أَمَّا أَنْ  
تَحْرُكَ أَوْ أَنْ تَكْبَحَ مِشَاعِرُ أَفْرَادِهَا وَسُلُوكُهُمُ الْعَمَلِي أَنِهَا « الْقُوَى الَّتِي تَعَزِّزُ  
الْفَعَالِيَّةَ » وَالَّتِي تَطْلُقُ المِغَانِ لِلرَّغْبَاتِ ، فَتَزِيدُ مِنْ انْدِفَاعِهَا ، وَرَبِمَا كَثَفَتِهَا  
وَجَعَلَتْ حَصِيلَتِهَا الْعَمَلِيَّةَ أَعْلَى عِدَّةَ مَرَّاتٍ .

وَالْتَعَاوُنُ ، أَوْ الْعَمَلُ الَّذِي يُوْدِي جَمَاعِيًّا ، يُوَكِّدُ هَذِهِ الْحَقِيقَةَ .  
فَالْقُوَّةُ الْمُتَّحِدَةُ أَكْبَرُ كَثِيرًا مِنَ المَجْمُوعِ الرِّقْمِيِّ لِمَكُونَاتِهَا الْفَرْدِيَّةِ ، وَلَا يَرْجِعُ  
ذَلِكَ إِلَى مَجْرَدِ تَقْسِيمِ الْعَمَلِ ، وَإِنَّمَا يَرْجِعُ أَيْضًا إِلَى أَنَّ الْقُوَى الْفَرْدِيَّةَ  
تَتَرَاوِدُ هِيَ الْآخَرَى . وَيَتَنَاوَلُ مَارْكَسُ هَذِهِ الظَّاهِرَةَ فِي رَأْسِ الْمَالِ ، فَيَقُولُ  
أَنَّهُ فِي الْإِتِّحَادِ البَّسِيطِ لِلْعَمَلِ الْمُتَجَانِسِ مِنْ جَانِبِ عِدَّةِ أَشْخَاصٍ ، لَا تَصْبِیحُ  
قُوَّتُهُمُ الْمُتَّحِدَةُ أَكْبَرُ مِنَ المَجْمُوعِ الرِّقْمِيِّ لِلْقُوَى الْفَرْدِيَّةِ فَحَسَبِ ( تَرْتِیْبُ هَذِهِ  
الْحَقِيقَةُ بِمَجَالِ عَمَلِيَّاتِ الْإِنْتِاجِ ) ، وَإِنَّمَا يُوْدِي اتِّصَالُهُمْ بِبَعْضِهِمُ الْبَعْضَ  
فِي عَمَلِيَّةِ الْإِنْتِاجِ « إِلَى الْمُنَافَسَةِ ، وَإِلَى نَوْعٍ مِنَ النَّمُوِّ لِلرُّوحِ الْحَيَوَانِيَّةِ الَّتِي  
الَّتِي تَعَزِّزُ قُدْرَاتِ الْعَمَالِ وَالْأَفْرَادِ » . وَيُشِيرُ حَدِيثُ مَارْكَسَ عَنْ « الرُّوحِ  
الْحَيَوَانِيَّةِ » ضَمَّنَا إِلَى أَنَّ الْعِلْمَ لَمْ يَكْشِفْ بَعْدَ طَبِيعَةَ الْآلِيَةِ النَفْسِيَّةِ الَّتِي

تفرض هذا التفاني للطاقة الفردية من خلال المنافسة في إطار الجماعة ،  
ولكن ماركس سرعان ما يقدم تفسيراً محدداً لهذه الظاهرة فيقول : « الواقع أن  
الإنسان حيوان اجتماعي بطبيعته » (١) .

وينتهز أحد الاتجاهات في علم النفس الاجتماعي في البلدان الرأسمالية  
فرصة استقراء هذه الحقيقة التجريبية والتسليم بها ، فيتشبهت بمعطياتها  
ويعرض عليها بالنواجز ، ويكل سعادة واعتباط لا تخل الطبقة الاستغلالية  
عليه دعماً وعطاءً . وتؤكد التقارير التي نشرها بعض علماء النفس في الغرب  
من أمثال و. ميودي وه. هيرزتر وغيرها حول ما يتميز به العمل الجماعي  
من فاعلية أعلى وكثافة أكبر ، استناداً إلى التجارب العملية ، ذلك النوع  
من البيانات والمعلومات التي تحظى باهتمام خاص لدى أصحاب الأعمال (٢) .  
وعلماء النفس السوفيت أيضاً يهتمون بهذا النوع من الظواهر ، وإن  
كان ذلك استناداً إلى اعتبارات اجتماعية مختلفة كل الاختلاف .

ومن المفاهيم الأولية لعلم النفس الاجتماعي أن المجموعة الاجتماعية  
لا ينبغي تناولها بصفاتها المجموع الرقمية لتركيبات نفسية فردية ، وإنما كنظام يعمل  
أما على تكثيف أو كبح الجوانب المختلفة للتركيب النفسي الفردي . وعند  
التصدي لهذا الجانب فلعلم النفس الاجتماعي كل الحق في رفض مواجهة  
جماعة بأي جماعة أخرى ، لأن هذا الموقف لا يسمح إلا بالتحليل للجماعة .  
ولكننا إذا تصرفنا على هذا النحو ، فنحن ننتقل إلى ذلك المجال من  
علم النفس الاجتماعي المختص بدراسة العلاقات بين الجماعة والفرد .  
ولكننا سنقتصر في الوقت الراهن على تناول الحالات القصوى ( التي لا نلتقي  
فيها بأي تعارض ملموس بين الجماعة وأعضائها ) ( سنتناول هذه القضية

---

(١) انظر ك. ماركس ، رأس المال ، المجلد ١ ، موسكو ١٩٦٥ ،

ص ٢٢٦ .

(٢) ه. هيرزتر ، العلاقات الانسانية ، برلين ، ١٩٦١ .



في الفصل التالي ) ، وحيث الاتجاه السائد هو اتجاه المجموعة « نحن »  
بينما ادراك « هم » ضعيف او مبهم من أجل التهرب من التصور الواعي لها

سبق ان تعرضنا لمثال من الماضي التاريخي والعرقى للصيادين من  
قبيلة التونجوس ، حيث كان أبناء العشيرة الواحدة يرسمون الوشم على  
وجوههم ويزينون أسطحهم على النحو الذي يميزهم عن العشائر الأخرى  
التي كنتفى لنفس القبيلة . ولكن في مواجهة اشاعة هذا العداء بين القبائل ،  
كانت الحاجة الى المساعدات المتبادلة ولحم وشائج العشيرة الى مدى  
أبعد ، تحذر التقاليد عدوى العادات القبلية بين العشائر المختلفة ، الى  
ان انتهى الأمر بنسيان كل ما يدفع الى القول بوجود « آخرين » وتقبل  
العادات القبلية بكل بساطة وكأنها عاداتهم الخاصة .

وكما ازداد ادراك « نحن » قوة ، كلما ازدادت المحاكاة والسريالية  
المتبادل للعقوى انتشارا ، ويزداد هذا الادراك قوة كلما ازدادت درجة  
تنظيم الجماعة .

وفي السنوات الأخيرة ، شنت الهستيريا المعادية للشيعوية في الولايات  
المتحدة الأمريكية حملة فريدة في نوعها في مجال الألعاب الرياضية وظهر  
مذهب — يستند الى تنظيم يروج له ويحاول نشره — يزعم أن الالميلب  
الرياضية الجذيرة بهذه التسمية في عالم « المشرع الخر » تعنى ضمنا  
الألعاب الفردية ، وأنه ينبغي مقاطعة الألعاب الجماعية ، ويزعم دعاة  
هذه الفكرة الموقفة لكل تقدم ان شعبة اللعبات الجماعية إنما هي مكسبة  
شيعوية شريرة ، لأن الفرد في اللعبات الجماعية « يخب في الجماعة » ( وكان  
اللعبات الجماعية لم تصبح لها شعبية الا بعد ان ظهرت البلدان الاشتراكية  
على الخريطة ) . كما ينادون أيضا بخطر ممارسة اللعبات الجماعية  
لأنها مصدر من مصادر « العدوى الشيوعية » .

وينسى هؤلاء الدعاة المتبحرون للفرقة الفرعية أن اللعبات الجماعية

مديّة قدم الرياضة نفستها ( وترتبط أوثق الارتباط في العصور القديمة بمن الحرب ) ، وأما بالنسبة لسيكولوجية الرياضة ، فجميع اللاعبين يفرقون أن وجود المتفرجين ، وخاصة من الانتصار والمشجعين ( « نحن » ) ، يلهب حماس المتنافسين ويدفعهم الى تحقيق نتائج أفضل مما يحققونه أثناء التدريب ، ولكن حتى عندما يمارس اللاعب اللعب بمفرده ، فهو ليس وحده في واقع الأمر ، لأنه يحاكي منافسيه أو زملائه عن وعى أو عن غير وعى ، أو عنهما معا ، فيجربى — بعقله — مع سائر من يجرون ، ويتصور في مخيلته ما يحدث للمتفرجين من اثارة .

ولكن الذى يعنينا نحن هنا هو الظاهرة في شكلها النظرى ، والواقعى ، ولا شك أن الأداء الجماعى ينفع اللاعب الى بذل جهد أكبر . ولقد تأكد ذلك بالتجربة ، وتحدثت عنه الكثير من المراجع تحت عنوان السيكولوجية الاجتماعية ، فعندما زود تلميذ بجهاز لقياس القوة الميكانيكية ليسجل الحد الأقصى لما يمكنه بذله من جهده ، وهو بمفرده ، ثم كرر العملية أمام زملائه ، كانت النتيجة دائما أعلى في حالة وجود المشاهدين . والتجارب كثيرة ومتنوعة في هذا الصدد ، وكلها تنتهى الى نفس النتيجة .

لنتصور نفسا في عيادة احد المحللين النفسيين : من المعروف أن التكوين المغناطيسى والايحاء أشد فاعلية في حالة وجود مجموعة تتعرض للتجربة منها في حالة اجراء التجربة على افراد ، يواجه فيها المنوم المغناطيسى والفرد الخاضع للتجربة بعضهما بعضا متفردين ، وكثيرا ما تستغل هذه الحقيقة في الممارسة الطبية ، — لأنه من المعتقد أن الايحاء المتبادل بين كافة الأشخاص الذين يخضعون للتجربة ( أو المشاهدين ) تزيد من قوة الايحاء ، كذلك تزداد الفعالية كلما ازداد حجم المجموعة ، والأكثر من ذلك ، أن هذه الزيادة في الفعالية تتحقق بسرعة أكبر من سرعة تزايد عدد الخاضعين للايحاء ، اصف الى ذلك ان الأثر يتوقف الى حد كبير على مكانة أو سلطة

النوم في البيئة المعينة ، او على تشخيص هذا النوم في ذاته لتنظيم الجماعة وتضامنها .

ونحن نتناول في هذا المثال تجارب اجريت داخل المعمل ، او في عيادة المحلل النفسي ، وكانت بالضرورة احادية الجانب . ولكن ذاكرتنا تستطيع بلا شك أن تستعيد العديد من المواقف التي تزخر بها الحياة ونؤكد فعل نفس الآليات .

فاللاعب في الملعب ، والتلميذ الذي يمسك بجهاز قياس الجهد الميكانيكي امام لداته في الفصل ، والممثل الذي يظهر امام المشاهدين ، والمتحدث الذي يخاطب الناس من فوق المنبر ، ينمون جميعا عن هامش اضافي من المهارة ، والفيطنة ، والقدرة على التعبير .

وهناك مثال آخر ، وهو الآلية القديمة قدم الدهر للايحاء الديني لجمهرة من الناس بأشياء مثل الافراط والتطرف في المشاعر ، ويخلى الذات الإلهية ، والتعصب ، والتي ما كان من الممكن الايحاء بها لافراد هذه الجمهرة من الناس كل على حدة .

والتاريخ يعلمنا أن الاحساس بوجود « نحن » والانتماء اليها ، وما يترتب على هذا الاحساس من تحيز مشاعر انفصالية وتعصب أعمى ، تستغل لتحقيق أهداف ليست هي مصلحة الشعب ، والطقوس الدينية تربط الناس وتلحم بينهم الوشائج في جماعات تتميز في كثير من الاحيان بالمبالغة الفائقة في تضخيم الاحساس بوجود « نحن » والانتماء اليها .

ألم يستخدم النازيون آلية مشابهة من أجل تغليف عقول الملايين من الناس بالضباب ؟ وألم تلعب « الاستراضات العسكرية التي لا تتوقف التي نظمها النازيون ، وتحريك الجموع التي جردت من انسانيتهما عنى هرع الطبول وصدى الصيحات الهستيرية الصاخبة ، دورها في اعداد



وتدريب فرق من السفاكين الذين يقتربون جرائهم كالألات دون أى وعى بحقيقة ما يتعلمون (١) .

ويمكننا فى الوقت الراهن أن نرى العديد من الأشياء المماثلة ، وإن لم تكن على نفس الدرجة من المغالاة ، فى الممارسة السياسية للعالم الرأسمالى — كما هى الحال مثلا فى الحملات الانتخابية .

ومهما يكن من أمر ، فهذا الاحساس الرجعى المرتبط بالمجموعة « نحن » ، والذي يعادى مصالح الشعب ، يواجهه على الجانب الآخر ذلك التضامن الذى يزداد مع حركة التاريخ بين الجماهير العاملة فى مجرى الصراع الطبقي وحركات التحرر الوطنى ، والواقع أن الطبقة العاملة عبرت عن نزعة قوية نحو توحيد صفوفها فور ظهورها على ساحة التاريخ . وكان اتساع نطاق الانتاج الرأسمالى يدفع الى ذلك دفعا . وتوحد العمال فى بادئ الامر فى المنشآت الصناعية ، ثم فى فروع الصناعات ، ثم على المستوى القومى ، وأخيرا فى الاتحادات العالمية ، للنضال من أجل مصالحهم الاقتصادية والسياسية ، أن روح الوحدة والتضامن تتخلل أروع فصول تاريخ حركة الطبقة العاملة . وهكذا تنامى الاحساس بوجود المجموعة « نحن » والانتماء اليها ليتحول الى ادراك للضرورة الاجتماعية التاريخية للعمل المشترك من جانب العمال ، واحزابهم السياسية ، ونقاباتهم .

أما حركات القطاعات غير البروليتارية من الشعب ، فرغم قيامها على ادراك أقل استنادا الى العلم ، إلا أنها على درجة عالية من الأهمية الأيديولوجية والنفسية ، وهى تظهر على الساحة من وقت لآخر فى فترات الوحدة الوطنية والنضال من أجل التحرر ، وخاصة فى غمار المعارك المعادية للإمبريالية .

---

(١) مشكلات علم النفس الاجتماعى ، موسكو ، ١٨٦٥ ، ص ٢٢٩ .

ولقد تغيرت هذه الآليات الاجتماعية النفسية في المجتمع الاشتراكي ،  
لأنه مجتمع بخلو من التناقضات الحقيقية التي يمكن أن تثبت من مجموع  
« نحن » موضوعية ، أو تستند إلى أي أساس علمي ، في مواجهة مجموعات  
« نحن » أخرى . والناس داخل المجتمع الاشتراكي قد لا يلمسون السمات  
النفسية الجديدة تماما في مجتمعهم ، ولكنها تتضح لأول وهلة لكل من يطل  
على هذا المجتمع من الخارج ، فها هو الكاتب التقدمي الانجليزي الشهير ،  
الآن سليليتوي ، على سبيل المثال ، يبدى ملاحظة خاصة يقول فيها ان  
العمال الروس ، على خلاف العمال البريطانيين ، تولد لديهم احساس  
بالملكية الجماعية ، وقال ان العامل السوفيتي يقول : « اننا نبني مساكن  
جديدة » او « نحن ننشئ مصنعا جديدا » ، بينما يقول العامل من توتنجهام :  
« انهم يبنون .. » ، او « انهم ينشئون » ، ويضيف الكاتب قائلا ان  
الجميع في الاتحاد السوفيتي يقولون « نحن نبني .. » ، سواء كان القائل  
كاتبا ، او مندوبا في سوفييت مدينة من المدن ، او سائق تاكسي ،  
او طالبا .

ورغم ان انطباع سليليتوي يبدو تخطيطا الى حد ما ، الا انه يصور  
البون الشاسع بين المقولة النفسية الاجتماعية « نحن » في المجتمع  
الراسمالي ، الذي تمزقه التناقضات الطبقة ، وبينها في المجتمع الاشتراكي ،  
حيث لا وجود للتناقضات الطبقة .

ومع ذلك ، فليس في الامكان تصور وجود المجموعة « نحن »  
الاجتماعية التاريخية بدون مواجهتها لمجموعة « هم » لأن المجموعة  
« نحن » لا تعدو ان تكون تجريدا اذا نظرنا إليها منعزلة . فتدعيم صفوف الطبقة  
العاملة ليس عملية تجري داخل الطبقة نفسها فحسب ، وانما هي في  
الواقع عملية ثورية ، أي عملية تدعم خلالها صفوف الطبقة العاملة في  
مجرى الصراع ضد طبقة تتناقض معها تناقضا عدائيا ، هي البورجوازية ،  
سعيًا نحو الهدف الاسمي وهو الاطاحة بحكم الرأسمالية ، وليس في مقدورنا

ان تفهم وحدة الشعب السوفيتى بمعزل عن خطر الحرب المستمر الواحد  
من العالم الرأسمالى ، او عن المنافسة الاقتصادية والصراع الايديولوجى .

وعلى اى الاحوال ، وكما سبق ان لاحظنا ، مناقشة « هم » لا تعنى  
بالضرورة العداء والحرب . فكما ازدادت وحدة الناس عمقا وتلاحما في  
المجتمع الاشتراكى ، كلما بدت المباراة في العمل الاشتراكى ، بكل وضوح ،  
كقانون للعمل والتقدم في هذا المجتمع ، وكما لمسنا اننا ننتقل من المنافسة  
بين الافراد الى المباراة الجماعية التى تتلاحم فيها « العدوى النفسية »  
التي تجزى داخل فريق العمل ، مع حماس العمل المقترن بالمنافسة بين  
الفرق ، والورش ، والمصانع ، والمزارع الجماعية ، ومزارع الدولة ،  
والاخياء ، الخ .

وهكذا نجد انفسنا من جديد امام الفرضية الاساسية ، فلا التاريخ  
ولا علم الاجناس يعرف اى مجموعة او جماعة من الناس ، اى من المجموعات  
« نحن » ، منعزلة او لا تقف في مواجهة الآخرين ، وليس من طبيعة الامور  
او من المنطق السوى فى شىء ان نناقش التزايد او التناقص المحدد لتأثير  
الجماعة او العشيرة على بواعث او انماط سلوك اعضائها كأفراد ، مالم  
ندرس السمات الخارجية المتزامنة التى تميز الجماعة او العشيرة عن  
الآخرين ، فهذان جانبان لظاهرة واضحة .

وعلى اى الاحوال ، فمن واجب المؤرخ او الباحث فى مجال علم  
النفوس الاجتماعى الا يغرب عن بآله ايضا ان هذه المجموعات قد تكون  
ايضا مجموعات « هم » من صنع الخيال . فاذا كانت المجموعة « نحن »  
لا تستطيع ان تتشكل وتكتسب هويتها بدون معارضة ، فهي قد تلجأ الى  
الآوهام ، او الخيال ، او الخرافة ، او الاختلاق ، وفى هذه الحالة تصبح  
المجموعة « هم » من صنع الخيال ، وما اكثر ما يزخر التاريخ بالأمثلة  
التي تندرج تحت هذا الوصف .

وليس نادرا ان ينجح السياسي فى تعبئة الجماهير بتعمد تزويج  
الاشاعات او التقارير الزائفة التى تتحدث عن مؤامرات وهمية او عن



جواسيس وهميين ، مثل الحديث عن « مؤامرات الكومنترن » ، و « أصابع موسكو » . وينتمى التزييف الفج وما يروج من مزاعم حول اليهود والزنوج من أجل تدعيم الروابط الداخلية في المجموعة « نحن » القومية كلما راحت تتمزق تحت وطأة تناقضاتها العدائية الحقيقية والصراع الطبقي ، الى هذه المقولة « هم » التي لا وجود لها الا في الخيال ، والتي ليست الا من صنع دعاة العنصرية ومعاداة السامية ، والتاريخ يزخر ايضا بالأمثلة في هذا المجال ، وبلا حصر ولا عد .

والحالات القصوى التي تجسد « هم » التي لا وجود لها الا في الخيال ، هي التربة الخصبة التي تنبت منها الشياطين والملائكة الوهمية ، والأرواح الشريرة والقوى الالهية . والدور الاجتماعي لهذه الاشباح ، ضمن أدوار أخرى ، هو أن تحل محل مجموعات « هم » الحقيقية كلما تطلب الأمر ، من أجل تشكيل مجموعات نفسية كبيرة أو صغيرة ، بل وربما كان في مقدورنا ايضا حتى أن نحلل مفهوم الالهية أو الرب الواحد من هذه الزاوية ، وسوف نتبين فيما بعد كيف تظهر « هو » عند نقطة اتصال المجموعات « نحن » بالمجموعات « هم » ، وكيف تتحول « هو » الى « انت » . فالرب ٨ الدين ( المسيحية والاسلام ) هو « هو » و « انت » في آن واحد . وفيما يتعلق بالتعارض النفسي للمجموعات « نحن وهم » ، فعلم النفس الاجتماعي يفتح آفاقا جديدة امام الدراسة العلمية لإنشاء وطبيعة المفاهيم الدينية .

و « هم » الخيالية في مظاهرها القصوى ، لا علاقة لها على الإطلاق بحقائق الأشياء . ولكننا نشهد ، في أغلب الحالات ، ظاهرة أقل صراحة وهي المبالغة في تضخيم سمة حقيقية ، أو تشويهها ، بفعل الخيال ، وفي هذه السياق تصبح « هم » التي ليست الا من صنع الخيال ظاهرة اجتماعية نفسية مميزة وشديدة الانتشار .

ويجب على كل من يعمل في مجال علم النفس ألا يكف عن السعي من أجل اكتشاف هذه المجموعات « هم » التي يتعذر تصويرها لأول وهلة ،

فهذه الآلية النفسية هي المعيار النقدي الدائم لوجود وموقع « نحن » التي ينتمى إليها كل فرد ، وربما تسربت إليها عناصر متخفية في ثياب « نحن » بينما هي ليست من « نحن » في شيء في حقيقة الأمر ، وإنما هي تنتمى إلى « هم » . وهذا البحث الدؤوب والمتصل ، لا غنى عنه بأي حال . ومن الطبيعي أن يزداد هذا البحث كثفا كلما أبعثت العناصر المعادية في التخفى والتفكر . وبناء على ذلك ، فالعداء والكراهية يمكن أن يوجها ، ليس فقط للثقافات والمجتمعات البعيدة ، وإنما أيضا إلى أقرب الثقافات وأقربها على التطابق مع ثقافة « نحن » . وربما كان التعارض الاجتماعي النفسي للمجموعتين « نحن وهم » أكثر حدة في علاقته بتلك المجموعات « نحن » المفترضة المتخفية .

## ٦ - المزاج

علينا أن نتذكر هنا أن كافة أنماط الجماعات الاجتماعية النفسية يمكن تقسيمها على وجه التقريب إلى جماعات ثابتة وجماعات متغيرة ، أي إلى تركيب نفسي ومزاج . ويصدق ما قلناه عن « نحن وهم » أيضا على التعارض بين أي شعبين ، أو أي طبقتين ، أو أي فئتين اجتماعيتين ، أو مهنتين ، كما يصدق على موقف المعارضة الذي تتخذه المجموعات الساخطة المتناقضة المناضلة من الشعب ، ضد النظم الاجتماعية السياسية البالية ومن يمثلونها . وفي كلتا الحالتين تولد الفوارق الخارجية التمايز الداخلي : فالنزعة الراضية الموجهة ضد المجموعة « هم » تحفز سريان العدوى بين أعضاء المجموعة « نحن » .

وهكذا ، فعندما يسيطر على عدد من الناس مزاج متجانس ، ويعبرون عنه تعبيراً مشتركاً لدرجة أو أخرى ، فهم يشكلون جماعة . والمزاج ، كقاعدة عامة ، لا يتجسد بطريقة غير مباشرة — من خلال الثقافة والعادات التي يتولد عنهما النمط اليومي للسلوك — وإنما يتجسد مباشرة من خلال عواطف معينة وتحولات في الوعي . والأمزجة تتولد من التناقضات الكامنة

في الكائن الاجتماعي أو من الظروف الاجتماعية الموضوعية . كما ينقسم  
النزاع بين احتياجات الناس ومصالحهم وبين الإمكانيات المتاحة  
لإشباعها .

والاحتياجات والمصالح تشكل معاً مفهومًا فيسيولوجيًا بالغ التعقيد ،  
وهي في نفس الآن مفهوم نفسي . والاحتياجات ليست مقولة فيسيولوجية  
طبيعية بحتة ، وهي تختلف وفقا للظروف الاجتماعية الاقتصادية التاريخية  
والثقافية المختلفة ، وبالإضافة إلى ذلك فالاحتياجات ليست مادية محض ،  
وإنما تشمل عددا من المتطلبات الروحية قلت أم كثرت .

والاحتياجات تختلف في مدى إلحاحها . فقد تكون انجذابا لشيء ما ،  
أو رغبة كامنة تريد أن تتحقق أو نظرة تنوق إلى الظفر بها لمشهد نجبه ، وما أن  
يتم إشباع أكثر الحاجات حيوية وإلحاحا، حتى يبدأ الاختيار والمقارنة والتفضيل .  
وإيا كانت نوعية الحاجة ، فهي في جميع الأحوال نزوع إلى الحصول على  
شيء مفقود . والحاجة التي تم إشباعها تكف عن أن تكون حاجة .

وتتكون المصالح ، الخاص منها وتلك التي تتشعب مع الاحتياجات  
الموضوعية والأهداف الذاتية للجماعة ، من مجموع الاحتياجات الثابتة  
والمستمرة . ومصالح المجموعة الطبقية والاجتماعية ، أو المهنية ، أكثر  
عمقا من المصالح الفردية ، بل وهي تحد من هذه المصالح الفردية في  
بعض الأحيان . والمصالح الشخصية ومصالح الجماعة تتصادم في المجتمع  
البورجوازي ، وأما المجتمع الاشتراكي فمن سماته البارزة أنه يرسى القاعدة  
المادية لضمان التوافق والانسجام بينهما .

والمصالح الاجتماعية هي التربة التي تنبت منها المطامح ، والمثل  
العليا ، والرغبات ، والأمانى ، وقد يكون بعضها مبهما مغلفا بالغموض ،  
والبعض الآخر قائما على التدبر والتفكير والوعي لدرجة أو أخرى .

وأخيرا ، فالأمزجة الاجتماعية حالة عاطفية ترتبط بالإنجاز أو عدم  
توفر الظروف العملية لهذا الإنجاز ، كما ترتبط بالمراحل المتفاوتة من الجهود



المبنولة من أجل تحقيق المطامح والخطط والمشروعات . والمزاج الاجتماعي كقاعدة عامة ، موقف عاطفي ازاء أولئك الذين يعوقون تحقيق الرغبات أو يساعدون على تحقيقها . وهي تتراوح بين الأمزجة الوقيعية القابعة من التأثير العابر ، والحالة الذهنية ، وصولا الى تشكيل الرأي العام .

وكان من الطبيعي ان يشير مزاج المصوغة او المزاج الجماعي اهتمام العديد من العلماء البارزين ، ومنهم هـ . م . بختريف (١) الذي حاول ان يرسى القواعد العلمية لعلم النفس الاجتماعي ، مع التركيز على نقاط محددة هي ما تتميز به الأمزجة من اندفاع ، ودينامية ، وقابلية للتغير ، وتعدد ، وقدرتها على أن تتحول الى أعمال . وثمما كما كانت سيكولوجية التجمعات العارضة تدرس أساسا في علاقتها بكلمة هلامية غير متبلورة من الناس ، فكذلك كانت الحال تماما مع الأمزجة . ولا جدال في أن الأمزجة نادرا ما تنتشر بين جميع الأعضاء في جماعة اجتماعية ثابتة ، ولكن هذه الأمزجة ، عندما تستند الى الاحتياجات والمصالح الموضوعية ، فهي غالبا ما تسيطر على أغلبية أعضاء الجماعة . والأكثر أهمية من ذلك ، أن المزاج ، بدوره ، يصنع ويشكل الجماعة ، وكلما ازداد أثره في هذا الاتجاه ، كلما ازداد استمرارية وتنظيما ، أي كلما أصبح مفهوما وواضحا .

والأمزجة الاجتماعية العابرة ، والتي تؤثر في بعض الأوقات على طبقات أو فئات معينة ، يمكن أن يتم تبادل مواقعها . وقد تكون الأمزجة نابغة

---

(١) هـ . م . بختريف ، « موضوع ومهام علم النفس الاجتماعي كعلم موضوعي » ، سان بطرسبرج ، ١٩١١ ، هـ . م . بختريف ، « الفصل المنعكس الجماعي » ، بتروجراد ١٩٢١ ، ١ . فواتوفسكي ، « مقالات حول السيكولوجية الجماعية » ، في مجلدين ، المجلد الأول ، موسكو — بتروجراد ، ١٩٢٤ ، المجلد الثاني ، موسكو — لينتجراد ، ١٩٢٥ .

من تصور خاطيء للحقائق . ولكن كلما ازداوت ثباتا كلما ازداد تمثيلها للمجموعة « نحن » ومن ثم تتحول الى عامل اجتماعي مميز . وكلما ارتفعت درجة التطور الاجتماعي كلما ازداد المجال اتساعا امام هذه الجماعات الدينامية . وقد تكون الامزجة موجبة في الأساس ، أي تلبى الآمال والجهود التي تهدف الى تحقيق المطامح ، والمثل العليا ، وهذا النوع من الامزجة يؤدي الى نشأة التضامن الطبقي ، والعاطفة القومية ، والمشاعر الثورية ، ويحث على النضال من أجل التحرر الوطني ، والحماس في العمل ، ويولد الثقة والتعاون والروح المعنوية العالية والبطولة ، كما يعمل على توقد النزعات الوطنية ، والاخلاقية ، والجمالية ، او الدينية ، الخ . لكن الامزجة تصبح نهبا لشتى انواع التناقضات ، عندما تصطم الآمال والمطامح بالواقع المرير الذي لا يتيح لها تلبية او اشباعا ، وهنا يصبح السخط ، والتبرم ، والقلق ، والخوف ، والغضب ، والاحباط ، هي السمات المميزة . والامزجة قد تقترب بعصر من العصور ، او حقبة محدّدة من الزمن ، كما كانت الحال في فترة الركض المحموم وراء تحقيق الثروات بأي طريق في مرحلة التراكم البدائي ، او النزعة الى الفروسية والرحلات الطويلة الى الاراضي المقدسة ايسلم الحروب الصليبية ، او الاغراق في البذخ والمباهج الحسية ، او نبذ كل ذلك كرد فعل مضاد ، في القرون الأخيرة من حياة الامبراطورية الرومانية .

ويصف ب . د . بازيجين ، الباحث السوفيتي في المشكلات الاجتماعية النفسية ، طبيعة المزاج على النحو الآتي : « وهكذا ، فالمزاج حالة معقدة ، متعددة الجوانب ، تتميز بالانفعال الشديد وتوقد العواطف ، تسيطر على الفرد . واما بالنسبة للمزاج الجماعي او الجماهيري او الذي يسيطر على مجموعة من الناس ، فالى جانب اشتماله على هذه السمات ، فهو يتميز بعدد من الخصائص الاضافية مثل النزعة الى المحاكاة ، والقوة الدافعة المتهورة لدرجة اكبر ، والطبيعة الجماهيرية والدينامية . ولا شك ان هذه السمات تجعلان منه الحلقة الرئيسية في اعادة صياغة العالم الداخلي للفرد (١) . الاجتماعية ، والقوة الدافعة للمزاج ، واستجابته للمؤثرات في نفس الوقت ،

تجعلان منه الحلقة الرئيسية في إعادة صياغة العالم الداخلى للفرد (١) .

وثمة جانب فائق الأهمية في المزاج الاجتماعى : فهو يستجيب للمؤثرات ، ويمكن تشكيله وتغييره فى حدود معينة ، بل ويمكن أن تجرى السيطرة عليه . فعند أحد الطرفين ، ينتقل المزاج بالعدوى ومحاكاة تصرفات الآخرين ، وعند الطرف الآخر يتشكل المزاج من خلال الاقتناع والدعاية . والناس يمكن أن يتعلموا أو أن ينقادوا استنادا الى الأمزجة ، وهذا دليل واضح على مدى الامكانيات التى ينطوى عليها علم النفس الاجتماعى ، لأنه يمكن الباحث من تحليل العوامل التى تولد الأمزجة ، فى طبقة وبين الطبقات ، أو فى بلد أو على الصعيد العالمى . كما يمكنه من تحليل المشاعر القومية والاممية التى تلعب دورا هاما فى حياتنا ، وتحليل حماس الجماهير ويأسها ، والخطوات العملية الجماعية ، وحتى الجرائم الجماعية .

وفى عالمنا الراهن ، تتزايد أهمية مصداقية الأفكار وطبيعتها العلمية ، لأنها هى المهدات اللازمة للسيطرة على الأمزجة . ويمهد ذلك الطريق ، من الناحية النفسية ، للانتصار الحتمى للقوى التقدمية ، لأن صياغة أمزجة الجماهير وما تقوم عليه من أعمال هى فى خاتمة المطاف صراع بين الحقيقة العلمية التى لا جدال فيها ، والأكانيب القابلة للدحض .

والمزاج يوحد الناس فى اتفاق اجتماعى فى الراى ، فى « نحن » ، ولكنه يرتبط أيضا بمثل أعلى من « نحن » من صنع الخيال . والناس يقولون لأنفسهم ، اذا جاز التعبير ، أنهم يعيشون فى عالم « معادى » أو « ليس عالمهم » . والحركات الجماهيرية ضد النظام القائم كانت تتضمن دائما عناصر طوباوية ( خيالية ) . وكان الناس يبحثون عن ذاتهم ، عن « نحن » الحقيقة ،

---

(١) ب . د . بازيجين ، المزاج الاجتماعى ، طبيعته وحركته . انظر مجموعة : مشكلات علم النفس الاجتماعى ، موسكو ١٩٦٥ ، ص ٣٢٠ .  
فى عام ١٩٦٨ نشر ب . د . بازيجين كتابا تحت عنوان : المزاج الاجتماعى ، يحلل فيه بالتفصيل الظاهرة الاجتماعية النفسية .



في الماضي السحيق ، في الأيام الأولى للمسيحية ، في « العصر الذهبي » ، الخ ،  
أو يرثون الى « نحن » الحق في عصرنا الراهن ، هناك في الألق البعيد ، على  
جزيرة مجهولة أو بين شعوب بدائية لم يتطرق اليها الفساد . وايضا ، كان  
الناس يبحثون دائما عن « نحن » الحق في مكان ما في المستقبل ، وهذا هو  
أكثر الأشكال واقعية لأحلام اليقظة وأكثرها غايلية في أغلب الأحيان . وفيما  
مضى ، كان الفلاس ينجزون الإصلاحات والثورات تحسبهم أفكار طوبولوجية  
( خيالية ) حول جنة سرمدية صائفة من الغيوم ، ويا للمرارة التي كانت تغص  
بها طوقهم عندما يتعلمون أن الحياة مفعمة بالتناقضات ، وأنه لا يزال هناك  
« هم » من نوع ما ، يترصدون بهم الدوائر . ولكن الأفكار الطوبولوجية أخسفت  
تخلي مكانها بالتدريج ليحتل مكانها الفكر العلمي الرشيد . ومع ذلك ، فتأثيرها  
على مزاج الجماهير لم يتبدد بعد ، بل وعلى العكس ، انه في ازدياد .

ومهما يكن من أمر ، فالمزاج عرضة لتأثير الوعي ، وان كان ذلك في دائرة  
العواطف أكثر منه في دائرة التفكير .

والعواطف والمشاعر اما أن تكون سارة أو غير سارة . انها أشبه  
بالشحنة الكهربائية ، اما موجبة واما سالبة . والطبيعة هي التي أجرت هذا  
التقسيم في مشاعر الحيوان والإنسان ، استنادا الى ظواهرها والواقع أن  
تشابه العواطف الانسانية والحيوانية ليس الا تشابها خارجيا ، ومازال على  
علم النفسولوجيا أن يثبت أن حالة الاثارة العاطفية في الحيوان يمكن أن  
تستخدم في وصفها المصطلحات الدالة على السرور وعدم السرور .

حقا أن العديد من العلماء ، ومنهم النفسولوجيان السوفيتيان  
ب . ك . أتوخين و ب . ف . سيمونوف ، حاولوا وضع نظرية نفسولوجية  
بحثة للسرور وعدم السرور ، وكانت اكتشافاتهم في مجال القواعد المادية  
للعواطف عديدة ومتنوعة ، وقد وجدوا أن بعض عواطف معينة تقابل تغيرات  
خاصة في القطاعات التالية لغشاء المخ والأجهزة النفسية للجسم . ولكنهم

سلموا بأن العواطف هي بالضرورة « نعم » أو « لا » ، جيدة أو سيئة ، سارة أو غير سارة ، ثم جاءت تجربة أجريمت في نفس التاريخ تقريبا ، لتوضح على ما يبدو وجود « مركز السرور » في مخ الحيوان (وبالتالي مركز لعدم السرور) لتضيف ثقلا الى تلك النظرية . فعندما تم ادخال قطب معدنى كهربائى متصل بمصدر للطاقة في مخ فار ، بحيث يمكن للفار نفسه ان يدع التيار الكهربائى يتدفق الى مخه او ان يمنعه ، كان من المثير للدهشة ان يسدع الفار التيار يمر ، رغم ان ذلك لم يكن يرمز لآى عوامل نافعة بيولوجيا . واستنتج القائمون على هذه التجربة ان التأثير كان مرضيا بالنسبة للفيار، وبعبارة أخرى ان التيار اثار « مركز السرور » في الفار . وثمة تفسير اقرب الى الصحة وهو أن التأثير الكهربائى ادى الى اشباع رغبة اتخذت شكل الهلوسة .

ولما كان هذا التأثير وهميا ولم تنتج عنه أى آثار جانبية فسيولوجية ، لجأ الحيوان اليه مرة بعد أخرى ، وبلا نهاية . وباختصار ، كان التحليل الفسيولوجى للعواطف سليما ، فيما عدا الجزء المتعلق بالتقسيم الثنائى ، أى ادخال تقييمات تنسب لها قيم موجبة وسالبة . وكان ذلك هو التصور الذى ظنه الباحث موضوعيا لتركيبه النفسى الانسانى هو نفسه .

وهذه الحوافز الموجبة والسالبة لدى الانسان لا تتبع من تفسيرات تناقضية متعارضة فى الكائن الحى تتولد من طبيعته البيولوجية أو نوعية أوعينه الدموية وطريقته فى النمو ، فليس هناك أى شىء من هذا النوع . فالإنسان قد يرتعد فرحا ، أو غضبا ، أو خوفا . وقد يتصبب عرقا كرد فعل للرعب ، أو الخجل أو الخوف . وليس بالضرورة ان يكون الدافع الى الضحك موقف فكاهى ، وربما جاء تعبيرا عن الرضا أو عن حالة مؤلمة أو محزنة . وهناك العديد من البواعث المتباينة التى تجعل وجه شخص من الأشخاص يكتسى بالحمرة أو يعتريه الشحوب . والدموع يمكن أن تعبر عن الألم ، أو الفرحة ، أو الحنان ، وليس بالضرورة أن يصاحب توفد العواطف تفرق للدموع فى العيون . وكما يقول الاكاديمى ك . م . بايكوف فى تصويره المثير :

« ان الاسى الذى لا يعبر عنه بالدموع ، يدفع الاعضاء الاخرى الى البكاء » .  
وهذا يعنى ان العاطفة يمكن ان تعبر عن نفسها فى دوائر فسيولوجية وسيطة ،  
بعيدة ، فتحدث ردود فعل من الألم فى الأجهزة والاعضاء الداخلية .

وكما نرى ، فالمعواطف الموجبة والسالبة لا ترتبط ارتباطا مباشرا بآلياتها  
الфизиولوجية . فكيف ، اذن ، يمكننا ادراك وتمييز ما يقابلها ؟ . ان السلوك  
العملى ليس معيارا ، لانه يمكن لشخص من الأشخاص ان يرضخ طواعية  
للألم ( وهو احساس سالب بالقطع ) ، وان يستمد منه احساسا موجبا . فهل  
ليس لذلك من معنى الا ان الانسان قادر على اخضاع المشاعر السارة وغير  
السارة لبواعث نبيلة ؟ كلا ، لان طبيعة المشاعر تتغير . وينطبق هذا القول  
على الحيوان ايضا . ففى مقدورنا ان ندرب كلبا بحيث يستجيب استجابة  
موجبة للألم ( صدمة كهربائية مثلا ) اذا استندت هذه العملية الى فعل موجب ،  
مثل اعطائه الطعام ، فهو يخضع للألم مرحبا به فى هذه الحالة . وقد تخطى  
أحد الجراحين الفرنسيين البارزين ممن تناولوا فى كتاباتهم مشكلة الألم ، عن  
كل ما سبق ان توصل اليه من نتائج وكل النظريات المطروحة حول هذه  
الظاهرة ، لانها عجزت جميعا عن تحليل وتغطية كافة الحقائق . وباختصار ،  
فقد يلجأ شخص من الأشخاص الى تعريض نفسه طواعية لنوع أشد من  
الألم ، من أجل تخفيف ما يعانيه من ألم بالفعل .

والسرور وعدم السرور ليسا من المفاهيم الفسيولوجية ، ومصدرهما  
فى الانسان تصورى نفسى معتد ، او بعبارة أكثر تحديدا ، فهما الاثر الناجم  
عن تحقيق الاهداف والمثل العليا والرغبات او عن الفشل فى تحقيقها . وما هى  
السعادة ؟ نفسيا ، هى التطابق بين الانجازات والمطامح . والسعادة هى  
أعلى الدرجات ، والفرحة أدنى كثيرا ، ولكنها تعبر أيضا عن تطابق الواقع  
والحلم ، أو الأمل ، أو الرغبة . والسرور درجة أدنى من الفرحة ، لان الهدف  
أكثر غموضا ، وان كان هو نفسه فى جوهره . ولذلك ، فالقضية تمتد بجذورها  
فى المخططات ، والمثل العليا ، والاهداف ، والأحلام المستهدفة ، كلها حتى



الآن احساس لا وجود لها . وفي غيبة هذه الاحاسيس لا يمكن تصور وجود  
اي مشاعر « سارة » .

وينتهي بنا هذا القول الى طرح القضية على مستوى مختلف — اى ان  
ننتقل بها من سيكولوجية الفرد الى السيكولوجية الاجتماعية ، وهى اكثر  
عمقا ، فالسرور يقابل « نحن » ( قائمة او محتملة ) ، بينما يمثل عدم السرور  
« هم » ، وفكرة السعادة الاسرية ، والعزاء ، والفرحة ، والصداقة ،  
والتضامن ، والعون المتبادل ، وكذلك الاشباع الثقافى والجمالى ، تنتمى الى  
مجموعة « نحن » متخيلة ، الى الحصيلة الاجمالية من السمات المميزة لمجموعة  
« نحن » ، وهى ترتبط بالتقاليد المشتركة ، والمحاكاة ، والمثال ، والسوابق ،  
والتذكر . والاحساس غير السار لا يرغب فيه احد ، وهو اشبه بوقوع المراء  
تحت تأثير « هم » . ونحن عندما نشعر بما يحدثنا ، نصب اللعنات على  
شخص مجهول ، والطفل يبحث عن شخص ما يلقي عليه باللائمة ويحملة  
مسئولية ما يعانيه من ألم ، واما الانسان البدائى فكان ينسب المرض او الموت  
او فشله فى رحلة الصيد الى الارادة الشريرة لمجموعة « هم » من نوع ما ،  
متصورا وجود مؤثرات وافدة من بعيد ، كالسحر مثلا . والانسان البدائى يعزو  
بعض الحوادث الى السحر الذى يمارسه « هم » ، فهم هى القوة السالبة  
التي تسبب الازعاج وتبدد السرور . فليست الحوادث هى « العدو » لانها  
غير سارة ، وانما هى غير سارة لانها « عدو » .

ومن الطبيعى ان هذه الحوادث ليست هى ما يميز « نحن » عن « هم »  
فى واقع الامر فحسب ، وانما هناك من الحوادث ايضا ما يقلب « نحن » رأسا  
على عقب ، يموت احد الاقارب فال مشنوم ، ومدعاة للأسف والحزن ، انه  
يحطم اعمق الروابط المباشرة التي تلحم اشتمات « نحن » .

وما هى السيكولوجية الاجتماعية تقلب الهرم الذى يسلم به الجميع  
أسا على عقب . فقد جرت العادة ، فى عقول الناس ، على ان يقف الهرم

على رأسه وليس على قاعدته : والفرد « الأنا » ، يصنف مشاعره وعواطفه في مجموعتين . ولكن التحليل العلمي يثبت أنه ليس هناك تفرع ثنائي إلى بهجة وعدم بهجة ، أو سرور وعدم سرور ، خارج مفهومى « نحن » و « هم » . وهذا التحول غير المتوقع يشير بأصبع الاتهام إلى التفكير المجرد ، ولكنه يلبى رغبة أيفان بافلوف في « التعمق في النظر إلى ما وراء الحقائق » . إن التمييز الاجتماعي النفسي بالتضاد أو التباين بين « نحن » و « هم » ، يمكن أن يتغلغل بعمق في سيكولوجية الفرد حتى يصبح هو جوهر هذه السيكولوجية . ولذلك ، حان الوقت لدراسة الفرد أو الشخصية من وجهة نظر علم النفس الاجتماعي .

ولكن علينا أولاً أن نختم هذا الجانب من السيكولوجية الاجتماعية الذي خصصناه هذا الفصل .

فهل التركيب النفسي ثابت عند لحظة محددة ؟ وإن كان الأمر كذلك ، فمن أي نوع هذا الثبات ؟ لم أن الأمزجة الأكثر دينامية هي السائدة ؟ وإذا كان الأمر كذلك ، فما نوع من الأمزجة ؟ هذا يتوقف على الظروف التاريخية وليس على الإرادة المتعسفة ، أو على الصدفة . فالعمليات الموضوعية للتطور الاجتماعي التاريخي تؤدي إلى إثارة نشاط مقابل بين الناس . وتعمل بعض القوى التاريخية على كبح التغيرات الوشيكة ، بينما تسعى قوى أخرى إلى التعجيل بهذه التغيرات ، والأولى تساند للعادات والتقاليد واستمرارية الأجيال ، بينما الأخيرة تصر على إثارة الأمزجة ، وخاصة أمزجة السخط . وبعبارة أخرى ، فعلم النفس الاجتماعي يبحث عن السبب الجذري لكل من التكوين النفسي والمزاج ، أي عن سبب الثبات النفسي والحركة ( وهي حركة عنيفة وطائشة في بعض الأحيان ) ، عن سبب الحالة النفسية للناس ، وللجماهير والجماعات ، في الأنماط التاريخية والاجتماعية الكامنة في الأعماق .

ونحن نتعامل مع تعميمات تطبق على أنواع مختلفة من الواقع وعلى ظروف متفاوتة في المكان والزمان . والظواهر الاجتماعية النفسية والأنماط

المتساوقة التي تناولناها حتى الآن — سريان العدوى ، والفرقة الى الرفض ،  
والعلاقات بين المجموعة « نحن » والمجموعة « هم » ، وتفاعل الأفراد مع  
« نحن » ، والتركيب النفسي الثابت ، ونفى او تدمير جانب من جوانب نمط  
الحياة السائد والسلوك النفسي المألوف ، وظهور او تلاشي النشاط النفسي  
الاجتماعى — لا تلعب ادوارا مختلفة فحسب ، بل وحتى متعارضة ، فى ظل  
الظروف المحددة المختلفة او فى المواقف التاريخية المختلفة . وهكذا ، وبالرغم  
من القوالب الجامدة التي يتحصن وراءها علم النفس الاجتماعى البورجوازي ،  
فالبينة الانسانية يمكن ان تتمخض ليس فقط عن افعال دنيئة . فوفقا للظروف  
الاجتماعية المحددة ، يمكن لنفس الآلية النفسية الواحدة ان تنتج تيارات  
موجبة او سالبة ، وطائشة او حكيمة ونافعة للمجتمع .

وكان التقييم البارع الذى قدمه لينين للظواهر النفسية فى الحركات  
الاجتماعية والنضال الثورى هو الحافز الذى جدا بعلماء النفس الى الانتقال  
بدراساتهم الى مجال التاريخ .

وهناك فى المجتمع بعض قطاعات من السكان تعمل من اجل تثبيت الوضع  
القائم ، بينما تعمل قطاعات اخرى على تقويضه . ويتوقف نوع النظم والتقاليد  
والمؤسسات التي تعمل القطاعات المختلفة من السكان على تثبيتها او تقويضها ،  
على اى منها هو التقدمى وايها هو الرجعى ، على الظروف التاريخية  
والاجتماعية المحددة .

ان الفهم العميق للقوانين التاريخية ، وللأسباب الموضوعية للثبات  
والحركة ، هو وحده الذى يوفر القاعدة الصلدة لعلم النفس الاجتماعى سواء  
فيما يتعلق بالماضى او بالمعصر الحديث .

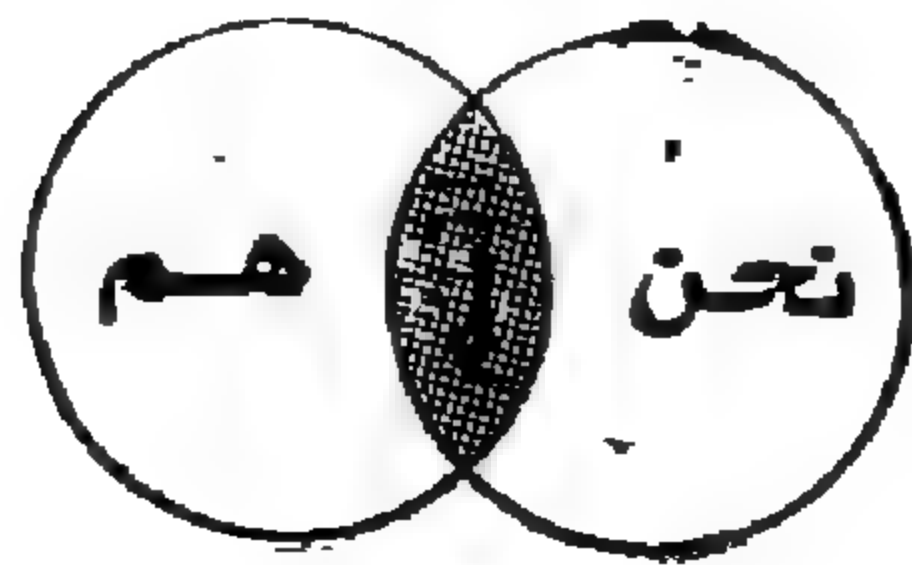


## ٧ - أنتم

لقد انتزعنا المقولتين « نحن » و « هم » من ظروف اجتماعية تاريخية محددة ، ورغم أن الأمثلة التي استشهدنا بها مستمدة من الحياة المعاصرة ، إلا أن هاتين المقولتين لم توجدا بحالتهما النمطية المجردة إلا في فجر التاريخ . ففي العصر البدائي ، كان الموقف من المجموعات « هم » موقفا سلبيا واضحا : ويتمثل في التجنب ، والانعزال ، بل وحتى التكم والتسلح بالخبث .

وكانت السمة المميزة للمجموعات « نحن » هي ارتباط الفرد بمن على شاكلته تماما ، بمثيله ، والسلوك القائم على المحاكاة ، والكد الجماعي . ولكن الواقع أنه ، بمرور الوقت ، فرضت كل من المقولتين عددا من القيود على الأخرى . ومن هنا ، فأى تحليل نظري لموضوع علم النفس الاجتماعي لابد أن تكون خطواته المنطقية التالية هي : التفلفل المتبادل بين « نحن » و « هم » ، لأن هذه هي النقطة التي تنتهي بنا إليها جدلية العلاقة بينهما .

وإذا تصورنا المجموعتين « هم » و « نحن » على شكل دائرتين متداخلتين جزئيا ، فهنا تندرج المناطق المتداخلة تحت تسمية المقولة : « أنتم » . وتشكل هذه المناطق المتداخلة دائرة للتفاعل ، وليس للتنافر أو العزلة . و « أنتم » ليست هي « نحن » لأنها عرضية ، ولكنها ليست « هم » في نفس الوقت ، لأن التجانب المتبادل حل محل التنافر . ان « أنتم » هي ، بمعنى معين ، اعتراف بأن المجموعات « هم » لم تعد مطلقة ، نظرا لقدرتها على أن تشكل جزئيا جماعة جديدة مع المجموعات « نحن » ، أى مجموعة « نحن » أكبر حجما وأشد تعقيدا . وهذه المجموعة الجديدة « نحن » تنقسم بدورها إلى مجموعتين « نحن » و « هم » ، حيث يكون أعضاء كل منهما « أنتم » بالنسبة



لأعضاء المجموعة الأخرى . وبعبارة أخرى ترى كل مجموعة في الأخرى  
« أغرابا » ليسوا منا ، « ( « هم » ) ، كما ترى فيها في نفس الوقت « أهلنا  
ونؤينا » ( « نحن » ) .

وعلى سبيل المثال ؛ ان جميع الرجال هم « أنتم » بالنسبة لجميع  
النساء ، والعكس بالعكس ، والبالغون هم « أنتم » بالنسبة للأطفال والعكس  
بالعكس ، والعائلات او القبائل المتجاورة ، والتي تتبادل الزيارات وتقيم  
الاحتفالات والمهرجانات المشتركة ، أو تقدم على الهجرة معا ، هي أيضا  
« أنتم » بالنسبة لبعضها البعض — وكانت بطون القبائل تشغل موقعا مماثلا  
في القبائل الثنائية القديمة .

وينتهي بنا الانتقال المنطقي من « نحن » و « هم » إلى « أنتم »  
إلى الالتقاء بجماعات تتكون من أكثر من نوع أو جنس واحد .  
وينطق هذا القول على الماضي البعيد ، وحتى لو وصلت بنا المقولة  
« أنتم » إلى عتبة التاريخ ، فنحن لا نتجاوز بذلك بعد حدود فترة انسان  
ما قبل التاريخ ( الكرومانيون ) ، فالآلية النفسية الجديدة التي خرجت إلى  
الوجود في ذلك الحين ، كانت لا تزال تكبح الآليتين السابقتين عليها . وبمرور  
الوقت ، اتسعت « أنتم » وأصبحت أكثر تعقيدا وثراء .

ومع ذلك ، فمن الناحية المنطقية ، لم تكن « أنتم » إلا مرحلة انتقالية  
إلى أن تولدت عنها مجموعات مماثلة لاحقة . ويجب ألا نتوقف كثيرا عند  
« أنتم » بشكلها النمطي البارد ، لأن كل الحقائق تحدونا عند نقطة التقاطع  
هذه إلى أن ننتقل إلى الفرد بصفته المرحلة التالية في التحليل النفسي الاجتماعي  
( وإذا أزعجنا الستار بشكل أو آخر ، فسوف نرى أن المرحلة التالية هي « هو »  
كما يتجسد في نقطة التماس بين الدائرتين « نحن » و « هم » ، وذلك عندما  
تتباعد الدائرتان وصولا إلى نقطة الحد الأدنى من الاتصال ) .

وقد اكتشفنا عندما دخلنا دائرة « أنتم » أن كل شخص ينتمي إلى  
جماعتين نفسييتين في نفس الآن — لمجموعة من مجموعات « نحن » ، وكل

مرد من الآن مضاعدا يمثل شخصية قائمة بذاتها ، اى نقطة التقاء لمختلف الجماعات . وضمن اشياء اخرى ، يتحتم على هو او هي ان يخفى او ان يحجب شيئا ما عن هذه المجموعة تارة وعن تلك المجموعة تارة اخرى ، وان تتفصل الحياة « الداخلية » بنفسها عن الحياة « الخارجية » .

ولكن مهما يكن من امر فهذه النقطة ، منطقيا وتاريخيا ، لا زالت بعيدة عن « انا » .

والمفهوم « اتم » هو الجسر الذى ينتقل بنا من الفصل الثانى الى الفصل الثالث .



## الفصل الثالث

### الجماعة والفرد

#### ١ - الاتصال والهوية الذاتية

ربما يرى بعض علماء النفس أن هذا الفصل لا ضرورة له ، أو يرون أن الظواهر الاجتماعية النفسية هي موضوع للدراسة العلمية ، ليس نتيجة للاتصال بين الأفراد ، وإنما لأن الأفراد يعيشون في ظروف اجتماعية متشابهة ، وينتجون تركيبات نفسية متشابهة لدرجة أو أخرى . وبعبارة أخرى ، فالوجود الاجتماعي ، وفي استقلال عن ارادة الأفراد أو اختيارهم ، هو الذي يحدد الوعي المتماثل القائم على تشابه الظروف الاقتصادية ، والذي يتكون من :

( أ ) السيكولوجية ، أي الانعكاس المباشر والواقعي للوجود الأقل اعتمادا على الاتصال .

( ب ) الايديولوجية ، والتي تمثل تجسيدا أكثر انتظاما للوجود ، ومن ثم فهي أكثر اعتمادا على الاتصال الاجتماعي .

ان أحدا لا ينكر أن الناس يقيمون العلاقات فيما بينهم ، وخاصة عندما ينتمون الى نفس الطبقة أو الفئة . ولكن بعض علماء الاجتماع يرون أن علم النفس الاجتماعي لا يعوزه موضوع البحث حتى وإن جردنا أنفسنا من هذا الاتصال . وبالإضافة الى ذلك ، فموضوع البحث ينبغي أن يكون أكثر تطابقا وانسجاما مع المفهوم الأساسي ، فالناس يفصحون عن سمات متشابهة من الوعي إذا عاشوا في ظل ظروف اجتماعية متطابقة . وهم يدعون أن هذا هو علم النفس الاجتماعي الحق .

ويستند دعاء هذا النوع من علم الاجتماع أساسا — وليس ذلك من قبيل الصدفة — الى مثال الفلاح الصفي في المجتمع الرأسمالي ، الذي لا يتعامل مع أقرانه أو يتصل بهم الا في أضيق الحدود ، ولكن الظروف الاقتصادية العامة تجعل منه ممثلا لطبقة معينة ومجموعة اجتماعية محددة ، مع حتمية انعكاس التشابه في ظروف الحياة في وعيه .

وينطبق هذا التسلسل في التفكير على الأوهام الفردية للفلاح وليس على الواقع الممكن إدراكه علميا . والموقف الذي يواجه الفرد فيه الظروف الموضوعية لوجوده الاقتصادي ، وهو بمفرده ، لا يتوافر الا في حالة روبنسون كروزو وأمثالها ، والتي لا وجود لها الا في الخيال . وهذا التفسير « الروتيني » للوعي روتيني الى الدرجة التي يتخلف بها بعيدا عن المستوى الحديث لعلم النفس المستند الى حقائق العلم .

ودائرة التحليل في علم النفس الاجتماعي تغطي سلسلة احصائية ، أو ظواهر يمكن أن تخضع للأنماط الاحصائية . وفي هذه الحالة يجرى الباحث نفسه من الآليات ويرصد ويسجل النتائج وحدها . ويؤكد أسلوب استطلاع الرأي العام والاستفتاءات وجود سمات نفسية خاصة وميول أو أمزجة ، في بيئة محددة ، بينما يتعامل الباحث مع التطابق وليس مع الاتصال أو الجماعة . والباحث هنا لا يعنيه في شيء كيف يتحقق هذا التطابق ، وإنما هو يسجله كحقيقة توصل اليها بالتجربة ، رغم انه كثيرا ما يربط بين هذه الحقيقة وبعض المعلومات الاحصائية المعمة سواء كانت اجتماعية اقتصادية ، أو تعليمية ، أو ثقافية . وهكذا تنكشف لنا علاقة وظيفية بين السلسلتين .

وهذه الأبحاث ، على وجه العموم ، لا تقدم أي معلومات عن طبيعة وآلية العمليات النفسية ، وليس مطلوبا منها أن تقدم أي شيء في هذا الصدد . وبالرغم من كل ذلك ، فلا جدال في جدواها العلمية في بعض الأحيان ، فالتجربة المستمدة من الدراسات الاحصائية للرأي العام ، بما في ذلك مكوناته الايديولوجية والنفسية ، لها قيمتها الكبيرة بشكل عام . ولكن هذا يدخل في

دائرة ما يسمى الأبحاث الاجتماعية أو علم الاجتماع الخاص . فاستطلاعات  
الرأى العام والاستفتاءات ، والاختبارات ، تساعد في تكوين فكرة عن ميزانية  
الأسرة والفئات المختلفة من السكان ، وميزانيتها اليومية ، وماذا تفضل  
استخدامه من وسائل النقل العام ، أو مدى التعرض للأمراض المختلفة ،  
ولكن سبق أن أثبتت الأبحاث أن جانباً فحسب من هذه السلاسل الإحصائية  
والتعميمات الإحصائية المتوسطة هو الذى يرتبط بعلم النفس الاجتماعى  
بشكل أو بآخر . وحتى هذا الجانب ، أيضاً ، ينطبق على النتائج النفسية  
وليس على الآليات التى ولدتها .

وعلى أى الأحوال ، فمن أجل أن يصبح علم النفس الاجتماعى علماً  
مؤثراً ، يتعين أن نتعمق في دراسة الآليات التى تحكم تكوين الخصوصيات في  
سيكولوجية الإنسان في بيئة اجتماعية معينة . والتقدم العلمى ، وخاصة  
على امتداد القرن الماضى ، يؤكد مدى الأضرار التى يمكن أن تنجم عن تجاهل  
الآليات الكامنة وراء مختلف القوانين . ففي مجال علم الأحياء ، مثلاً ، ثبت أن  
أولئك الذين يعارضون دراسة الآليات الفيزيائية والكيميائية الكامنة وراء  
الظواهر البيولوجية ، والتى اعتبروها « انتقاصاً » من قدر علم الأحياء  
ونزولاً به إلى مستوى أشكال أدنى من حركة المادة ، ثبت أنهم كانوا على خطأ  
مطبق . والواقع أن السمات الخاصة لعلم الأحياء لا يمكن بأى حال من  
الأحوال أن تنال أو تحد منها معرفة العمليات الفيزيائية والكيميائية في المادة  
الحية . وعلى نفس النحو تماماً ، ليس هناك أى أساس من الواقع للتخوف  
من أن علم النفس الاجتماعى سوف يحل قوانين فسيولوجية أو سيكولوجية  
محل القوانين الخاصة لعلم الاجتماع . فعلم النفس الاجتماعى لا ينتهك حرمة  
الآليات الموضوعية للحياة الاجتماعية الاقتصادية ، أنه يدرس آليات التفاعل  
النفسى بين الناس ، والذين يتحدد سلوكهم ، في التحليل الآخر ، بفعل قوانين  
علم الاجتماع .

ويمكننا أن نتغافل ليس فقط الآلية النفسية ، بل وأيضاً الآلية الاجتماعية،  
ولكن بشرط أن نسلم بأن السمات الاجتماعية النفسية المتطابقة في سلسلة من  
الناس إنما ترجع إلى أسباب متشابهة وأن التبادل الاجتماعى لا علاقة له بها .



والحياة لا تخلو ، بالطبع ، من هذا النوع من السلاسل . ولقد سبق أن عرفنا أن الانتحار ، في بعض جوانبه ، فعل نفسي . ومن الممكن دراسته باستخدام المناهج الإحصائية ، فندعى ، ولأسباب لها ما يبررها ، أن من أقدموا على الانتحار لم يحدث على الإطلاق أن جرى بينهم أى اتصال ولا هم شكلوا جماعة في أى وقت من الأوقات ، وكل ما هنالك أنهم أقدموا على الانتحار لأسباب متماثلة لدرجة أو أخرى . ولكن حتى هذا المثال الأقصى ليس صحيحا على إطلاقه ، لأنه بالرغم من أن المحاكاة المتبادلة لا ينبغي أن تعتبر أحد الأسباب التى تحدد سبب الانتحار ، إلا أن قتل النفس يسترشد جزئيا بمعرفة حالات مشابهة ، لأن ثمة فترات في حياة المجتمعات تتميز بالتصاعد النفسى الحقيقى لموجات الانتحار نتيجة لتوفر درجة أكبر من قوة المحاكاة التى لا سبيل الى مقاومتها .

وهناك حالات أخرى لا تتم فيها سلاسل الظواهر الاجتماعية النفسية المطابقة ، كتاعدة عامة ، عن أى اعتماد متبادل . ولكنها تشكل ، على وجه العموم ، تفاعلا أشبه بالسلسلة ، وليس متزامنا ، ينتشر ليفضى فترة معينة من الزمان . وكما سبق أن أشرنا ، فالعناصر المختلفة المكونة للمزاج الاجتماعى تتجمع وتتبلور في نمط على شكل سلسلة لا يجعلها ، بأى حال ، قابلة للتفسير بأنها جماعة من الجماعات « نحن » .

وتلخيصا لما سبق ، فالجماعة الاجتماعية النفسية يمكن تقسيمها الى أربعة أنماط :

١ — الجماعة التى يمكن ملاحظتها أو رؤيتها مباشرة هى ، بالطبع ، الجماعة التى يعرف جميع أعضائها بعضهم بعضا ، أو يرون ويسمعون بعضهم بعضا على الأقل كما في حالة الحشد من الناس أو جمهور المستمعين في قاعة للموسيقى . وهذا هو النمط من الجماعة الذى يحظى باهتمام الباحثين البورجوازيين في مجال علم النفس الاجتماعى . ولكن الواقع أن هذا النمط من الجماعة نادر الوجود ، وهو يحظى باهتمام الباحث البورجوازي أما كعشيرة أو وحدة بشرية صغيرة ، أو كحشد من الناس يفتقر الى التنظيم ويتميز بتركيبه

الهلمى غير المتبلور . وأما من وجهة النظر المعاصرة ، فدراسة الجماعات من نوع فرق الانتاج أو مجموعة العاملين في ورشة من الورش أكثر أهمية بكثير ، كما تدخل تحت نفس التسمية أيضا القرى والمزارع الجماعية ، وكذلك فصول التلاميذ في المدرسة ومجموعات الطلبة في الجامعات . ويدفع حصر مجال علم النفس الاجتماعى في هذا النمط أساسا ( مهما كان ذلك مفيدا ) العاملين في مجال علم النفس الاجتماعى البورجوازي الى تفضيل أصغر المجموعات حجما ، والتي يصفونها خطأ بأنها هي المجموعات الأساسية ، مثل الأسرة ، أو مجموعة الأصدقاء أو التجمعات قصيرة الأجل من الناس على أرصفة الموانئ أو الشوارع أو الفرق الرياضية ، الخ .

٢ — وننتقل الآن الى النمط المضاد من الجماعة : ان اغلب اعضائه لا يعرفون بعضهم بعضا ، ولا يجمع بينهم أى رباط مباشر ، ولكنهم على وعى بانتمائهم للجماعة بقدر ما يلتقون حول محور واحد ، يشخص « نحن » المحددة ، سواء كانت حكومة أم حزبا أم مفكرا ، أم زعيما ، أم رئيسا ، أم سلطة ، أم مجموعة من الزعماء . وهذا نمط أكثر أهمية بكثير ، خاصة ان كلن طبقة أو أمة ، وحيث يكون عدد الأفراد الذين يعرفون بعضهم بعضا شخصا أو تقوم بينهم الروابط المباشرة ضئيلا للغاية بالمقارنة بمجموعهم العددي . ولسنا في حاجة الى القول بأن هذا النمط لا يجسد الا جانباً واحداً من جوانب الحياة . ولكن يحسن بنا ألا ننسى ان هذا النمط من الترابط الاجتماعى النفسى « المركزى » الذى لا ينطوى على اتصالات شخصية مباشرة بين الجميع ، هو نمط ممكن ، ويقابل واقعا محددا .

٣ — والجماعة قد توجد في الزمان فقط ، وليس في المكان ، كما هي الحال عندما ينتقل مزاج من شخص لآخر . وهذا المزاج ، في الحالة المجردة ، لا ينتقل على شكل مروحة وانما عبر سلسلة ، هي السمة المميزة ، كما سبق أن رأينا في الحالة القصوى للمجموعة « نحن » التى تسمى بالمزاج .

٤ — ويتم سد الفجوة بين هذه الأنماط الثلاثة في واقع الحياة ، ليس فقط بواسطة أشكال انتقالية ومختلطة ، وانما أيضا بعلاقات التعارف ، أى

بالتفاعل بين مجموعة صغيرة من الناس بشكل مباشر في إطار حدود جماعة كبيرة .

والجوانب الاجتماعية والنفسية لعلاقات التعارف جديدة حقا بالدراسة الوثيقة ، وعن كتب . وينطبق هذا القول ، ضمن أشياء أخرى ، على مراسم وقواعد التعارف الاول - من خلال وساطة طرف ثالث - ثم تبادل التعريف بالاسم ، واللمس ( باليد ، أو الشفتين ، أو الأنف ) ، و « شم الرائحة » بين بعض الشعوب ، والقواعد والعادات الخاصة بتنمية التعارف من خلال الزيارات المتبادلة والاستضافة ، وتقديم الهدايا ، الخ .

وتتضمن كل هذه العناصر الى مقولة التعارف ، انها القنوات التي يتحقق من خلالها التعارف والتي كثيرا ما تؤدي الى « التطابق » في الرأي ، والذوق ، والميول ، وغير ذلك من السمات النفسية .

ولنرجع مرة أخرى الى مثال الفلاحين أو المزارعين في المجتمع الرأسمالي المعاصر . من السليم بكل تأكيد أن الظروف الاقتصادية المتشابهة تفسر الاتجاهات المتشابهة في السيكولوجية وفي الايديولوجية . ولكن هذا القانون لا ينطبق على كل فلاح منفردا . وحتى الطيور ، تتعلم كيف تطير من بعضها البعض ، وليس من تلقاء نفسها . وسيكولوجية الفلاح تتشكل بالزيارات المتبادلة ، والتعارف ، والاحتفالات ، والطقوس ، وما شابه ذلك من أشكال الاتصال . واما بالنسبة للمزارعين المنعزلين ، الذين يعيشون مع عائلاتهم في أماكن نائية ، فالتأثيرات النفسية لزياراتهم المتبادلة النادرة أقوى من أي تأثير آخر . والزيارة مفهوم جوهري ، وبدونه يتعذر تصور وجود الجهاز الدوري للاتصال الاجتماعي النفسى . انه وسيلة نقل العدوى . ولهذا السبب فعالم النفس يخطئ عادة عندما لا يستدل الا على الظواهر النفسية « المتطابقة » انه ، في الواقع ، لا يرى أن الكثير ينتقل ويتشكل من خلال التبادل والاتصالات الشخصية بين أناس ينتمون الى « نفس الدائرة » ، الى نفس الطبقة ، او الفئة الاجتماعية ، او المهنة ، او المرحلة السنية ، كما قد تستند هذه الدوائر في تكوينها الى الجنس ، أو الدين ، أو المدرسة السياسية أو الأمة .



وهكذا تزول الفجوة الوهمية بين الظواهر الاجتماعية النفسية المتجانسة وغير المتجانسة ، والتي تشكلت نتيجة للاتصال أو قيام حالة مطابقة ، كما هي الحال عندما ينتمى الجميع الى نفس الفئة الاجتماعية الموضوعية . وتبين هذه الأنماط الأربعة للجماعة انه حتى في الجماعة الموضوعية الكبيرة ، مثل الطبقة أو الأمة ، فالسكولوجية الاجتماعية لا تنشأ وتنبور وتتطور الا بواسطة الاتصال المتبادل .

وهنا يجد أولئك الذين يعتقدون أن علم النفس الوحيد الذى يمكن تصويره هو علم النفس الفردى ، أنفسهم ، أمام مأزق جديد . فالمدرسون يؤكدون ، والأبحاث تثبت ، أن لكل مجموعة من الأطفال شخصية اثرية مفضلة . وكثيرا ما لا تكون هذه الشخصية هي الطفل الذى يتسم بالمقدرة القيادية ، أو حسن السلوك ، أو ما شابه ذلك من صفات . وهنا يسارع انصار المنهج الفردى البحث فى التحليل الى الرد فيقولون أن الفتاة أو الفتى يتسم بالجاذبية ومن ثم يصبح معشوق المجموعة ، أما الآخرون فيفتقرون الى ما يتميز به الفتى أو الفتاة من خصال ، ومن ثم لا يمكن لأى منهم أن يكون هو الشخصية الأثرية المحببة . ومن هنا ، فالشخصية تكمن فى أعماق كل شئ . وعليهم يرد انصار علم النفس الاجتماعى فيقولون أن الشخصيات الأثرية المحببة يتم اختيارها والالتفاف حولها فى كل مجموعة من الأطفال . وإذا حدث أن انتهت علاقة الفتى أو الفتاة بالمجموعة لسبب من الأسباب ، فعاجلا أو آجلا ما يظهر فتى آخر أو فتاة أخرى لشغل نفس الموقع ، مما يؤكد أن الظاهرة المعينة للسكولوجية الاجتماعية ثابتة لدرجة أو أخرى . وهناك أنماط متماسكة يتغير فيها الأفراد بينما تظل النظم ، أو سلاسل الناس ، على ما هي عليه .

ولذلك يتحتم علينا أن نرجع من جديد الى فكرة القوانين الاحصائية ، ولكن من وجهة نظر مختلفة . ومنهوم القوانين الاحصائية وقوانين الاحتمالات ، يحظى فى العلم المعاصر بقدر بالغ من الأهمية بحيث لا يمكن لمؤرخ يدرس الظواهر الكلية أن يتجاهلها ، وليس فى مقدوره الآن أن يعتبر جماهير الشعب

مجرد المجموع العددي لشخصيات أو لأفراد حتى وإن وضع في اعتباره أن التركيب النفسي لكل شخصية أو فرد يتحدد سلفاً . فالمؤرخون يحتاجون إلى معرفة كل ما يتعلق بالأنماط التي يكتسب الأفراد في إطارها قابليتهم للتبادل . وهذه الأنماط هي التي تحدد السمات الأساسية للتركيب النفسي للفرد ، بل وهي التي تحدد أيضاً ضرورة التباين أو تفرد الشخصيات .

## ٢ — هل يمكن أن توجد الشخصية

### خارج المجتمع ؟ !

سبق أن أشرنا في المقدمة إلى أن الجدل مازال يدور حول ما إذا كان التفاعل النفسي بين الأفراد في الجماعة ثانوياً وتابعاً للتركيب النفسي لكل فرد .

ونود أن نضيف هنا أن مصطلحي « سيكولوجية الفرد » و « السيكولوجية العامة » لا يتضمنان — في رأينا — أي عناصر نفسية وافدة من خارج المجتمع . وبمعنى أوسع ، فأى علم نفس يستند إلى العلم حقاً ، هو بالضرورة علم نفس اجتماعي ، لأن التركيب النفسي للفرد محكوم إلى حد كبير بالبيئة الاجتماعية التاريخية . ومن المشكوك فيه كثيراً ، إذا تفاقمنا ذلك ، أن نتمكن من وضع يدنا على أي شيء على الإطلاق ، سوى وصف للمخ ، ووظائفه العامة ، وأنواع الجهاز العصبي .

واعترافنا بأن العلاقات بين المجموعتين « نحن » و « هم » هي الأولية والأكثر عمقا من العلاقات بين « أنا » و « أنتم » ، تقترب بنا إلى حد ما من الإجابة على السؤال المذكور الذي مازال الجدل يدور حوله . فالعلاقة الثنائية بين « أنا » و « أنتم » ، الخ ، ليست عنصراً من عناصر التركيب الاجتماعي للسيكولوجية ، بل الأحرى أن نقول إنها جوهر هذا التركيب . وحتى داخل العمل ، فالشخص — أو الحالة — موضع البحث ، يتعرض لضغط اجتماعي ، لأن عزلته النسبية إجراء عملي ينفذ وفقاً لتعليمات القائم بالتجربة ، كما أن التجربة نفسها تتضمن نوعاً من الإشارات الصادرة من الباحث . وكلما أوغلنا

لدرجة اعمق في المخ المستغرق في التفكير ، كلما وجدنا انفسنا نهبط الى حفرة  
تسبب بفوهة بركان ، تموج بالقوى الاجتماعية والمؤثرات الوافدة من جماعات  
مختلفة . وكما سبق ان ذكرنا ، فحتى أبسط تقسيم للمشاعر الى سارة وغير  
سارة ، لا يرتبط بسلوكية الفرد وحدها ، وانما يرتبط أيضا بمبدأ « نحن  
وهم » ، اي بمبدأ « ما ينتمى لنا ، وما ينتمى لهم » .

حقا ان الناس يتفاوتون في درجة الحساسية ، والطبيعة ، ونمط النشاط  
العصبى العالى ، وهى عناصر ليس المجتمع هو الذى يضيفها عليهم بل  
الآخرى أنها هى العناصر التى تحكم الدور الذى يلعبه الناس في المجتمع .  
ولكن هذا ، أيضا ، ليس هو الذى يحدد الشخصية . وعلى وجه العموم ،  
فالشخصية الانسانية تتشكل وفقا لانماط ينسجها الفرد لنفسه في مجرى  
التطور . ووعى الانسان بذاته وتقديره لذاته يتضمنان دائما اجراء المقارنة بين  
هذه الذات والصورة الذهنية التى يتصورها لهذه الذات ، ومحاولة المواءمة  
بين ما هو عليه وبين الصورة ، وتطويع الصورة بحيث تتوافق مع ما هو  
عليه . والشخص والنمط يختلفان بلا جدال ، ولكن غالبا ما يتحقق التوافق بين  
الجانبين ، بحيث تنسجم الشخصية مع النمط ، وهذا مفهوم خلاق على اقصى  
درجة من الأهمية . فبدون التقييم الذاتى ، أى بدون أن يسأل الفرد نفسه  
« من أنا ؟ » ، لا يمكن للشخصية أن توجد . فالذات تقف دائما في مواجهة  
شخص آخر ، حقيقى أو من صنع الخيال ، والفرد لا يكف أبدا عن تفحص  
أفعاله وأفكاره . وهو اما ان يرى المجموعة « نحن » التى ينتسب اليها ، و  
يكشف ، وقد استبد به الرعب ، وجود مجموعة « هم » . ولا يمكن لشخصية  
أن توجد خارج اطار هذه المواجهة للذات بشيء لا يشبهها أو بصور لجماعة  
انسانية ما ، فما هو الأولى انن ؟

فيما يلى مثال يساعدنا على شرح المفهومين المحتملين لهذه المشكلة  
تفسح ملاحظة ماركس التى انتهت فيها الى القول بأن الاتصال والمنافسة  
بين العمال في مصنع للنسيج يضيفان لطاقتهم وللقدرة الفردية بشكل عام ، تفسح



المجال أمام تفسيرين : فيمكن لأحد علماء النفس أن يقول أن هذا الوضع يولد إثارة عصبية ترفع انتاجية العامل فوق مستواها المعتاد . بينما يرد آخر ، استنادا الى تفسير ماركس ، بأن الانسان حيوان اجتماعى بطبيعته وان الاتصال فى العمل المشترك يزيد من حجم القدرة الفردية لمجرد أن غيبة الاتصال تنزل به الى ما دون المستوى المعتاد للعامل .

وعلم النفس الاجتماعى الذى يستند الى حقائق العلم ليس لديه ما يدفعه الى الالتزام برأى نهائى فى هذه القضية مثار النزاع . ولكن فى مقدورنا الآن أن نستبعد تماما بعض الأفكار التى تعوق البحث ، وان نستند فى استبعادنا هذا على أدلة واقعية لا مجال للتشكيك فيها .

فمنذ وقت طويل ، والباحثون يحاولون التوصل الى معرفة ما اذا كان بمقدور كائن انسانى انبثت الصلة بينه ، ومنذ ولادته ، وبين أى كائنات انسانية أخرى ، ان يتكلم ، وان يفكر ، وان يمارس كافة الجوانب الأخرى من الأنشطة المعروفة للانسان ، وما اذا كان فى بمقدور انسان نشأ وعاش معزولا فى جزيرة مجهولة او فى أى مكان معزول عن الناس ، أن يستعيد ، او حتى أن يطور ، سماته الانسانية .

وأى دراسة تمهيدية فى مجال علم النفس الاجتماعى لابد أن تشتمل بالضرورة الحقائق التى تقدم الاجابات ، المستمدة من التجربة ، على هذه التساؤلات .

فى القرن الثامن عشر ، كان عالم التاريخ الطبيعى الشهير كارلوس ليناوس أول من صنف الانسان ( الانسان بصفته نوعا بيولوجيا ) ضمن المملكة الحيوانية ، وأفرد مكانا خاصا « للانسان المتوحش » كنوع قائم بذاته ، كما يتجسد فى الحالات التى كانت معروفة آنذاك لاطفال نشأوا فى كنف حيوانات مفترسة . وبالرغم من أن ليناوس لم يعنى ببحث جوهر الطفرة من الحيوان الى الانسان ، الا أن تقديمه للانسان المتوحش يقترب بنا جدا من حقيقة القضية . وقد عرفت العصور الوسطى عددا من الأمثلة للانسان المتوحش :

ثم تزايد عددها كثيرا في سنى حياة لينافوس ، وكان بعضها حديثا ولا شبهة  
فيها تجمع حوله من معلومات . وانتهى لينافوس في أبحاثه الى القول بأن  
« الانسان المتوحش » يفتقد ملكة الكلام ، وليس لديه وعى الانسان ، وأنه  
يمشي على أربع .

وفيما عدا بعض التفاصيل ، فوصف لينافوس للأطفال الذين نشأوا في  
رعاية الحيوانات سليم بشكل عام ، وديمته وأكدت صحته بعض الاكتشافات  
الجديدة ، رغم ندرتها ، لأنها تمثل في الواقع تجربة لا تقدر بثمن أجرتها الطبيعة،  
والتقاء بالغ الغرابة للظروف والملابسات .

وحتى وقتنا الراهن ، يزيد عدد الحالات المعروفة عن ثلاثين ، ويرجع  
تاريخ أحدثها الى عام ١٩٥٦ (١) .

كان الطرف الذي يقوم بعملية « الخطف » ثم « التربية والرعاية » في  
جميع الحالات المعروفة والتي لا تحيط بها أى شبهات من المبالغة أو الخرافة ،  
حيوانات مفترسة ، ومن الذئاب في أغلب الأحيان ، كما كانت هناك بضع  
حالات من الدببة أو حتى النمر . أما ما نشرته الصحف عن أطفال نشأوا  
في رعاية قرود فثبت زيفه . ولذلك فقصّة طرزان ليس لها ما يساندها  
بيولوجيا ، وأما قصة روديارد كيبلنج عن المادجلى ، فرغم ورودها ضمن عمل  
أدبي ومتأثرة بمقتضياته ، إلا أنها تستمد أصولها من قصص معروفة لشعب  
الهند .

ولكن لماذا الحيوانات المفترسة دون غيرها ؟ الواقع ان ثمة أساس  
بيولوجى لهذه الحقيقة : فقد حدث في نفس الوقت الذى فقدت فيه أنثى  
الحيوان المفترس وليدها بسبب من الأسباب ، ان التقت بطفل تركته أمه  
(وكثيرا ما تترك السيدات الهنديات أطفالهن عند أطراف الغابات أثناء انشغالهن  
بالعمل في الحقول ) ، فاستسلمت لغزيرة الأمومة الكامنة فيهاب فارضعت

---

(١) انظر لوسيان مالمسون ، عالم الاجتماع الفرنسى « الاطفال  
المتوحشون : الاسطورة والحقيقة » ، باريس ، ١٩٦٤ .

الطفل ، وكررت هذه العملية عدة مرات ، ثم « تبنت » الطفل وكأنه وليدها هي . ولكن العامل الحاسم ، على أى الأحوال ، هو أن الحيوانات المفترسة تطعم صغارها لحما بعد مرحلة الرضاعة ، وهذه الغريزة المميزة للحيوانات المفترسة — « الوالدين بالتبني » — هي التى أنتجت حياة العديد من الأطفال المفقودين . ونظرا لقابلية فهمه الانسانى للتكيف ، تعلم الطفل الصيحات والأفعال التى تنتزع الاستجابة المطلوبة من الحيوان ، فيدفعه الى اطعمته لمدة تقراوح بين سنتين او ثلاثة او اكثر .

وليس هناك أى حالات معروفة للأطفال « مدارس داخلية » من هذا النوع نشأوا فى عرين او حصن او ضمن قطيع من الحيوانات المفترسة وعاشوا حتى مرحلة البلوغ ، ومع ذلك فقد كانوا يلتصقون بالايوين بالتبني « لفترة تغطى ظهور عدة أجيال من ابناء الانثى المتوحشة الطبيعيين ، أى « اخوتهم واخواتهم من زوج الأم » .

ولكن لماذا المشى على أربع ؟ يرجع ذلك اساسا ، فى تقديرنا ، الى تجربة المحاولة والخطأ التى مارسوها وتعلموا منها أن الوضع استنادا الى الأربع هو اكثر الأوضاع قبولا من جانب الحيوان المفترس « الذى يسوف لهم الطعام » . ولاشك أن الوضع منثعبا كان خليقا بأن يولد لدى الحيوان المتبنى رد فعل انعكس للدفاع عن النفس وأن يضعف رد الفعل الذى يحدوه الى اطعام الطفل ، زد على ذلك أننا نعلم أطفالنا المشى عند سن معينة ، لأن خصائصهم التشريحية والفسىولوجية تتكيف مع الحركة باستخدام الطرفين السفليين وحدهما بشرط استخدام المشاهدة والتوجيه والارشاد فى الوقت المناسب .

ويكشف الجهاز العصبى للأطفال الذين عاشوا بين الحيوانات وحققوا تلك المعجزة عن درجة تدعو الى الدهشة من القابلية للتكيف مع البيئة غير العادية . وربما ترجع هذه القابلية الى غرائز متوارثة عن الكائنات القديمة الشبيهة بالانسان والتى عاشت فى بيئة خالطت فيها الحيوان وتعايشت معه طوال الوقت ، ثم استقرت — هذه الغرائز — فى اعماق التطور الانسانى



الطبيعى ، ومهما يكن من أمر ، فالوظائف غير المرئية ، وغير الواعية ، والقوية  
فى نفس الوقت ، التى تمارسها الأنسجة العصبية للمخ الإنسانى أبقت عليهم  
أحياء لعدة سنوات .

ولكن كم كان مشهدهم يدعو الى الأسى عندما كان الصيادون يكتشفونهم  
فى أوكار الحيوانات المفترسة بعد قتلها !

حدث على سطح جبل كاشار بالهند ، أن قتل سكان احدى القرى  
زوجا من الأشبال الصغيرة فى وكر نمر . وبعد يومين قامت النمرة باختطاف  
طفل فى الثانية من عمره من قريتهم ، ومرت ثلاثة أعوام ، وفى عام ١٩٢٣  
قتل الصيادون النمرة الأم فوجدوا فى مرقدها ، الى جانب صغيرها ، طفلا  
فى الخامسة من عمره . كان يمشى على أربع ويتصرف على سجيته تماما بين  
الأدغال . وكان على راحتي يديه وركبتيه قد ازاد كثافة ، بينما تعامت أصابع  
قدميه مع باطن القدم تقريبا . وكان جسمه مغطى بالندوب والخدوش ،  
ورأوه وهو يتقضى على حجارة فيمزقها أربا ويلتهمها فى سرعة غير عادية ،  
وبالتدريج ، بدأ يألف المعيشة فى بيئة إنسانية وكف عن العض ، وفى غضون  
أعوام ثلاثة ، تعلم كيف يمشى منتصباً وان كان ظل يفضل المشى على أربع .  
وتعلم تناول الطعام النباتى . ولكن مرضا لاشفاء منه أصاب عينيه  
انتهى بفقدانه البصر كلية ، فتعطلت عملية « التجارب مع الطبيعة  
الإنسانية » . ثم مات بعد قليل .

ومن أشهر الحالات فى هذا المجال اكتشاف فتاتين فى الهند فى عام  
١٩٢٠ تعيشان بين عدد من الأشبال القوائم حديثى الولادة فى وكر أنثى  
نئب ، كانت احدى الفتاتين فى السابعة أو الثامنة من عمرها والأخرى فى  
حوالى العام الثانى . وعندما تم ايداعهما فى أحد الملاجىء ، كانتا لا تمشيان  
الا كالحيوانات ذوات الأربع ، ودائما فى ظلمة الليل فحسب ، أما أثناء  
النهار فكانتا تثنيان احد الأركان وتغطان فى نوم عميق ، وكل منهما تحتضن  
الأخرى ، كما تفعل صغار الذئب . وكان من الواضح أنهما تفضلان رفقة  
الجراء وصغار الحيوانات عن رفقة من يداعبهما من البشر . وكانا تطلقان  
فى الليل صيحات أشبه بصيحات الذئب ، وبدرت منهما عدة محاولات للهرب

والعودة الى الغابة . وحاول المدرسون اضعاء الطبيعة الانسانية عليهما . ولكن الفتاة الصغرى ، وتدعى أمالا ، ماتت بعد عام واحد ، وأما الكبرى ، كمالا ، فعاشت لمدة تسعة أعوام آخر ، واستنزمت الأمر حوالى خمسة أعوام حتى تتعلم المشى على القدمين وحدهما . وفى بطاء ، تعلمت أن تفهم ما تسمعه من كلمات ، وإن تتكلم هى نفسها ، وكان من الواضح أن كل ما يملكه مخها من قدرات قد سبق أن استهلك فى التكيف مع بيئة مختلفة كل الاختلاف . وفى سن السابعة عشرة كان تطورها ذهنى على مستوى طفلة فى الرابعة .

وتجمعت نفس الملاحظات فى حالة طفل آخر تم انقاذه .

فقد تم اكتشاف طفل ، يعتقد أنه عاش لمدة ستة أو سبعة أعوام فى وكر ذئب ، فى غابة هندية ، فى عام ١٩٥٦ . وبالرغم من أنه كان فى التاسعة من عمره ، إلا أنه كان من الناحية العقلية على مستوى رضيع فى الشهر التاسع ، وبدأ لوكناورامو — كما أطلق عليه — يمشى منتصباً ، وبدأت عليه بوادر تشير الى عودته الى التحكم فى رسخيه وكأحلى ساقيه بعد أن أمضى أربعة أعوام تحت رعاية طبية دائمة ، وبالتدريج ، اعتاد التعامل مع البشر ، وتناول الطعام البشرى ، وتخلّى عن عادة تناول الطعام بدون طهى .

إن هذه الحقائق تلقى الضوء على الهوة القائمة حتى بين الحيوانات عالية التطور والانسان ، وبصرف النظر عن كيفية تفوق مخ الانسان من الناحية التشريحية على مخ الحيوان ، أو أنه أكثر تعقيداً ، فكل ما يملكه هو قدرته الكامنة على الكلام والتفكير . أنه أشبه بالمحرك ، الذى لا بد له من تيار كهربائى حتى يمارس وظيفته ، وهذه القوة التى تدفع الى الكلام والوعى ، قوة من نوع رفيع الى أقصى حد — إنها القفزة الانسانية على الاتصال ، والتى بدونها لا يصبح الانسان الا مجرد حيوان ، مهما بلغت قدرته على التكيف مع البيئة .

والآن ، فلننتقل الى الحالة المضادة : فهل يستطيع المخ الانسانى الذى يحمل هذه الشحنة « الانسانية » ، أن يفقد هذه الشحنة وأن يتدنّى الى مستوى الحيوان ؟

كلا ، ان الحقائق تؤكد ان « اكتساب الطبيعة الانسانية » عملية انتكاس لها .

وهناك العديد من التقارير المثيرة التي نشرتها الصحف عن افراد عاشوا لعدة سنوات في عزلة تامة ، قسرا او باختيارهم ، فقدوا القدرة على الكلام ، والادراك ، بل وفقدوا حتى المظهر الخارجى للانسان ، كما ثرت ، أيضا ، تقارير تتحدث عن نمو الشعر ليكسوا اجسادهم عندما كفوا عن ارتداء الملابس ، ولكن امثال هذه الاقاصيص ثبت زيفها ، لانه لم يكن لى مقدورها ان تطلق على ابطالها تسمية « الانسان المتوحش » او ان تنسب ليهم اى سمة من سماته الخاصة ، مما يحضى الزعم بفقدان ابطال هذه الاقاصيص القدرة على الكلام ، او فقدانهم لذاكرتهم ، لان اى بطل من هؤلاء الابطال هو نفسه الذى نقل الى الغير كافة المعلومات عن الملابس والاوزاع التى انتهت به الى العزلة .

والفكرة القائلة بان الانسان يمكن ان يتحول تماما الى « وحش » سند لها من العلم ، بل تناصب العلم اشد العداء ، وهى اقرب ما تكون الى الايمان بالخرافات والخرعبلات . فالانسان لا يفقد ملكة الكلام او التقليد ؛ عندما ينقطع الاتصال بينه وبين غيره من البشر . ولا يمكن ان يحدث ذلك لا عن طريق الاضطرابات الباثولوجية ( المرضية ) للمخ ، وطب الأمراض النفسية وطب الأمراض العقلية يرجعان الفقدان الجزئى او الكلى لهذه الملكات الانسانية الجوهرية عميقة الجذور الى تفسيرات فسيولوجية تشريحية ، على نفس النحو الذى يرجع به علم الأمراض الجلدية وعلم الغدد لصماء ما يحدث من تشوهات وظواهر شاذة فى الجلد الى العوامل الطبيعية ، والطب يرفض الفكرة التى ترجع مثل هذه الآثار الى العزلة ، او الزهد والتقصيف ، او اى نمط غير مألوف للحياة .

ولا جدال فى ان الانسان لا يمكن ان يزدهر وهو فى عزلة كما فعل صاحبنا رونسون كروزو الذى لا وجود له الا فى خيال من سطر قصته ، فهو يزداد



يعزلته جلالة وقسوة في بطائه وفي ظاهره ، وليس العديد من مظاهر الحياة السمحة المهذبة ، وتضخم قدرته على الكلام ، لأن قواه العقلية تتركز على غرض واحد دون سواه ، هو المحافظة على النفس عضويا ، أو — إذا كان فاسكا — على الاستبطان والتمعن في أفكاره ودوافعه ومشاعره الخاصة ، وتكرار وترديد رصيد مختزن من الأفكار ، أو على الصلوات ، وباختصار ، فالإنسان عندما ينعزل عن الآخرين يفقد جانباً من قدراته الروحية الأصيلة ، أما أن يفقدها جميعاً ، فهذا هو المحال . وفي هذا الصدد ، فالحقبة الأكثر أهمية هي أن نؤكد من جديد أن الحقائق التي لانزاع فيها تثبت العكس فعلى امتداد القرون ، لم يتوقف الطفافة عن الالتقاء بالثوار والعصاة والمتذمرين والخصوم والخونة في غياهب الزنازين ، مدى الحياة ، أو لسنوات طوال من السجن الانفرادي والعزلة الصارمة الموحشة القاتلة ، والكتابات العديدة التي تدور حول هذه الأوضاع لا تذكر حالة واحدة فقد فيها أي من هؤلاء ملكة الكلام ، أو تمييز الأصوات ، أو اكتست أجسامهم فيها بالشعر رغم أن لحام كانت طليقة حقا عند فك أسرهم وعودتهم للحياة من جديد ، وقد ضمرت وجوههم ، وهزلت أجسامهم ، بل وربما فقدوا البصر أو أصابهم الخبل . بل وهناك من الأدلة المسطورة ما يقطع بعكس ذلك ، وكم من سجناء أبدعوا بعض ما أروع ما أنتجه فكر الإنسان ، وعبروا عن أرقى المشاعر ، واحتفظوا بتألقهم الروحي ، وهم مغييبين وراء القضبان في عزلتهم القاتلة الممتدة .

والجنون الناجم عن العزلة ينم عن اضطراب في وظائف المخ والقدر على الكلام وليس عن الردة الى الحالة الحيوانية ، وعندما يكتسب مخ الإنسان القدرة على التمييز بين الوحدات الصغرى للكلام ، المسموع منها والمتطوق ، وان يربط بين الشكل الصوتي للكلمة وشكلها الداخلي ومعناها ، عندما يكتسب الإنسان هذه القدرة ، فهو لا يفقدها أبدا .

وهكذا ، فالمجرمون الذين يتوارون هرباً من العدالة ، والمصابون بالجذام ، والمنبوذون الذين يعيشون في عزلة كاملة عن المجتمع ، والمسافرون الذين تحطمت سفنهم ، والرحالة الذين يضلون الطريق، والمسجونون المغيبون

وراء الجفران والقضبان ، لا يتحولون الى « وحوش » كما يتوهم بعض الجهال . ولو امكن لأحد أن يثبت ذلك ، لكان هذا الذى يثبته ثورة فى صفوف العلم ، ولانهار علم النفس الاجتماعى انهيارا لا قيام قومة منه ، او لاتجه علم النفس المعاصر كله وجهة مضادة تماما لوجهته الراهنة .

ولكن هذا لن يحدث ابدا ، رغم أنه خير ما يثبت خطأ تلك الاقاصيص التى تتحدث عن أناس تحولوا الى وحوش الى الدرجة التى فقدوا معها حتى مظهرهم الانسانى ، واختبأوا فى الجبال والأحراش والأدغال ، سواء كان ذلك لمدى سنوات حياة فرد واحد او لعدة اجيال كما هى الحال عندما يدور الحديث حول ذكر وانشى مارسا حياتهما كاملة فى غياهب العزلة واسرها .

وهذه الفكرة تعادى الماركسية ، فالماركسيون يدركون أن الانسان « حيوان اجتماعى » بطبيعته ، بينما تتبع فكرة « تحول الانسان الى وحش » نقد ملكة الكلام ، واكتسى جسمه بالشعر ، من مفهوم فردى مبالغ فيه لأقصى حد عن الطبيعة الانسانية . كلا . ان الفرد اذا نشأ فى بيئة انسانية ، وتلقن حقائق الحياة من خلال الاتصال والسلوك فى اطار المجتمع ، فهو يحمل سماته المميزة معه أينما يعم وجهه ، كجوهر له . وينطبق هذا القول أيضا على الحالات التى يضطر فيها الانسان ، وهو صاغر الى أن يعيش فى عزلة كاملة ، بعيدا عن الجماعة او المجتمع ، يقول ماركس : « وأول ما يتمين تجنبه ، وقبل أى شىء آخر ، هو أن نتصور أن المجتمع تجريد فى مواجهة الفرد . ان الفرد هو الكائن الاجتماعى . وحياته اذن ، حتى وان لم تظهر فى الشكل المباشر للحياة الاجتماعية التى يمارسها بالمشاركة مع الآخرين ، هى تجسيد وتأكيد للحياة الاجتماعية » (١) .

وهنا نقرب أكثر فأكثر من تساؤلنا عما هو الأولى : السيكولوجية الاجتماعية أم سيكولوجية الفرد . حقا ان ما قدمناه حتى الآن لا يقدم حلا ، ويجب

---

(١) كارل ماركس ، المخطوطات الاقتصادية والفلسفية لعام ١٨٤٤ ، موسكو ، ١٩٦٧ ، ص ٩٨ .

أن يستند بحثنا اللاحق على قول ماركس المأثور : « الإنسان ، واقعيا وموضوعيا ، حيوان سياسي ، ليس فقط حيوان اجتماعي ، وإنما حيوان لا يستطيع أن يتعرف على ذاته الا في مجتمع » (١) .

### ٣ - بعض المعلومات عن الكلام

#### كوسيلة للاتصال

تعيد التذكير هنا بأن الفصل السابق يبدأ بالتساؤل عما اذا كان في مقدورنا ، بشكل عام ، تصور وجود سيكولوجية اجتماعية او جماعية اصلا ، طالما ان البنية الأساسية المادية لاي ظاهرة نفسية هي ممارسة مخ الفرد لوظائفه ، اي المخ المحصور داخل جمجمة الفرد . ولنبحث هذه القضية الآن من جديد .

من بين المعلومات التي تنتقل الى المخ الانساني من العالم الخارجى ، ما يتميز بطبيعة خاصة تبدو وكأنها تفجر الجمجمة تفجيرا ، وعندما يسمع كلب او قط او حصان و « يفهم » كلمة ينطق بها انسان ، فهذه الكلمة بالنسبة للحيوان هي بالضرورة نفس المؤثر الوافد من اى مصدر غير انساني آخر . وقد تكون الاشارة دالة على الطعام ، او الألم او الخطر او ما شابه ذلك . ولكن اغلب الاشارات الانسانية ، من الناحية الأخرى ، تنتمى الى مجال يختلف عن مجال الاشارات الخارجية الأخرى .

ولذلك لا يمكن لعلم النفس الاجتماعى ان يتجاهل المستوى الأدنى للاتصال الانسانى . والطرق والوسائل التي يؤثر بها الناس على بعضهم البعض متعددة الجوانب ومعقدة ، وتشمل العديد من العوامل الاقتصادية والسياسية والايديولوجية . وهذا المستوى الأدنى مستوى لا يمكن للناس بدونه ان يتصلوا ببعضهم البعض ، وهو الذى يكمن وراء جميع الأشكال

---

(٢) كارل ماركس ، نقد الاقتصاد السياسى ( بالروسية ، موسكو )

١٩٤٩ ، ص ١٩٤ .



المعقدة للعلاقات والاتصالات الانسانية ، وهو يشمل الكلام ، أى الاتصال المنطوق او المكتوب بمساعدة النظم اللغوية ، والمحاكاة ، والايماء ، والتعبير الخارجى عن العواطف ، ومختلف نظم الاشارات الاخرى .

ويمكننا التوصل من خلال أى بحث خاطف الى ان نظم الاشارات الانسانية تختلف عن تلك النظم التى تهبها الطبيعة للحيوان والانسان ، او بعبارة أكثر تحديداً ، عن تلك التى يستطيع الحيوان والانسان ان يحصل عليها بنفسه من الطبيعة ، واذا نظرنا من هذه الزاوية الى المصطلحات التقليدية « للاعلام » القائم على السبرانية ( علم الضبط او الاسبرناطيقا ) ، يتضح لنا انها مصطلحات تخلع صفات انسانية على غير الانسان ، بدرجة أو أخرى ، لأنها مستعارة من الحياة العملية حيث تدل على فعل اختياري للاعلام المنتقل من شخص الى شخص آخر ، وليس على اكتساب محض للمعرفة . فنحن نقول فى حياتنا اليومية : الاحساس ، التصور ، الملاحظة ، التجربة ، ولكن هذه مجرد مصطلحات ، مجرد مفاهيم متفق عليها . اما نظم الاشارة الانسانية ، فيقصد بها الاعلام بالمعنى الضيق للكلمة ، أى الأفعال المتعمدة التى تهدف بها شخص من الأشخاص الى التأثير على شخص آخر .

ونظم الاشارة ، بادىء ذى بدء ، قابله للاستبدال من ناحية المبدأ ، لأنها لا تنتمى الى شئ يفرد بالتعبير عن طبيعتها الموضوعية دون سواه . وهناك فى الوقت الراهن أكثر من ألفى لغة ، ولذلك ، فهناك أيضاً ما يساويها عدداً من الاشارات المتكافئة والقابلة للتبادل فيما بينها للدلالة على الأشياء ، والعلاقات ، والأفكار . واللغة محملة بالترادفات او المعانى ذات الطبيعة المترادفة ، والتى تمكن الفاس من الدلالة على الشئ الواحد باستخدام كلمات مختلفة ، كما يمكن استبدال أسماء الاعلام بجمل وصفية . كذلك يمكن أداء المفزى المتضمن فى الايماءات ، والتعبير الصامت ، والافصاح عن العواطف باستخدام الكلمات او حركات تقليدية أخرى .

وثانياً ، فما تنقله الاشارات ، يمكن التعبير عنه بطريقة أخرى ، فقد يكون الحذف المتعمد هو التعبير عن المعنى المقصود : فللصمت كرد على

سؤال مباشر أو كاستجابة لاقتناع أو اغراء معينان : فهو في الحالة الاولى رفض لتلقى المعلومة ، وفي الثانية استعداد للفعل ( « الصمت علامة الرضاء » ) . والتوقف المؤقت في مجرى الكلام يمكن ، أيضا ، ان يكون من اعلى درجات التعبير ، وهو يحقق غرضا نفسيا فسيولوجيا محددا في عملية الائمة . والواقع ان لحظات التوقف المؤقت في مجرى الكلام متخمة بدلالات الالفاظ ، وهى اشبه ما تكون بعلامات التنصيص ( أى التوقف المؤقت ) في الكلام المكتوب . ومن هنا ، فالصمت ليس هو مجرد غياب الكلام ، وانما كثيرا ما يكون كبحا للكلام او ابطالا له ، او حتى تعبيرا عن موقف مضاد منه ، ومن منا لا يدرك القوة المعبرة المذهلة التى تتمخض عن غيبة ابتسامة كنا نتوقعها او ايماءة ترحيب كنا فى انتظارها ؟ والسنا نولى شيئا من الأهمية عندما نرى شخصا يعجز فى موقف معين من أن يبدى الاشارات المألوفة للخل او الفضب او الفرح ؟

والكلام ، الى حد كبير ، هو اكثر العناصر اهمية بين جميع نظم الاشارة المستخدمة فى الاتصال الانسانى ، وكما يقول ايفان بافلوف ، فالعامل الانسانى هو اقوى حافظ ، وينطبق هذا الى حد كبير على الكلام . بل ويمكننا ان نقول ان الكلام حافظ اعظم ، يتفوق على كافة الحوافز الأخرى ، ليس فقط كميًا ، وليس فقط بما يحدثه من تأثير على الجهاز العصبى ، فالكلمات قادرة على تدمير ما ولده نظام الاشارة الاول بعد طول الكد والمعاناة : فعلاقات الافعال المنعكسة الشرطية ، والتى هى من نتاج النشاط العصبى العالى ، بل والنظرية بطبيعتها ، هى فى الواقع افعال منعكسة متوارثة وغير مشروطة . ويمكن لهذه الافعال ان تعطل الوظائف الفسيولوجية للجسم والتى تبدو وكأنه لا سبيل الى المساس بها ، بل وان تبطلها تماما ، او تحولها الى امتدادها ، او تشتتها ، او تعدل من توزيعها . وهذا الحافظ القوى يقف ، بمعنى معين ، فى مواجهة كافة الحوافز الأخرى . فجميع الفرائز البيولوجية للانسان يمكن تحويلها ، او طمسها ، او استبدالها باضدادها من خلال تدخل الكلام ، نظام الاشارات الثانى . وهذا هو الشرك الذى يقع فيه من يفتقدون علم النفس الجماعى او الاجتماعى .

نميا مضى كان علم النفس العام ( علم نفس الشخصية المفردة )  
لحق اهمية اقل على سيكولوجية الكلام . وحتى سيكولوجية التفكير كانت  
بازل مستقلة ، خاصة في الدراسات التي تتناول الارادة ، والروابط ،  
العواطف ، والتصورات ، اما في الوقت الراهن ، فهذه سيكولوجية الكلام  
حول الى مفهوم مركزي في علم النفس الفردي .

ويرجع الفضل الى عالم النفس الروسي الشهير ل. س. فيجوتسكي  
بذا التغيير في منهج تناول القضية . كما حقق خليفته ا. د. لوديا وان.  
يونيف ، ومساعدوها وانصار مدرسته والعاملون في معمله الكثير في  
هذا المجال .

وانتهت ابحاث هذه المجموعة الى ان الكلام لا يحدد العمليات النفسية  
حيثما يمكننا ملاحظة هذه العمليات على الفور فحسب ، فالكلام يترسب في  
اغوار عميقة في عقل الانسان . والكلام الخارجي ، منطوقا ومسموعا كان  
أم مكتوبا ومقروءا ، يمكن ان يتحول الى صمت ، الى كلام « مستتر » . ولقد  
اثبتت انواع التكنيك الكهربائي الفسيولوجي الحديثة عالية الحساسية لتسجيل  
التيارات البيولوجية المتدفقة في اخفاء الكلام ، ان الكلام غير المنطوق انما هو  
نوع اصابه الضعف والوهن من الكلام بالمعنى المعروف للكلام . فعندما يفكر  
اي منا في مشكلة من المشكلات ، او يحاول مثلا ان يتذكر قصيدة شعر ،  
او ان يتوصل الى اجابات على بعض الأسئلة ، فنحن نتكلم دون ان تنبس  
بصوت . فالكلام هنا تكبح حركته سرعة واتجاها ، وقد اكتشف ان التفكير  
يواكبه دائما قدر من الاثارة لأعضاء التنفس ( وهي أحد المكونات الأساسية  
للنشاط المتعلق بالفم ) ، الحنجرة ، والحنك ، واللسان ، والشفيتين .  
واستنادا الى هذا الاكتشاف تمكن الباحثون من تعميق نظرتهم الى سيكولوجية  
التفكير . فليس هناك تفكير بغير كلام . ولكن الأيكم والأصم يفكران .  
فكيف ؟ هناك العديد من التفسيرات السطحية التي تحيط هذه المسألة  
بالغموض . ولكن المسألة بسيطة : فالأيكم والأصم يملكان ملكة الكلام .



ونحن نحول لغتنا الى اشارات تقليدية بالاصابع او عضلات الوجه ، ونعلم  
الأبكم والأصم هذه اللغة ، على نفس النحو تقريبا الذى نعلم به الأطفال  
الأسوياء أصول النطق . فجوهر المسألة لا يكمن ، إذن ، الا فى مجرد ترجمة  
نوع معين من نظم الاشارات الى نوع آخر . وكما هى الحال مع الشخص  
السوى ، فالكلام المعوق للأبكم يتحول ذاتيا الى كلام داخلى مختزل ، لاندركه  
مباشرة وانما يمكننا اكتشاف ذبذباته ورصدها باستخدام أدوات تسجيل  
التيارات البيولوجية .

وتحويل الكلام الخارجى الى كلام مستقر لا يعدو أن يكون جانبا واحدا  
فحسب من الجوانب المتعددة المتضمنة فى الانتقال من الاتصال المتبادل بين  
الأفراد الى العالم الداخلى للفرد . ويحذو ل.س. فيجوتسكى حذو غيره  
من علماء النفس فى وصفه المرحلة الملاحقة بأنها « تقوية » — او اضعاف للصفة  
الذاتية « . ولنفرض أن طفلا استمع الى امر صادر اليه . انه يردد صيغة  
الأمر بصوت مسموع فى اول مرحلة .

وأما فى المرحلة الثانية فهو لا يصدر أى صوت ، بينما فى المرحلة  
الثالثة يصبح فى غير حاجة الى أى الحاج خارجى لأنه اقتنع بالأمر وتحول  
بالنسبة له الى قاعدة من قواعد السلوك ، ولا شك أن الباحث الذى يتجاهل  
هذه الملاحظات والاستنتاجات العلمية جرى بأن يبدأ بداية خاطئة ، وإن  
يؤول قبول الطفل لبعض الايماءات والتعليمات وهو يرحب بها أكثر من غيرها  
— وهو ترحيب ينعكس فى تبادله الصوتى مع الموجه — نتيجة لنزعة طبيعية  
لدى الطفل وتوافق الايماء أو التعليمات مع قواعد السلوك التى اقتنع بها ،  
اننا نواجه هنا بثلاثة أشياء وقد انقلبت رأسا على عقب .

ويشير كل ذلك مسألة ما زالت محل نزاع شديد فى مجال ما يسمى علم  
النفس الوراثى ، أى علم النفس المختص بدراسة تطور الكلام والتفكير .  
ويرى جان بياجيه أن كلام الطفل وتفكيره يتطوران « (أنوية) » (١) أولية ، أى من

---

(١) الأنوية : اعتبار « الانا » نقطة الانطلاق فى الفلسفة [المترجم] .

مناجاة النفس من جانب فرد متعزل إلى « مشاركة اجتماعية » بالتدريج ، ولكن علماء النفس الماركسيين ينادون بوجهة نظر مضادة لذلك تماما ، أي « بالتأويت » التدريجي . ولقد تخطى بياجيه الآن عن آرائه في أجزاء منها ، وأصبح ينادى برأى وسط بين الاتجاهين .

والأبحاث التي تدور حول الكلام غير المنطوق والكلام الداخلي في ذروتها في الوقت الراهن ، رغم أن الفصل الخاص بهذا الموضوع لم تتم صياغته علميا بعد . ولكن الانجازات التي تحققت في هذا المجال حتى الآن ، سواء في الاتحاد السوفيتي أو البلدان الأخرى ، تكفي لإثبات أن الاتصال الصوتي قاعدة عامة لسيكولوجية الإنسان لدرجة أبعد كثيرا مما كانت الأجيال السابقة من علماء النفس تجرؤ على تصوره .

ويدل ذلك ، ضمن أشياء أخرى ، على أنه ليس هناك انتقال مباشر سواء من أصوات أو صرخات الحيوان أو الطفل ( قبل أن يتعلم الكلام ) إلى الكلام ، أو من العادات والأفعال المتعمدة حتى من جانب أعلى الحيوانات تنظيما إلى النمط الإنساني للتفكير ، ولا شك أن عالم النفس الماركسي الفرنسي الشهير ، هنري والون ، يضع يدنا بكل وضوح على الهوة القائمة بين هاتين المقولتين في كتابه « من الفعل إلى التفكير » .

والواقع أن غزو نظم خاصة للاتصال الإنساني وتغلغلها في النشاط العصبي العالي لا يجعل منها ملحقا أو بناء فوقيا ، وإنما هي ثورة .

وما زالت مصادر الكلام الإنساني في حاجة إلى المزيد من الأبحاث والدراسات ، وإلى الآن ، لم يتم التوصل إلا إلى القليل مما يساعد على إزالة ما يحيط بها من غموض . ولكن يمكننا الإشارة إلى نقطتين تسلطان الضوء على هذه الطفرة النوعية ، فالإشارة الصوتية تؤدي دائما ، وبلا أي تغير ، وظيفة سالبة أيضا وليس وظيفة موجبة فحسب : أنها تمنع شيئا ما . وهناك من الأسباب ما يحدونا إلى الاقتناع بأن هذه الوظيفة المانعة هي الأقدم ، وأنها ثلاثية الجانب :

١ - فالاسم أو اللقب المميز « يحل محل الشيء » ، بمعنى انه يلغى أيضا انعكاسات لا ارادية يثيرها هذا الشيء مباشرة . فالكلمة أو الایماء تمنع معاملة الشيء ، أو معالجته باليد ، أو حتى مجرد لمسه ، ولا يمكن لها قبل ذلك أن تفرض افعالا معينة محدودة ومتعمدة ، وكما نرى ، فهناك مرحلة تمتد بين « الفعل والفكر » ( هـ . والون ) تمنع فيها الكلمة الفعل أو تحظره . وهذه المرحلة واضحة تماما في عمليات تكوين الكلام في الطفولة المبكرة وفي بعض الاضطرابات النفسية في البالغين ، وهي تزيح الستار تماما عن الطبقات النشوية القديمة لنظام اشاراتنا الثانى وهذا هو الجوهر الكامن وراء العبارة التى تبدو بسيطة والتى تقول أنه « بالنسبة للانسان ، فالكلمة تحل محل الشيء الذى تدل عليه » . **والواقع ان المنع السابق على الاحلال انما هو فعل من افعال الاتصال الانسانى .**

٢ - فى المحادثة ، او فى أى تبادل صوتى آخر ، هناك منع محير لتكرار السؤال أو كلمات المتحدث . ولكن الأبحاث النفسية والفسولوجية تؤكد أن هذا الحافز قوى للغاية ، كما توضح القياسات الدقيقة لسرعة ردود الفعل الصوتية المختلفة ان تكرار ما ينطق به شخص ما هو أكثر الاستجابات سرعة من جانب النسيج العصبى للمخ ، بل وتقدم من الأدلة القاطعة ، أيضا ، ما يثبت أنه أكثر الاستجابات قدما ، وللتكرار أهميته البالغة فى تكوين الكلام عند الطفل ، لأنه لن يتعلم الكلام أبدا اذا عجز عن تكرار ما يقوله البالغون ، ومن الأعراض المرضية ما يسمى **المصاداة** ( أى التكرار المرضى لما يقوله الآخرون ) ، وهى تلاحظ فى حالات الهستيريا وغيرها من الأمراض العصبية والاضطرابات الموضعية فى النصوص الامامية للمخ . فعندما يوجه للمريض سؤال أو يصدر اليه أمر ، نجده يكرر ما سمع من كلمات بطريقة آلية لدرجة أو أخرى ، فى نفس الوقت الذى يعجز فيه عن الاجابة السليمة على السؤال أو تنفيذ الأمر ، وهذه الاستجابة المرضية ، المعادية ، تعبر عن انفصال الكلام كوسيلة للاتصال عن الاعلام الدال ، وهذا النوع من المحادثة مفرغ من أى معنى ، رغم اننا لانتجاوز الصواب اذا ما قلنا انه



كان يلعب دورا دفاعيا بيولوجيا في المراحل الأولى لنشأة الإنسان . ولنتصور  
كلبا يكرر الأمر الصادر اليه من سيده : « قف » ، ويواصل في نفس الوقت  
أداء ما هو بصدد من أفعال ! وجماع القول ، هو أن التكرار كان نوعا من  
الرفض الدفاعي لأمر أو طلب ، وهو يستند ، فسيولوجيا ، الى القدرة  
المذهلة للجهاز العصبى على أن يولد أفعال جسم آخر . وهناك الآن منع  
مضاد يفرض على هذا الرفض في الاتصال الانسانى : فيجب عليك ألا تسخر  
من يكلّمك ، لأن هذا المسلك يمكن أن يخرج بالاتصال الانسانى بعيدا عن  
دائرة العلاقة الدالة أو الواعية .

٢ - أن كل كلمة منطوقة كانت أم مكتوبة ، وكل فكرة ، تخطر أو  
« تحجب » العديد من الكلمات الأخرى . ويمكننا القول بأن هذه الكلمة تدخل  
في نزاع مع أى كلمة أخرى ، بما فى ذلك تلك التى تتشابه تقريبا شكلا ومعنى ،  
رغم الاحتمال الوارد لتغييرها للتدفق اللاحق للكلام ، وإن كان لدرجة ضئيلة .  
والمتنوعات يقضى عليها وتكبح باستمرار . وعندما ترفض الكلمة كافة الكلمات  
الأخرى ، فهى تنوب فى معناها الخاص الواحد والمحدد دون سواه . ونحن  
نلاحظ الاختيار الخاطيء للكلمات فى المراحل المبكرة من تطور الطفل ، ونموه  
العقلى وتعليمه .

وبالإضافة الى ذلك ، فأداة الاتصال المنطوق قادرة على اضعاف مختلف  
الألوان على الاشارات ، كما يمكن للجزئيات الأولية للغة ، مثل الحرف أو  
المقطع أو نبرة الكلام ، أن تغير معنى منطوق معين ، كما تعجز أشكالها المعدلة  
عن أداء الوظيفة المنطقية لجزء لغوى أولى ، وإن كانت تؤدي دورها كجزئيات  
أوليد تمكنا من التمييز بين لهجة وأخرى ، وبالتالي للتمييز بين « من هم  
منا » و « الأجانب » .

وتذكرنا هذه الوظائف السالبة الثلاث للكلمات ، بمعنى أوسع ،  
بالتضاد الاجتماعى النفسى بين « نحن » و « هم » . فالكلمات فى جانبها  
الدال والموجب ، موجهة نحو عالم الأشياء ، وأما جانبها السالب ، المراوغ  
وعميق الجذور فى نفس الوقت ، فينتهى الى عالم العلاقات الانسانية ، والى

العلاقات السالبة على وجه الخصوص ، ونحن نعرف الآن أن النزعة السالبة سمة مميزة للعلاقات مع المجموعات « هم » ، رغم مالها من نطاق واسع عنيد من الحرب والعداء الى مجرد المنافسة .

**والمحظورات لم تكن أبدا مطلقة ، وإنما يبقى دائما جزء ما مما تم حظره أو حجه .** وهذه البذرة التي تعتمد تلعب دورا في بنية الكلام والتفكير . وفي بعض الأحيان — وتاريخ الثقافة وعلم النفس الاجتماعى يؤكدان ذلك — تنبت هذه البذرة ، وتنتج ثمرا غريبة ، يصعب ادراك منشئها .

ولقد سبق أن تعرضنا لظاهرة من نوع خاص في سيكولوجية الكلام — وهى المصاداة ، أى التكرار غير الإرادى لكلمات ينطق بها شخص آخر . ان كبح أو حجب هذه الظاهرة لا يعنى زوالها بأى حال من الأحوال ، فعندما يتم كبحها فى شكلها المباشر ، نجدها تولد نباتات تترعرع وتتحول الى ظواهر نفسية ثقافية تستمد طبيعتها بحكم ما تحمله من دلالة .

وعلماء النفس يلحون الى مصادر تنتمى الى المصاداة فى عديد من الشرائح الوراثية . ولنأخذ مثلا تكرار الأجيال وراء الأجيال لنفس الأساطير والخرافات الشائعة بين القبائل . وأما بالنسبة لنا نحن الذين بلغنا شأوا أعلى فى مدارج الحضارة ، فيصعب علينا ان نتفهم ذلك الثبات وتلك الدقة فى تكرار سلاسل طويلة من أسماء الأسلاف أو الاقاصيص والحكايات التى تدور حول الحملات والهجرات ، والتى تتطلب أحيانا ساعات طوالا لسردها ، ولا شك ان الشكل الشعري يساعد على تذكر تلك الاسماء والاقاصيص . وهكذا تنتج المضادة المعدلة « ذاكرة الناس » ، أو أساطيرهم الملحمية المنطوقة . وكما استبدت الحيرة بثور هيردال عندما تبدت أمامه معرفة سكان البولينز الدقيقة بماضيهم السحيق ، تلك المعرفة التى صمدت واستمرت لأن أحدا لم يتجاسر فى أى وقت من الأوقات على ان يدخل أى تغيير مهما كان ضئيلا على الكلمات التى تنتقل من جيل الى جيل ، حرفيا ، « من فم الى فم » ، دون أن يتوقف أحد عندها ليفكر .

والنقل الحرفى للمعلومات ، ليس فى الزمان وانما فى المكان أو ما يسميه سكان الاستبس والصحارى « الأذن الطويلة » شكل محور آخر من أشكال المصاداة ، وفى وقتنا الراهن ، يحصل أغلب الناس ، مهما استقر بهم المقام فى أماكن نائية ، على المعلومات ، وفى تزامن واحد مع الآخرين ، من خلال الصحف ، والاذاعة ، والتلفزيون ، وأما فيما مضى ، فكانت هذه المعلومات تنقل من فم الى فم ، ومما يدعو " الدهشة انها كانت تصل الى أكثر « المرسل اليهم » بعدا فى شكل يكاد يطابق شكلها الأصلى بكل دقة ، وتلعب الشائعات فى المجتمعات الحديثة دورا فى السيكولوجية الاجتماعية ، ولكن قاعدتها المعادية تبلغ الدرجة التى يقدم بها كل شخص تقريبا على تغيير شيء من المعلومة التى يتلقاها ثم ينقلها لغيره .

وثمة اشتقاق آخر من المصاداة . ولنأخذ دور فريق الانشاد ، أو الخطابة الجماعية فى الثقافات والطقوس القديمة . ان فرقة الانشاد لا تعدو ان تكون مصاداة تكثفت لتصبح انشادا متزامنا ، وليس هناك أى تبادل دال بين المنشدين ، لأنه ليست هناك معلومات تنتقل بينهم ، ومع ذلك ، فربما كان فريق الانشاد هو أكثر الأمثلة تجسيدا لما يسميه علم النفس الاجتماعى المجموعة « نحن » .

والنقطة الثانية التى تسلط الاضواء على الطفرة النوعية من النشاط العصبى العالى للحيوان الى الكلام والتفكير الانسانيين ، هى ان الكلام والتفكير يمثلان بنية انسانية خاصة متوارثة منذ اقدم العصور .

وأبسط أنواع الكلام الواعى ( مع استثناء الاصوات الخاطفة العاطفية البحتة المعبرة عن نوع من الانفعال ) هو ، من وجهة نظر علم اللغات ، فعل ثنائى ، أو يتحقق بين طرفين . فالكلام من طرف واحد لا وجود له . والكلام من طرف واحد قد يغير معنى الكلمة أو المنطوق ، ولكنه لا يكفى لان يحتمل معنى ، أو معلومة ، أو مفزى .



والفعل الثنائى للكلام هو ما يسمى **بناء الجمل** ( السينتاجما ) وليس  
يعنينا فى شىء أن يكون بناء الجمل ربطا بين عدد من اشكال النطق فى كلمة ،  
أو ربطا بين كلمات فى جملة بسيطة جدا ، أو ربطا بين مركب منطوق ولحظة  
توقف عن الكلام ، والعلاقة بين العناصر فى بناء الجمل توصف فى علم اللغات  
الحديث عموما بأنها ربط بين « الفاعل » و « المفعول » .

وعلى أى الأحوال فليس فى مقدورنا ، فى اطار اللغات الرسمية ، أن  
نقدر على نحو سليم اكتشاف أن التفكير الانسانى له بنيته المميزة منذ لحظة  
ظهوره .

ويرجع هذا الاكتشاف أساسا الى هنرى والون ، الذى يصف ويحلل  
فى المجلد الأول من مؤلفه الاساسى « منشأ التفكير عند الطفل » ، التفكير  
الأول ، أو حتى ما يمكننا وصفه بما قبل التفكير ، أى تكوين الاتحادات الثنائية  
أو الأزواج . ولكن والون يجزم بأن الأشياء والأحداث الخارجية تمثل  
بالنسبة لهذه الآلية ، سلسلة غير متبلورة من الظواهر النفسية التى تفتقر  
الى القاعدة الحقيقية التى تقوم على الترابط . وهو يرى أن هذه « الأزواج »  
يمكن التعرف عليها عند منابع التفكير نفسها ، ويقول : « أن الذرة الأولية  
للتفكير هى هذه البنية الثنائية نفسها ، وليس العناصر التى تكونها . فالثنائية  
تسبق الوحدة . **والزوج أو الثنائى هو الحد الأول للعنصر المتفصل** » (١) .  
فأى سلسلة يمكن فهمها ، أو أى مفهوم مشترك بشكل عام ، يمكن اختزاله  
ورده الى أزواج بسيطة . ويلاحظ والون هذا التفكير الثنائى الأولى فى  
الأطفال ، ولكنه يذهب الى أنه يمثل ، بمعنى معين ، حدا لتفسيخ التفكير  
لدى البالغين ، بالإضافة الى أنه ظاهرة يمكن أن نضع يدنا عليها فى بعض  
الاضطرابات العقلية ، وبكل وضوح (٢) .

---

(١) هـ. والون ، منشأ التفكير عند الطفل ، المجلد الأول ، باريس ١٩٤٥ ،  
ص ٤١ .

(٢) المرجع السابق ، ص ١٠٠ - ١٠١ .

ويرى والون ، وله في ذلك أسبابه الوجيهة ، أن هذا التكوين للثنائيات لا يشمل الربط بين الأشياء أو المصطلحات سواء بالتشابه ، أو المحاكاة ، أو التضاد . فالطبيعة المنطقية لهذه الأزواج تتمثل في أنها بدائية وليست ثنائية ، أى أن جوهرها هو أنها الجسر الموصل بين الشاطئين ، والزوج هو على وجه التحديد البنية التى يمكن خارجها تصور العناصر المترابطة أو تجسيدها بشكل مستقل ، ويرى والون أن الآلية النفسية لهذه العملية ما زالت في حاجة الى مزيد من الشرح .

ويمكننا أن نضيف أن الفسيولوجيا ، أيضا ، لم تتوصل بعد الى فهم كامل لهذه المشكلة ، والعملية الذهنية ، والمعروفة باسم الربط الثنائى فى المنطق الوراثةى ، شىء يختلف كل الاختلاف عما تصفه الفسيولوجيا بأنه الفعل المنعكس الشرطى أو العلاقة الزمانية . والعناصر التى تتربط فى علاقة ثنائية إما أن تحقق هذا الترابط من خلال علاقة موضوعية ، أو تظل اقطابا متباعدة ، أى تتحول الى سخافة ، وهى نتاج محتمل خاص للمخ الانسانى .

وسوف نعود الى هذه المشكلة الخاصة بعلم النفس والمنطق فى موقع آخر . أما الآن ، فينبغى أن نؤكد اننا نتناول ظاهرة مضادة للمعاداة بمعنى معين ، ولنأخذ البارافازيا ( الخلط ؟ ) مثلا ، والتى تعنى عدم القدرة على تكرار الكلمة اللازمة واستخدام كلمة مختلفة بدلا منها ، وقد تكون هذه الكلمة الجديدة متصلة بالأولى أو غير متصلة ، ان هذه الظاهرة — البارافازيا — هى التى ارتبطت باكثر الطبقات قديما فى تشكيل المنطق الانسانى ، متجسدة فى ظهور الاتحادات الثنائية ، والأزواج ، والثنائيات . ولكننا نؤكد ، على أى الأحوال ان طبيعتها الفسيولوجية النفسية لازالت مغلفة بالأسرار بشكل عام .

---

(١) هـ. والون ، منشأ التفكير عند الطفل ، المجلد الأول ، باريس ١٩٤٥ ، ص ٤١ .

(٢) المرجع السابق ، ص ١٠٠ — ١٠١ .

ولكن ثمة حقيقة لا جدال فيها : فهذه الآليات البدائية للكلام واللغة ،  
للتفكير والسخف ، لم تنشأ في مخ فردى منعزل ، ولا يمكن أن تنبثق من  
تطور وظائف الجهاز العصبى المركزى لجسم منفصل ، انها نتاج الاتصال  
بين الأفراد ، وهى فى التحليل الأخير ، نتاج لعلاقات بين جماعات ، وليس  
بين افراد .

ومن الممكن بالنسبة للباحث فى مجال اللغات ( والذى يتركز اهتمامه  
على الاشارات المفهومة والمعروفة وحدها ) ان يتجاوز مسألة عدم الفهم ،  
وأما بالنسبة لعالم النفس الاجتماعى فعدم الفهم جانب هام من الاتصال  
المنطوق تتميز به العلاقات الانسانية خاصة ، فعدم الفهم جزء من  
العلاقة بين اللغات والثقافات .

### ويمكن تقسيم عدم الفهم الى اربعة انواع :

١ - الصوتى : عندما تختلف مجموعة الوحدات الصغرى للكلام  
التي تساعد على تمييز نطق لفظة ما عن نطق لفظة أخرى فى لغة او لهجة ،  
والداخلة تحت سيطرة المستمع ، عن الوحدات الصادرة عن المتكلم ،  
فتتخلط الأصوات لدى السامع لتشكل تدفقا صوتيا غير قابل للفهم .  
ويتراوح ذلك من عدم الفهم اللفظى البسيط ( مثل النطق المختلف لبعض  
الكلمات ) الى عدم الفهم على الاطلاق ، مع ما يؤدى اليه ذلك من حماية  
لمجموعة ( ١ ) فى اطار معين ، من التأثير الصوتى لمجموعة ( ب ) . وقد تؤدى  
الكلمات غير المفهومة الى الضحك او التأفف بدلا من ان تنتج ردود الفعل  
التي يسعى المتكلم الى اثارها .

٢ - عدم الفهم المرتبط بدلالات الألفاظ : عندما تستخدم مجموعة  
من الناس تتكلم العامية أو لهجة ، كلمات تقليدية للدلالة على معنى آخر  
او فكرة أخرى ، او عندما يكون لنفس الكلمة معنى مختلف فى لغتين بينهما  
نسب ، مثل الروسية والبولندية . واذا عممنا هذين المثالين فسوف نتوصل  
الى ان عدم الفهم التابع من دلالات الألفاظ نوع مصطنع او وسيلة تطورت  
باريخيا وقصد بها عرقلة الاتصال المنطوق .



٣ - **عدم الفهم المرتبط ببناء الجمل :** عندما يكون المستمع ملزما بأن يفهم ، ومن ثم لا يستجيب بالرد أو بأداء فعل من الأفعال إلا لما يوجه اليه من كلام مسموع يقابل بنية مقبولة لغويا . وإذا عجز المتكلم عن تحقيق هذا التوافق ، يصبح من حق المستمع أن يعامله كشخص غريب عنه أو كجاهل ، بل ويمكن في حالات الخروج على الأعراف المستقرة أن لا يجد أى معنى فيما يسمع وأن يتجاهل ما يوجه اليه من كلمات .

٤ - **عدم الفهم المنطقي :** عندما لا يكون هناك ما يلزم المستمع بأن يهتم أو أن يلتفت الى كلام المتكلم اذا كان كلامه لا ينطوى على أى منطق ، فالكلام غير المنطقي ، التناقض ، يثير الضحك والاشمئزاز . انه أشبه بالقبض على « عدو » أو « خيل » متستر .

والاختلافات الصوتية واللغوية ، والنابعة من دلالات الالفاظ ، هي المستولة في بعض الأحيان عن عدم الفهم الجزئى بين الجماعات اللغوية والثقافية المتجاورة ، ولكن كلما ازدادت هذه الاختلافات تعمقا كلما ازداد ارتفاع الحواجز التى تمنع الاتصال الصوتى - ولهذا السبب يركز علم النفس الاجتماعى اهتمامه على تعدد اللغات واللهجات ، أو على ذلك الخليط المعقد من « نحن » و « هم » ، فاللغة التى يتعلمها الطفل من والديه ليست وسيلة للاتصال فحسب ، وانما هى أيضا حماية ( عن طريق عدم الفهم ) ضد التأثير الصوتى لكل من ليس منا . وعلم اللغات لا يتناول موضوعه أبدا من هذه الزاوية .

#### ٤ - **العدوى : المحاكاة والإيحاء**

كما سبق أن اشرنا ، تفتح أكثر مجموعات « نحن » بساطة في بنيتها الباب واسعا أمام العديد من الآليات الاجتماعية النفسية مثل تبادل العدوى . وقد أدى ذلك في الغرب الى نشأة مدرسة تحقر موضوع علم النفس الاجتماعى في دائرة ضيقة واحدة ، هى مشكلة العدوى (١) .

---

(١) ج. تاردى ، « قوانين المحاكاة ، دراسة اجتماعية » باريس ،

ولكن لعل المسمة المميزة للحياة الاجتماعية المعاصرة هي رفض الفرد ان يذعن للعدوى التي تفرض عليه قسرا . وكلما ارتفع مستوى المجتمع الانساني كلما تميز أفراده بروح النقد والحساسية ازاء القوى التي تحاول دفعهم لاداء اعمال معينة بطريقة آلية ، وقد سبق ان أشرنا الى ان كل فرد ينتمى فى نفس الآن ، للعديد من الجماعات ، لعديد من المجموعات « نحن » ، ولذلك لا يمكن لآى من هذه الجماعات ان تحتكر عقله وان تستبعد الأخرى استبعادا كاملا ، انه ، اذا جاز القول ، لا يتوقف لحظة عن انتقاء مجموعة « نحن » تحدد سلوكه ومشاعره فى اللحظة المعينة . وبعبارة أخرى ، فالإنسان المتعلم لابد من اقناعه أولا ، وفى هذه الحالة ، تصبح المحاكاة الآلية باللغة الضعف ، بل وتفتقد فاعليتها تماما . ومهما يكن من امره فعندما تتلاقى هذه المحاكاة الآلية مع ما يؤمن به ، فهو يستسلم طائعا لمحاكاة البيئة الانسانية ، أى للمجموعة « نحن » .

ولا شك ان ذاكرة القارئ تختزن العديد من الأمثلة التي تؤكد ذلك ، ابتداء من أكثرها نبلا ، مثل البطولة على جبهات الحرب والتي تتألق نتيجة لمثال فردى أو لصيحة قتال ، أو مثل حماس العمل بين العمال فى مواقع العمل والمصانع ، الى بعض الحقائق النفسية ضئيلة الشأن مثل المحاكاة المتبادلة للاثارة فى مباراة لكرة القدم ، والمحاكاة موجودة أيضا فى شكل أضعف ، وغالبا ما يكون أقل سفورا ، فى حياتنا اليومية ، على امتداد التاريخ كله ، وكلما أوغلنا فى التاريخ الى الوراء كلما كانت أشكالها أكثر بروزا للعيان .

ويمكننا التمييز بين ظاهرتين مختلفتين بالضرورة — وهما اللتان تعرفان بالمحاكاة والايحاء — فى العدوى النفسية للجماعات والمجموعات البشرية .

---

١٨٩٠ ، ج . تاردى ، « رأى المخيول » ، باريس ١٩٠٥ ، ل . فواتولفسكى ، مقالات عن علم النفس الجماعى ، فى جزئين ، الجزء الأول ، موسكو — بتروجراد ، ١٩٢٤ ، الجزء الثانى ، موسكو — ليتنجراد ، ١٩٢٥ ، ا . س . بوجاردوس ، مأسس علم النفس الاجتماعى ، الطبعة الثالثة ، نيويورك — لندن ، ١٩٤٢ ، ه . هيرزتر ، « العلاقات الانسانية » ، برلين ، ١٨٦١ .

والكلام هو الوسيلة الوحيدة تقريبا للإيحاء . والمحاكاة في العادة محاكاة لأفعال ، أو لسلوك على ، أو لحركة صامتة ، أو لثياب ، أما محاكاة الكلام — سواء كانت غير ارادية ( المصاداة ) أو متعمدة — فهي لحظة خاصة من المحاكاة . وبعبارة أخرى ، فالإيحاء أنستى بحث ، بينما يمكننا تتبع نشأة وتطور المحاكاة كظاهرة نفسية مشتركة لكل الحيوانات العليا ، رغم ما قد يكون لها من طبيعة انسانية خاصة .

ولقد تعمق علماء النفس في مناقشة فعل المحاكاة في اطار آلياتها . والحيوان لا يرى الا كيف يستجيب كائن مماثل آخر لحافز خارجي ، ولكن اثر هذا الحافز لا يمتد اليه مباشرة . وهذا يكفى ، على أى حال ، لاغرائه على الاستجابة برد فعل الى مماثل .

والواقع انه ليس من الواضح كيف تتحول مشاهدة حيوان آخر الى حافز يدفع الى الاستجابة برد فعل « مماثل » ، « بنفس » ، الطرف ، أو الرأس ، أو الجسم كله ، فكيف يطابق جسم بين نفسه وبين الجسم الذى يجاوزه ؟ . ان كانت الاجابة الناجمة على هذا التساؤل لم تتوفر بعد ، الا ان المتفعة البيولوجية والاثّر المكيف لهذه الآلية على درجة كبيرة من الضخامة والوضوح وتساعد هذه الآلية في المحافظة على النسل ، وهي اقوى في صفار الحيوانات منها في البالغ منها في عديد من الانواع . ونظرا لاهتمام علماء الحيوان والمهتمين ببيولوجية الحيوان بدراسة عزيزة المحاكاة هذه ، فهي توصف في بعض الاحيان بأنها « غريز القطيع » .

وعلماء النفس البورجوازيون يطبقون على المجتمع الانسانى المفهوم البيولوجى لغريزة القطيع والمسلك القطيعى للحيوانات — ولكن هذا الاستخدام الغوغائى للمفاهيم البيولوجية وتطبيقها على ظواهر مختلفة نوعيا ، ما كان من الممكن أن يتمخض الا عن الحاق أمدح الاضرار بالعلم . فالإنسان انحدر من الحيوان ، هذا صحيح ، وهو ينتمى الى المملكة الحيوانية بحكم السمات الأساسية لتنظيم جسمه ، ولكنه يمتلك أيضا آليات سلوكية



معدلة معينة ، استغرقت نشأتها وتطورها ملايين السنين . والذي نعنيها على وجه الخصوص أنها كانت تتغير ، والأكثر أهمية هو أنها كانت تستكمل ، أو تختفى لتحل محلها آليات أخرى ، أو تطفئ عليها آليات أخرى يتفرد بها الإنسان الاجتماعى وتميزه هو وحده .

ومجال المحاكاة واسع ممتد بشكل ملموس ، ولكن كل ما هنا لك اننا لا نلاحظ أن ثمة عناصر من المحاكاة ينطوى عليها أى اتصال عادى . فنمط حياتنا اليومية يقوم الى حد كبير على المحاكاة ، الطعام الذى نأكله ، والثياب التى نرتديها ، والمساكن التى نقطنها ، والأدوات التى نستخدمها كلها قائمة على المحاكاة . والناس يتبعون ، بدون وعى ، سلوكيات وعادات الآخرين ، ويتبدى ذلك على نحو أكثر تكثفاً فى الأطفال ، ثم يأخذ فى التناقض بالتدريج كلما تقدمت بهم السن . والتعليم يقوم جزئياً على المحاكاة ، تكرار شرح المعلم ، ومحاكاة التلاميذ الآخرين ، واحتذاء حذو الأمثلة الطيبة ، وتعلم الكلام وتعلم اللغات الأجنبية أيضاً محاكاة . وتعلم المهنة ، أو الفن ، أو اللعبة الرياضية يقوم فى الجانب الأكبر منه على « العرض العملى » ، وهو آلية من آليات المحاكاة . والواقع أن المحاكاة عنصر لا غنى عنه فى العديد من ظواهر العمل والحياة الاجتماعية .

أما العدوى الصوتية ، أى الإيحاء ، فتعتمد على آلية نفسية أشد تعقيداً .

ولذلك ، فمن الطبيعى لعلم النفس الاجتماعى أن يركز الى درجة أكبر على العدوى الصوتية أو الإيحاء ، وليس على العدوى غير الصوتية أو غير المعتمدة على الإشارات ، رغم أن هذه أيضاً تلعب دورها ، عن غير وعى فى بعض الأحيان ، أو متكسرة فى أحيان أخرى من خلال منشور الوعى والاعتناع .

وجوهر الإيحاء هو أنه إذا توفرت الثقة المطلقة وغير المشروطة — أى المجموعة « نحن » المطلقة — فالكلمات تنقل حتماً كل ما يعنيه المتكلم

من صور ، وأفكار ، وأحاسيس ، ويشير الوضوح الصريح لهذه الأفكار الموحى بها وما تتضمنه من قوة ردود فعل تتمثل في أفعال تبدو بالضرورة وكأنها تولدت عن الملاحظة الخاصة والمعرفة المباشرة وليس من خلال وساطة طرف آخر .

ان كل متكلم يوحى بشيء ما ، وان كان ليس كل احياء صوتى يقبل في حد ذاته ، لأن الأدلة متوفرة ، دائما تقريبا ، على وجود نشاط نفس مضاد أى التقبيل النقدي والمقارنة مع شيء آخر .

وهكذا ، فمبنى مصطلح « الأحياء » بمدلوله الواسع يختلف عما تعنيه الكلمة في استخدامها الدارج . والأحياء ، بشكل عام ، يتضمن شيئا ليتعلق بالطب ، والأكثر من ذلك ، أنه عادة ما يتم الخلط بينه وبين التنويم المغناطيسى . ولكن الأحياء الطبى ( بالتنويم المغناطيسى أو بدون ) مجال له أبعاده وخصائصه المميزة . وأما من الناحية الطبية ، فهناك ثلاثة أنواع من الأحياء :

١ - أثناء التنويم المغناطيسى .

٢ - أثناء النوم الطبيعى . ٣ - فى حالة اليقظة .

والنوع الثالث من الأحياء ، وهو أوسع من أن تستوعبه الحدود الضيقة للطب بمعناه الدقيق ، هو الذى يعنى علم النفس الاجتماعى بشكل مباشر . أما الشكل الأول والثانى فنحن لا نذكرهما هنا إلا مجرد تقديم مثال لحالة مصطنعة تقوم على الغياب الكامل لآى موقف نقدى من الكلمات - ويمكننا وصف ذلك بأنه وسيلة فسيولوجية خاصة تولد ثقة مطلقة ، أو ثقة تكاد ان تكون مطلقة ، بين الناس ، عندما تكون قوة الأحياء الكامنة فى الكلمة فى أقصى درجاتها . ولكن ليست هناك أى علاقة بين النوعين الأول والثانى من الأحياء وعلم النفس الاجتماعى ، الذى يتركز اهتمامه كله على الأحياء فى حالة اليقظة (١) .

---

(١) أنظر ف.م. بختريف ، دور الأحياء فى الحياة الاجتماعية ، سان بطرسبرج ١٨٩٨ ، ف.ن. توليكوف ، قضايا سيكولوجية الأحياء فى الحياة الاجتماعية - مشكلات علم النفس الاجتماعى ، موسكو ١٩٦٥ .

وهناك شكل آخر من الایحاء يعرف بالایحاء الذاتى . وعلم النفس الفردى يعترف بالتشجيع الذاتى ، والسيطرة على النفس ، والاثارة الذاتية ، او باضدادها ، مثل التحكم فى الأعمال والمشاعر لجوءا الى الحديث مع النفس ، سواء كان هذا الحديث الذاتى هائسا أم مسموعا . ويرجع بنا ذلك مرة اخرى الى الفترة السابقة : فالكلام ، وهو فى العادة وسيلة خارجية للاتصال بين الناس ، يمكن أن يتخذ ايضا شكل ما يسمى الكلام غير المنطوق — او دون الصوتى — ، وهذا دليل اضافى على أن قوة الایحاء الصوتى لا حدود لها طالما استبعدنا تماما انعدام الثقة او المعارضة .

والایحاء ، بمعناه الواسع ، وسيلة عامة للعلاقة النفسية ، تطابق فهم الكلمات والكلام : فأي كلمة فى لغة « معروفة » لابد بالضرورة أن تثير صورة ذهنية مقابلة ، تتحول بدورها الى حافز لفعل وكلما ازدادت الصورة وضوحا كلما كان الحافز للفعل اكبر . والكلمة المعروفة ، او الصورة الموحى بها ، هى نفس الشيء .

وبناء على ذلك ، فالكلام الموجه الى الفرد او الى مجموعة هو ایحاء « كثيرا ما يولد استجابة » سالبة ، ومنذ الطفولة .

وفقدان القدرة على الایحاء هو انعدام للثقة . ورفض الاستجابة الموجبة للایحاء الصوتى لا يتحقق الا فى حالات ثلاث دون سواها :

١ — استخدام لغة اجنبية ( فقدان الربط بين الصوتيات والصور ) .  
٢ — اللحن من جانب « الموحى » ، مع ما ينجم عن ذلك من غياب الاتصال الدال والمنطق .

٣ — رد الفعل ظاهرى التناقض ، والسالب منه على وجه الخصوص ، والذي يميز الاضطرابات الوظيفية للجهاز العصبى أو العصاب . واما فى جميع الحالات الأخرى فالتأثير الصوتى لا يقاوم ، انه « قاتل » ، لو لم يواجهه بانعدام الثقة — وهى الفعل النفسى للرفض .

والفهم والسلوك العملى اللذان لا يمكن مقاومتهما هما ، من جانب معين ، القاعدة ، بينما يرفض الفهم ، او عدم الموافقة او الامتناع عن



التنفيذ ، هي الظاهرة الثانوية ، أو هي نمط نفسي مركب ، على هذه القاعدة البسيطة .

وهذه ، على أى الأحوال ، تخطو خطوة عامة محسب ، ولكنها تقيينا كنقطة انطلاق نحو دراسة المشكلات النفسية الكامنة وراء مواقف محددة ، مثل الفارق بين الإيحاء من الفرد إلى الجماعة ، ومن الجماعة للفرد ، ومن الجماعة للجماعة ، ومن الفرد إلى الفرد داخل الجماعة .

والإيحاء بكافة أشكاله فصل من أشد فصول علم النفس الاجتماعى أهمية وحيوية .

ونحن نلاحظ درجات متفاوتة من التقبل غير النقدى للإيحاء بين جميع الناس ، وهي أكثر لدى الأطفال منها لدى البالغين ، وأكثر لدى معلى الصحة منها بين الأصحاء ، وأكثر لدى من يعانون من كبح الوظائف التى يمارسها المخ أو الذين يستبد بهم الخوف أو يسيطر عليهم القلق ولا يثقون بأحد منها لدى الأشخاص نوى المعنويات الجيدة أو السوية . ولكن هناك من المواد المتاحة ما يحدونا إلى القول بأن العامل الرئيسى هو مكانة « الموحى » لدى « الموحى إليه » . وتتمثل هذه المكانة فى جانبين : ثقة الموحى فى نجاح مسعاه ، واستعداد « الموحى إليه » للاستجابة الموجبة للمؤثر الخارجى ، أى ثقته وغياب أى (لؤلؤات ولكنات) من جانبه if and but

والواقع أن هناك دائما درجة ما من انعدام الثقة أو القلق . ولذلك ، ما زال التحايل على مقاومة الموحى إليه ، وتبديد شكوكه بالاقناع والشرح ، يلعبان دورا هاما فى الحياة الاجتماعية ، وبعبارة أخرى ، فالإيحاء يرتبط بالاقناع والشرح . وكلما ازداد التعارض بين الفكرة الموحى بها أو الفعل الموحى به ، من ناحية ، وبين ما يؤمن به الموحى إليه ، من الناحية الأخرى ، كلما ازدادت مقاومته قوة ، وكلما اشتد رد فعله الدفاعى . ولذلك ، فكلما كانت الحجج التى يقدمها « الموحى » مما لا يمكن دحضه ، كلما ارتفعت مكانته ، وكلما ازدادت ثقة الموحى إليه به ، وكلما كان الاعتراف به كشخص « ينتمى لى شخصا » « حاسما » . والخطيب يملك وفرة من الوسائل ، ابتداء من الحجج التى لا يمكن دحضها منطقيا حتى الأساليب

النفسية البارعة ، يستخدمها من أجل خلق المناخ الذي تسود فيه المشاركة والاتصال الشخصي بالمستمعين ، وكلا هاتين الحالتين المتطرفتين لهما أهميتهما بالنسبة لنظرية علم النفس الاجتماعى وتطبيقاته العملية .

• وتوضيحا لهذه النقطة ، نورد تقريراً سجل فيه المخرج السينمائى السوفيتى ميخائيل روم وقائع لقاء القى فيه ف.ا. لينين خطاباً ، كان جميع المستمعين له من الجنود الجياع ، الذين يرتدون الأسمال ، وانحطت معنوياتهم الى الحضيض . كان هذا اللقاء فى عام ١٩٢٠ ، فى احدى دور العرض السينمائى ، وحاول قائد الفصيلة ، وكان أول من تكلم ، عبثاً ، ان يصمد أمام ما استقبل به من تهكم وتحديات وأسئلة غير ودية . ولكنه لم يتمكن . هنا نهض لينين ، واتجه نحو خشبة المسرح ، واستفاد من غياب الاتصال بين القائد والجنود .

يقول روم : « وعلى الفور ، احس لينين بما يسود الجو من توتر ، وتفهم مزاج المستمعين . وتقدم نحو حافة المنصة ، فأطبق الصمت على حلى الجميع . وقال القائد : وصلت فى اللحظة المناسبة يارفيق لينين ! اننى اترك لك المنصة . وراح لينين يحدق بعينه الثاقبتين وهو يتجه الى حافة المنصة ، وبدا وكأنه يمعن النظر ، ويعمق ، فى كل فرد منا . ثم توقف ، وغمز بعينه يبحث لايراه القائد ، وقال له بينما هو يركز نظره علينا : لماذا ؟ لقد بدأت . ولا بد ان تواصل . قل ما تريد ، وسوف نستمع . وهنا سمعت ضحكات صادرة من بعض الاشخاص . وكسب لينين ، الذى لاحظ اننا لم نكن نستمع للقائد ، الحاضرين بملاحظته المرحية ، وأخذ يعاملنا كحلفاء : « فنحن » ، أى هو وجميع الحاضرين ( سوف نستمع ) . وأنهى القائد خطابه على وجه السرعة ، ثم بدا لينين . تكلم بكل بساطة ، وببنبرة جادة تبعث على الثقة . وحدثنا عن الأسباب التى حتمت علينا ان نخوض الحرب ضد بولندا ، ولماذا لا نستطيع توقيع معاهدة سلام فى ذلك الوقت ، ولماذا يتطلب الموقف المزيد من القوات ، ولماذا سيستمر النقص فى المواد الغذائية لمدة سنة اخرى على الأقل . وربما كان سير لينين ذهاباً واياباً على حافة المسرح اثناء حديثه ، وعيناه مركزتان على المستمعين ؟

هو الذى جعلنا نشعر بالاتصال الوثيق به . فكان يتوقف من وقت لآخر ليرنو عن كتب الى المندوبين . وعندما كان يتكلم ، كان ثمة شعور يسيطر علينا بأنه لا يكف عن سؤالنا : هل فهمتم ؟ وهل توافقون ؟ . فكان كل منا يشعر وكأن عيني لينين مركزتان عليه » (١) .

يبين هذا الوصف كيف يرتبط العاملان المؤثران في حجج مفهوم واضحة ، وأنه بقدر ما كانت الوسائل التى استخدمها لينين للاتصال بالمتحمسين مباشرة ، بتدرج ما كانت حدة شعورنا بأننا جميعا ننتمى لمجموعة « نحن » واحدة . ونتيجة لما كان يتمتع به من قدرات عالية كمثقف ، بالإضافة الى « رهيبته » القيادية ، تمكن لينين من ان يصبح « واحدا منا » بالنسبة للعمال والفلاحين والجنود ، وهو ما يعنى ، فى خاتمة المطاف ، الثقة ، ثم الثقة بلا حدود فى نهاية الأمر .

وكما سبق ان عرفنا ، فالثقة بلا حدود والايحاء مترادفان . والثقة هى شعور وادراك للانتماء « لشيء منا » لشيء ينتمى لنفس المجموعة « نحن » . . .

وعلى اى الاحوال ، فالظواهر المرتبطة بالايحاء يمكن اختزالها فى مجال علم النفس الاجتماعى الى ثلاث فئات : الثقة العمياء ( غير النقدية ) ، والنقد وعدم الثقة ومقاومة الايحاء ، والاقناع من اجل ازالة الاعتراضات سعيا الى استرداد الثقة .

ولنرجع الآن الى المفهوم السابق ذكره للاعلام : وها هو ك. ا. شانون ، مؤسس نظرية الاعلام الحديثة ، ومن ثم فهو ايضا احد مؤسسى علم الضبط ( السبرانية او الاسبرناطيقا ) ، يتفرض يده من الانسان وخصائصه كحلقة فى اى نظام للاعلام ، وفى مرحلة تالية ، صنف علم النفس الهندسى الانسان كعنصر يستقبل الاعلام ، مع رفض السمة الاساسية له ، وهى انه مصفاة الثقة وعدم الثقة التى « تفريغ » ما يجرى تبادلها من معلومات بين الناس .

---

(١) م. روم ، احاديث حول السيفما ، موسكو ، ١٩٦٤ ، ص ٣٦ - ٣٧ .



وهذه المصفاة تتغير وفقا للظروف التاريخية والثقافات والحضارات والجماعات .. والثقة المطلقة وانعدام الثقة المطلق هي القطبان المتضادان .  
والاعلام يمكن ان يكون منافيا للحقيقة كلية ومع ذلك يتقبله الناس ، بينما هم يرفضون الحقيقة الصريحة في بعض الاحيان . وفيما بين هذا الموقف وذاك ، تمتد العديد من درجات الثقة التي تتطلب اشكالا مختلفة من السيطرة على الاعلام .  
ومما لا شك فيه أن الثقة تعادل الاستعداد لتقبل أى سخف ، وإذا انتقلنا من المنطق الى مصطلحات علم النفس يمكننا القول بأن السخف هو الاستجابة الموجبة للايمان ( Centum est quia impossibile est )

وكلما ازدادت المجموعة « نحن » بدائية وعزلة ، وكلما كانت أكثر نقاء ونمطية وتعبيرا محضا عن نوعها ، كلما تشكل نسيج بنيتها الداخلية من خيوط الثقة ، أى الثقة فى الكلمة المجردة لشخص ما . ولا شك أن مثل هذا الوضع يفتح الباب واسعا أمام ترويج الاعلام الزائف ، حتى وان تردى الى مستوى السخف ، والجماعات الدينية تنجذب نحو هذا النوع من المجموعات « نحن » المغلقة . وأما عندما يقتحم عدم الثقة هذه الجماعة المغلقة ، فهو يوقظ الفكر ويجعل فى الامكان تنقل الاعلام بين الناس . فالفكر ينبثق من ضرورة الاختيار بين ابحاثين ، او ثقتين ، او جماعتين ، او أكثر .

ومن المعروف انه من الممكن توفير الظروف الملائمة لنشأة الثقة المطلقة من خلال تجارب الايحاء التي تجرى فى مجال التنويم المغناطيسى . وفى هذه الحالة يصدق الشخص الخاضع للتنويم ما يوحى اليه به حتى وان تعارض ما يصله من جهاز اشاراته الاول . ويمكن جوهر الايحاء فى هذا التناقض فى الاعلام المباشر ، لأنه لا معنى لان توحى بشئ يعرفه الموحى اليه أو يشعر به سلفا ، أو هو على استعداد لانجازه دون هذا الايحاء . وليس هناك أى دليل يشير الى قيام أى ايحاء فى هذه الحالة ، وان كان الأمر أكثر تعقيدا فى واقع الحياة . ومن الواضح أن الثقة تنبثق من موضوع الايحاء ، أو أنها تكيف بردود فعل الموحى اليه ، سيطرة ، أو شك ، أو تفكيرا ، وبعبارة أخرى ، فصالة التنويم المغناطيسى تقضى على أى احتمال لوجود مجموعات « نحن » التي يمكن أن يطابق الشخص الخاضع للتنويم بينها وبين ذاته . وأما فى حالة

**الليقظة ، فالإيحاء يواجه دائما بدرجة معينة من عدم الثقة ، أى بالتمديدات  
والمعالجة التى تستهدف التحقق مما اذا كان الموحى ينتمى الى مجموعة « هم »  
ام لا .**

ونخلص من كل ذلك الى تعريف أقرب الى الغرابة لعملية الاقتناع من  
وجهة نظر علم النفس الاجتماعى : **فالاقتناع هو ازالة الحاجز ، او ان شئتكم ،  
هو ازالة الجدار الصلد الذى يحوى الشخصية من الإيحاء .**

### **٥ - السلطة**

والموقف الاجتماعى - النفسى الذى تنقله « نحن وهم » لا يعد اطلاقا ،  
فى اغلب الأحيان عن مجرد علاقة خارجية بين جماعات . وانما ثمة تلاحم متبادل  
يتحقق . وهو لا يقتصر على تبادل الناس ، وعناصر الثقافة ، والسلع ( موقف  
« نحن وهم » ) . والبنية الداخلية للمجموعة « نحن » تنعقد نتيجة لوجود  
أفراد داخلها يمثلون شيئا مختلفا عنها ، فى نفس الوقت الذى ينتمون فيه  
اليها .

وينطبق هذا القول على أى فرد داخل أى جماعة ، ولكن التحليل النظرى  
ينبغى ان يبدأ من موقف مضاد : فكيف يمكن أن تتشخص « هم » فى « هو » ؟  
وكيف يمكن أن تتشخص « نحن » فى « أنت » أو « أنا » ؟

لنتصور « نحن » و « هم » على شكل دائرتين ( وقد تكون أحدهما  
مجرد قوس ) . ولنتصور بعدئذ أنهما غير متباعدتين وغير متقاطعتين فى نفس  
الوقت ، ولنتصور وجود تماس بينهما ، تماس فى نقطة واحدة دون سواها .  
هذه النقطة هى بداية جدلية العلاقة المتبادلة بين الدائرتين . **وتماما كما ان  
النقطة هى نقيض الخط والمسطح الذى ينطوى عليه ، فكذلك الذات المميزة  
( الشخصية المفردة ) هى نقيض الجماعة الأولية البحتة .** انها نقطة اتصال  
الدائرتين التى تمثل هذا التحول لمجموعة « هم » الى « هو » . وبعبارة أخرى،  
فان أحد أشخاص المجموعة « هم » لم يعد عدوا أو غريبا بالنسبة  
للمجموعة « نحن » . ونقطة الاتصال هى الذات المميزة ( الشخصية المفردة ) .

ن « هو » الآن يدور في فلكنا وينتمى الى جماعتنا ، في نفس الوقت الذي  
لا يزال يقف فيه في مواجهتها ، ويقدم عالم الأجناس البريطاني ج . ج . فريزر  
في كتابه « الفصن الذهبي » دراسة تفصيلية مدعمة بوفرة من الحقائق المادية  
لشخصية من هذا النوع في العصر البدائي (١) . أن هذه الشخصية سجين  
مقنس حكم عليه بالموت ، ولكنه حظى بالتبجيل والاحترام كله ، كرئيس ،  
لفترة قصيرة . وكانت القبيلة تتشخص فيه ، وتمثل القطب المضاد له في  
نفس الآن .

وباختصار ، فتماما كما أن « هم » في صيغة الجمع أكثر أولية من « نحن »  
( حيث « أنتم » هي الفئة الناتجة عن تغفل كل منهما في الأخرى أو تفاعلها )  
فكذلك ينبغي أن تبدأ جدلية تشكيل الشخصية في صيغة المفرد بالمقولة « هو » .  
وعلى أى الأحوال ، فالنقطة التى تتماس عندها الدائرتان ، ذات طبيعة  
ثنائية ، لأنها تنتمى لكلتا الدائرتين معا . وما زال « هو » ينتمى بالضرورة الى  
الدائرة « هم » ، حتى ولو تداخلت هذه الأخيرة مع « نحن » . ولكن النقطة  
نفسها تنتمى الى الدائرة « نحن » ، ولذلك فهي أيضا « أنتم » ، فإذا امكن  
الاتصال بهذا الفرد المنعزل بمفرده ، وإذا كان كفوا للآخرين من بعض الجوانب،  
ففى هذه الحالة تتغفل إحدى الدائرتين في الأخرى . وهذه مرحلة هامة في  
تشكيل الشخصية . ومع ذلك فما زالت « انت » و « أنا » قطبين متباعدين ،  
بينما تحولت « هو » و « انت » بالفعل الى وسيلة ملائمة لتحديد الاجتماعى —  
النفسى ( أى لتحديد وضع ) للسلطة ، أى رئيس الجماعة ، أو زعيمها .

وليس من غير المألوف ألا يكون للجماعة زعيم أو قائد . فالجماعات  
الهلامية الأقل تنظيما تجسد نزعتها الرافضة أو تقميتها وتعيبها على شخص ما ،  
بدلا من أن تتخذ لها زعيما . وأما في الجماعات الأكثر ثباتا واستقرارا ، وحتى  
أقلها حجما ، والتى لا تتلاحم وشائجها إلا بمجرد التعاطف المتبادل ، فهناك من  
الأدلة ما يثبت الهيمنة عليها من جانب فرد واحد من أعضائها ، بينما تحتاج

---

(١) انظر ج . ج . فريزر ، الفصن الذهبي ، دراسة السحر  
والدين ، لندن ، ١٩٢٤ .

الجماعات الأكبر حجما ، والتي لا يمكن لجميع أفرادها أن يرتبطوا ببعضهم البعض ارتباطا شخسيا. أو حتى أن يعرفوا بعضهم بعضا ، إلى أشخاص أو هيئات للتعبير عنها كظاهرة خارجية .

**ونحن نتحدث عن السلطة أو الزعيم بصيغة المفرد مجرد التوضيح .**  
**ولكن الواقع أن هذه الحالة القصوى لا تصدق أن تكون مجرد نمط ذهني مبسط .** فأولا وقبل أى شيء ، فالسلطة أو الزعيم أو الرئيس لم يكن من الناحية العملية شخصا واحدا ، بأى حال من الأحوال ، فى عين الجماعة المتجانسة المتكافئة فى علاقتها بذلك الشخص . وقد تتمثل السلطة فى مجموعة من الأشخاص . ومن المناسب هنا أن نؤكد أن النظريات السياسية كانت تفرق منذ القدم بين الملكية ( حكم الشخص الواحد ) ، من ناحية ، والأوليغاركية أو الجمهورية ( حكم عدد قليل أو أكثر من الأشخاص ) ، من الناحية الأخرى . ومهما يكن من أمر ، فالخط الفاصل بين هذين الشكلين من الحكم خط اصطلاحى إلى أقصى حد ، لأن هناك أمثلة للثنائية ( حكم الشخصين ) ، وللحكومة الثلاثية ، الخ ، وثنائيا ، فالسلطات ، والزعماء ، والشخصيات المسئولة فى جماعة متطورة ومعقدة لدرجة أو أخرى ، تشكل نوعا من السلم أو الهرم الوراثنى ، وهذا يعنى أن الجماعة ، ولدرجة معينة ، تتكون من جماعات متساوية فى الرتبة على عدة مستويات . ولكن سواء كان هذا السلم أو الهرم الوراثنى سياسيا ، أو دينيا ، أو من أى نوع آخر ، فزعماء كل مستوى ، باستثناء أعلى المستويات ، لا يستمدون صلاحيتهم من الجماعة ، وإنما من السلطة العليا ، أى أنهم مندوبون لهذه السلطة العليا وتشخيص لها. وتتميز هذه السلطة العليا بالمفاهيم التشريعية القديمة عن السيادة والمشروعية : وجوهرها أنها تحظى بالطاعة داخل الجماعة ( « نحن » ) ولا تحظى بها خارجها .

والسلطة ( ومنها تنبثق المكانة ، وخضوع الفرد خضوعا تاما لمصلحة الجماعة ، والديكتاتورية ) تعقد كثيرا من موضوع ومنهج علم النفس الاجتماعى .



وهناك جانبان لفهوم السلطة ( الزعيم ، الحاكم ، القائم بالتنفيذ ) :  
أولهما انه لا طاعة له خارج الجماعة ، والثانى ان كلمته هى القانون داخل  
الجماعة . وكلا الجانبين يقوم على الايحاء .

وثمة علاقات على مستوى أدنى من مستهل الايحاء ، بينما يحتل البعض  
الآخر مستوى أعلى من الايحاء احدى الجانب ، اى انها تمرر عبر مصفاة  
النقد .

والسلطة ، او حامل القوة والتأثير ، محاط بعدد كبير من الأشخاص  
الذين يرتبطون به بعلاقة من النوع الاول . وهذه العلاقة ليست فراغا ، وانما  
هى علاقة قائمة على عدم الايحاء .

وبصرف النظر عن كبر حجم الجماعة او تواضعه ( « نحن » ) ، فالاعداء  
دائما هم الاكثر عددا . وكل جماعة منظمة تشكل نفسها أولا بعلاقة عدم ايحاء  
مع هذه الأغلبية الساحقة .

و « عدم الفهم » ( على مختلف المستويات ) نمط من أنماط هذه العلاقة .  
ولعل من المناسب هنا أن نتذكر أن عددا من الزعماء والملوك والحكام كانوا  
من الأجانب ، وغالبا ما كانت الاسوار والجدران تفصل فصلا تاما بينهم وبين  
أغلبية الناس وتعزلهم داخل قصورهم وقلاعهم ومعابدهم المشيدة ، مع القفاف  
جيش من الحراس والأتباع والمريدين من حولهم . كانوا منعزلين عن سائر  
العالم بحواجز لا سبيل الى تخطيها . ولم تكن لديهم لغة يتكلمون بها الا لغة  
السلاح . وكثيرا جدا ما كان الأفراد الذين يتم اختيارهم زعماء ، كنوع من  
الانتقاء ( ما لم تكن سلطتهم وراثية ) ، أدنى من المستوى المعتاد ، بمعيار  
مبولهم النفسية ، وفيما يتعلق بحسن المعاشرة ، والقدرة على الايحاء ،  
والروح الاجتماعية ، وكان الراعى الشيعى الفرنسى العظيم جان مسلبيه  
( القرن الثامن عشر ) يردد دائما ان الملوك مجرمون ، وأنهم أسروا أنواع  
الرجال ، وان المجتمع العقلانى الذى سيتمخض عنه المستقبل هو وحده الذى  
سيختار حكامه من بين أكثر الرجال قدرة ، وأكثرهم حكمة .

وعلى أى الأحوال ، فالجماعات المنظمة ( ذات الزعماء ) تقف دائما فى  
مواجهة « كل الآخرين » . وبعبارة أخرى ، فالأشخاص الذين يشكلون هذه

الجماعات ، ويطيعون زعيمهم لدرجة أو أخرى ، ويتبعونه ، ويتأثرون به ، هم الاستثناء الذى يؤكد القاعدة : انه ذلك الذى لا يطاع ، وكل ما هنالك اننا « نحن » نفعل العكس .

ووضع السلطة فى أى جماعة مفعم دائما بتناقض داخلى ، فالسلطة ، أو الزعيم ، أو الرئيس ، يتميز دائما عن سائر الناس ، والناس يعزلونه ذهنيا عن المجموعة « نحن » . ومن الناحية الاخرى ، فالسلطة أو الزعيم أو الرئيس ، ودائما ، مثال ينبغى أن يحتذى ونمط يتعين أن يحاكيه الجميع ، ومن ثم فمن المحتم أن يحدد من هالة « الفرد » بمنزلة خاصة . ويتخذ هذان الاتجاهان المتضادان العديد من الأشكال المختلفة وفقا للظروف التاريخية والجماعات الاجتماعية المختلفة .

واقامة السلطة أشبه بادخال جسم غير متجانس ومختلف تماما ظاهريا ، فى الجماعة ، والثقة فى هذه السلطة من جانب جميع الأعضاء الآخرين للجماعة تحت خطى التدعيم الداخلى لها فى مواجهة العالم الخارجى . ورفع أى شخص الى موقع السلطة يسمو به الى مستوى أعلى ، بلا شك ، من الجماعة ، وعندما يؤتمن شخص من الأشخاص ، وتضع الجماعة ثقها فيه ، فهذا يربطه بالمجموعة « نحن » أكثر وأكثر . ومن الحالات القصوى أن تفرض السلطة قسرا على الجماعة . بل ويحدث أحيانا أن يكون حامل السلطة عدوا ، أو أجنبيا ، أو غريبا ، والحالة القصوى المقابلة هى وضع زعيم الحركة الجماهيرية ( مثل العمل الواعى من جانب الطبقة العاملة أو الحركة الفلاحية التلقائية ، أو حرب التحرير ) الذى يتميز بالحرية ، والاختيار ، والثقة المطلقة ، والطاعة الكاملة .

ويمكننا أن نسمى هذه الحالة الأخرى أرقى أشكال المكانة والسلطة ، ويقودنا ذلك ، من الناحية النظرية ، عبر خطين : محاكاة أكبر للسلطة ، وتنامى انعدام الثقة بها .

سبق أن تحدثنا عن محاكاة السلطة عندما ينبثق من الثقة ، فنى العمل ، وفى المعارك ، وفى المجالات السياسية والفنية والعملية ، لا يفرض القائد أو

الزعيم سلطته بمجرد اصدار الاوامر وممارسة العمل القيادي ، وانما أيضا بما يراه الناس منه رؤى العين ، بقوة المثال . ولكن تزايد انتشار « عنوى » الخصائص المميزة للسلطة في جماعة من الجماعات تسلب هذه السلطة تفردا . وقد يصبح الزعيم هو « الاول بين اكفاء » ، بل وقد تهبط مكانته أى أيضا الى مستوى « الكفو بين اكفاء » ، أى انه يذوب في الجماعة التى تمثلت واستوعبت سماتها الخاصة التى لا تشاركها فيها أى جماعة اخرى . ومن اجل الديولة دون ذلك ، ظهرت في المجتمعات القديمة مجموعات او طوائف خاصة من الحواريين ، والمريدين ، والكهنة ، والارستقراطيين ، لم يكن لهم من شاغل الا صنع محاكاة الحاكم من جانب عامة الناس . وكان من المحذور على أحد ان يراه . ورغم ذلك ، ظل الاتجاه العام نحو « التوحيد القياسى » ، او محاكاة النمط الواحد ، يتنامى حثيثا : فبدأت الطبقات العليا من اجل تدعيم دورها الاجتماعى بالتشبث بالحقوق التى تنفرد بها السلطة الحاكمة ، ثم حذت حذوها الفئات التى تليها في السلم الاجتماعى ، وهكذا ، الى ان اصبح كل ما كان خاصا وتنفرد به السلطة شائعا بين الجميع . وفي بادىء الامر ، مثلا ، كانت الكلمة الروسية جوسودار Gosudar لا تدل الا على القيصر ، وبعد عدة قرون اصبح مصطلح ميلوستيفى جوسودار Milostivy - gosudar شائع الاستعمال بين المثقفين رغم انه لم يمتد بعد الى الفلاحين في ذلك الحين ، كما ان الناس في اغلب البلدان يخاطبون بعضهم البعض بلقب « السيد » . وكان على الحاكم ، من جانبه ، ان يتكيف في بعض الاحيان مع الفئات الدنيا وان يمارس نمط حياتها العادية حتى يبدو أكثر شبيها بالانسان العادى .

ويمكن لهذا الانتشار الاجتماعى ان يفضى الى تفويض السلطة وزعزعة قواعدها ، ولكن العامل الذى يفوقها ويزعزع قواعدها أكثر من سواء هو الثقة ( أى الاحساس المباشر بالمجموعة « نحن » ) في سلطة جديدة من نوع ما .

ومن الخطأ الا نرى الا الجانب السالب وحده في جميع افعال عجم الطاعة . فعدم الطاعة للسلطة هو نوع من المطالبة بالسلطة ، او هو الحد الأدنى العلى الذى تتمثل فيه مطالبة شخص او آخر بالسلطة .

وهكذا نصل الى ختام دراستنا للآلية الاجتماعية — النفسية للاذعان الاختياري والثقة غير المشروطة ، ويبقى ان تلقى نظرة على الآلية المضادة — وهى تشكيل عدم الثقة ورفض الاذعان .

ويمكننا الحصول على المعلومات التى تستند الى التجربة ، والتى تسلط الأضواء على هذه الآلية على مستويات مختلفة ، ابتداء من ملاحظة مجموعات الأطفال وحتى الحركات والمواقف الاجتماعية السياسية المعقدة .

والآليات الاجتماعية النفسية للثقة وعدم الثقة أبعد ما تكون عن البساطة ، والترابط الوثيق والحكم بينها هو المسئول عن ازدهار الحياة الاجتماعية — النفسية بالتيارات المتباينة والمتلاطمة . فالثقة وعدم الثقة تشكلان المحتوى النفسى الذى لا يتوقف عن التغير للحياة الداخلية للجماعات ، والمجتمعات . ولا شك ان اكتشاف المعايير التى يمكننا استخدامها لقياس الثقة وعدم الثقة يساهم كثيرا فى تقدم العلم . وقد يبلغ انعدام الثقة فى السلطة ، أى رفضها ، درجة من القوة بحيث يتحول الى عامل يلحم وشائج الجماعة ، أى يدعم وحدة المجموعة « نحن » .

والطبقات ، وحتى الشعوب ، تعرف عادة ، وعلى وجه الدقة ، أى السلطات تتقبل بلا تحفظ وأياها ترفض وتسحق فى مجرى الهبات الثورية والحركات الجماهيرية ، بينما يتميز الوعي العام والفردى فى اوقات أخرى نتيجة للنزاعات الصريحة أو الكامنة حول تحديد من ينتسب الى مجموعتنا « نحن » ، وحول أى المفكرين والزعماء يجسد مفهوم هذه المجموعة ، وأى شكل منها هو الذى يسلم به أعضاؤها . وكان التساؤل فى الحركات الدينية القديمة يدور فى خاتمة المطاف حول : « بمن تكفر ؟ » . وأما السؤال الأساسى بالنسبة للمنطق والعقل فكان دائما : « بمن تؤمن ، ولماذا ؟ » .

والإيحاء هو الآلية النفسية الأكثر عمقا للدكتاتورية . وكبت المعارضة ، والتسلط الفردى ، آلية للكبح والقيادة ، تدفع بأنواع شتى من العواطف والمشاعر الى دائرة الظواهر الاجتماعية النفسية . ولكن يجب علينا ألا نتصور أن السلطة ليست إلا تركيزا للقوة فى قبضة فرد واحد أو بضعة أفراد .



وسوف نتبين اذا تناولنا هذه القضية بنظرة اكثر تعمقا ، أن السلطة ، بمعنى معين ، علاقة عكسية : ففي التحليل الأخير ، لا يمكن لأحد أن يوحى للناس إلا بما يتمشى في مجموعه مع دينامية مطالبهم ومصالحهم ، ومع معتقداتهم واراتهم ، ولذلك ، ونظرا لأن السلطة تنطوى على جانب من الاستمالة النفسية ، فهي تنبثق من مجموعة أو جماعة . وقد يبدو ذلك متناقضا ، ولكن السلطة ، أو الزعيم ، لا يعدو أن يكون عبدا للمجموعة حقا كان رؤساء الجماعات في العصر القديم يقسمون بل ويؤلهون ، ولكن واقع الأمر أنهم كانوا عبيدا للطقوس ، وكانت حريتهم الشخصية تختزل الى حد الثلاثي الكامل ، ولم يكونوا أفرادا وإنما همي تحرك خيوطها الحاشية المحيطة بهم ، لينفذوا الطقوس الالتزامية . وهذا جانب آخر من جلية الدكتاتورية والتسلط .

وفي الوقت المناسب ، تنقسم الدكتاتورية الى سلطة ومعاداة للسلطة ، الى تثبيت بالتقاليد وخروج على التقاليد ، الى مكائنة وازدراء . ولا يجرى ذلك في النزاع مع الخصوم فحسب ، وإنما داخليا أيضا ، ويحكم طبيعة الدكتاتورية نفسها .

وكما كانت السلطة مما يتعذر ازالته واقعا واجتماعيا ، كلما تعالظ ثقلها النفسي . ويرتبط هذان الجانبان — الذاتى والموضوعى — ببعضهما البعض أوثق الارتباط . فما هو « السيد » ؟ أنه سلطة لا يمكن ازالتها ، واراتها ملزمة آليا ، وهذا يعنى ، من ناحية المبدأ ، إحياء بلا حدود ، فالسيد تجسيد للاستمرارية وعدم القابلية للتغير . أما اذا كان من الممكن ازالته أو طول غيره محله ، أو استقر في يقين الناس أنه يمكن ازالته أو طول غيره محله ، فتهتز قوته النفسية ، لتخلى مكانها لآلية الاختيار : من هو الأقرب لمطابقة معايير السيد ، هو أم شخص آخر ؟

وعلى خلاف ذلك تماما ، فالديموقراطية مرادفة بالضرورة للقابلية للتغير ، وبلا حدود . والديموقراطية تتسجم تماما مع الاتجاهات الموضوعية للحياة المعاصرة ، والاحتياجات النفسية للانسان الحديث ، بينما ترتبط الأشكال النفسية القديمة بعدم القابلية للتغير ( للسادة وأصحاب السيادة ) ، والتمسك بالمشروعية القائمة ، والسلطة الوراثية ، وتسلط الاسرة الواحدة ، والنزعات الارستقراطية ، والتسلسل الهرمى لشكل الحكم .

ولنتقل الآن الى الجانب النفسى لعمليات تاريخية موضوعية مثل نضال  
الفلاحين ضد القنطرة ، فلو قت طويل ، لم يكن فى مقدرة أغلبية الفلاحين الروس  
ان يحلموا ، مجرد الحلم ، بإمكانية زحزحة مالك الأرض من موقعه . ومع  
ذلك ، وعندما دفعتهم التطورات الاجتماعية الاقتصادية دفعا الى ادراك  
العكس ، تمخض هذا الادراك الجديد عن انفجار نفسى تبلور فى شق عصا  
الطاعة . وسوف يظل اى تحليل لهذه العملية سطحيا وقاصرا اذا تغافل  
جانبها النفسى .

وعدم القابلية للزوال هو المسئول عن القوة النفسية الهائلة للأبوين :  
نلا يمكن لأحد ان يحل محلهما ، ومركزهما بالنسبة للفرد يتحدد سلفا ، مرة  
والى الأبد ، بحكم مولد الفرد نفسه كبن لهما . ولكن هذا الوضع ليس مطلقا ،  
لأنه يمكن ان يتغير سواء ذاتيا او موضوعيا ، فهناك التبنى ، وهناك زوج  
الأم الذى يحل محل الأب وزوجة الأب التى تحل محل الأم ، وهناك اللقطاء  
واليتامى ، وقتلة آبائهم ، والهاربين من الأبوين ، الى غير ذلك من الاشكال  
التي لا نهاية لها من الانفصال بين الاطفال والأبوين . وعلى هذا النحو ،  
كان الزوج هو السيد الذى لا ينازعه أحد قبل ان يعرف الطلاق ( بما فى ذلك  
الطلاق بحكم الأمر الواقع ) . ولكن التاريخ يسجل بالفعل ان ممارسة الزوجة  
للزنا كانت منذ القدم جريمة تستوجب العقاب ، الأمر الذى لا ندرك منه ان  
رباط الزوجية كان هشاً فحسب ، وانما ندرك أيضا ان ثمة معارضة نفسية  
كامنة لرأس الأسرة ، ومن أجل ان يصارع المرء ضد من يفرض سلطته عليه  
قسرا، ينبغى ان يجعله قابلا للتغيير والازاحة على الأقل ، حتى وان كان  
ذلك فى اطار تفكيره فحسب .

وباختصار ، فحقائق التاريخ تؤكد أن مفهوم عدم القابلية للتغيير كان  
دائما مزعزع الأركان ومحفوف بالمخاطر ، ويحمل فى طياته نذير التحول المباشر  
للازادة الى محاولات للمراوغة والتحليل ، فى مجال الفكر ، سعيا الى التغيير .  
ومن أجل تحقيق التوازن مع هذا الاتجاه ، خلق الانسان القدرة  
السرمدية التى لازوال لها للآلهه ، خلق كائنا بعيدا عن تناول البشر . انه هناك

في أعالي السماء ، التي لا سبيل اليها ، حي ، خالد ، لا يموت ، وليس  
لو كانوا احد . ولكن الآلهة في اغوار العصر القديم ، كانت قابلة للتغير والاحلال  
بمعنى معين ، ولنسترجع تاريخ انتصارات وهزائم الآلهة في مبحث أصل  
الآلهة وتحدرهم كما يرد في الاساطير ، فلتنمعن النظر قليلا في حقيقة تعدد  
الآلهة . ومهما يكن من أمر ، فمفهوم عدم القابلية لتغير سلطة عليا ، أى  
للزعيم أو القائد الذى لا يتبدل ، لم يتطور بالتدريج الا جنبا الى جنب مع سقوط  
وتحول السلطات الدنيوية . فرب المجتمع الوسيط ، وآله الأديان العالمية  
في عصرنا الراهن ، وخاصة المسيحية ، هما اللذان حققا التوازن مع تزايد  
حركة المؤسسات الدنيوية والزعماء الدنيويين ، وقابلية هذه المؤسسات  
وهؤلاء الزعماء للتغير والتبدل . وهذا الاله هو الذى يحافظ على القاعدة  
التي تركز عليها آلية الايحاء سلبية ويمنع عنها الأذى ، وهى قاعدة للإيمان  
والثقة بشكل عام ، لأن أى سلطة دنيوية ، مهما تضاعلت حجما ووسطوة ،  
فهى شبيهة — بشكل من الأشكال — بالقوة الإلهية المتفردة السرمديّة التي  
لا تزل . ولكن سقوط الزعماء الدنيويين كقيل بان يكتسح هذا التعويض  
الالهي .

ولا يمكن لسلطة أن تستند الى الأبد الى الآلية النفسية الأصلية للإيحاء ،  
والزعماء والقادة الوحيدون الذين يستمرون هم الذين تتعذر ازاحتهم ، وهم :  
١ — الزعماء والقادة الذين يستندون الى قوة السلاح ، الذين ثم  
يعودوا يعتمدون على الآلية الاجتماعية النفسية وانما على القهر .

٢ — الزعماء والقادة الذين يستمدون وجودهم من القوة التي لا يمكن  
أن تقهر ، قوة الحقيقة والمنطق والاقناع ، والتي تعنى بالضرورة حلول الوعي  
والتفكير العلمى محل النزعات السلطوية والديكتاتورية .

ويتضمن الوعي والتفكير العلمى ، بالتدريج ، المعرفة التي يحصل عليها  
الناس بقوانين سيكولوجية الانسان .



## ٦ - الاغتراب ، أو عزلة الفرد داخل الجماعة

ينبغي على علم النفس الاجتماعى ألا يقتصر على الأنماط ذات البنية الاجتماعية المتماثلة أو المتجانسة لدرجة أو أخرى ، ولقد حططنا نمطا من هذا النوع عندما تناولنا السلطة والكتاتورية ، لأنها عزل الفرد عن سائر المجتمع ، والآن ، تحتم علينا هذه المرحلة من البحث أن نتناول القضية على مستوى أكثر اتساعا .

وكما سبق أن ذكرنا ، فالبيئة الاجتماعية أو الجماعة المتجانسة ، يمكنها أن تقوى وأن تدعم البواعث والأفعال . وينطبق ذلك ، من ناحية المبدأ ، على أى أفعال ، وبالتالي على كافة الأفعال سواء جلبت للمجتمع نفعا أو ضرا .

ففى الحالة الأولى ، تستفيد القوانين والاتجاهات التى تمثل التقدم من هذه الآلية النفسية ، وتكتسب الآليات الأولية للسلوكية الاجتماعية قوة موجهة مشتركة لها قوانينها الاجتماعية والتاريخية . ويتجسد ذلك ، ضمن أشياء أخرى ، فى الصال عندما يشتركون فى إضراب ، أو فى إنبال العارم للطاقة والمألوف فى مباراة العمل الاشتراكية .

ولكن نفس الآلية النفسية يمكن أن تعرقل التغيرات التقدمية الفاضحة موضوعيا ، وبعبارة أخرى ، نفعل هذه الآلية يمكن أن يواكب حركة التاريخ أو أن يجرى مضادا لحركة التاريخ .

ولسنا فى حاجة الى إيراد أمثلة خاصة تؤكد هذا الاحتمال الأخير ، فهى عديدة وواضحة على نفس النحو الذى وجدنا عليه أمثلة الفئة الأولى . وأن كان لابد من ذكر بعض الصور البارزة ، فهامى الوحشية العنصرية ، والنزعات الدينية المتطرفة ، والاتجاهات المذهبية المتعصبة ، والظلامية السياسية ، أو النزعة التى تسعى الى اعاقا التقدم ونشر المعرفة .



وفقاً إيجازاً ، فالنمط النفسى يمكن أن يسهل التقدم أو أن يعرقله ، ومن الواضح أن قوة التاريخ التى لا تقهر تعرف ، فى الحالة الأخيرة ، كيف تتوصل إلى الوسائل التى تمزق وتكسح كل الحواجز والسدود .

وهاتحين نكتشف ان عزلة الفرد أو الشخصية ( أو الجماعة المتناهية فى الصغر أو الاسرة المحدودة العدد ) قوة تعرقل التقدم ، أو اذا جازا القول ، **هى الجانب العكسى للمدى فى الجماعة .**

ويقول علماء النفس البورجوازيون أن الشخصية والجماعة ، أو الفرد والجمهير ، قطبان متعارضان لأسباب يستمدونها مما وراء الطبيعة ، أى ميتافيزيقيا . وهم يكيلون المديح للزعة الفردية ويصبون اللعنات على الزعة الجماعية . ونحن نعترض على هذه المواجهة المفتعلة بين الفرد والجماعة ، ويزداد اعتراضنا شدة لأن أى جماعة انما تتكون من أفراد ، بينما الشخصية ، بدورها ، هى نواة العلاقات الاجتماعية .

والعمية لا مكان لها فى علم الاجتماع السوفيتى عند تعرضه لمشكلة الفرد والجماعة . ولكن من الخطأ أن نتصور أن هذه المسألة من صنع علماء النفس والاجتماع فى الغرب ، ومن ثم يجب أن ينأى العلم السوفيتى عن مناقشتها . فنحن لا نعتبر ما ينادون به مواجهة مطلقة . ولكن ينبغى علينا أن نصل ببحثنا إلى أعماق كل من التناقضات المحددة والقابلة للتغير تاريخيا ، ونظام الظواهر النفسية الخاصة الذى يتكون من مجموع العلاقات القائمة بين الفرد والجماعة .

والحاجة قد تدفع الناس فى ظروف اجتماعية تاريخية خاصة إلى أن يهبوا ضد الجماعة عندما تقيدهم بالأغلال ، لأن هذه هى الوسيلة الوحيدة لنفى الذات فى الجماعة . ونفى الذات على وجه التحديد هو الذى يك معارل الأشكال القديمة البالية من الجماعة وما تحويه من علاقات داخلية ، لتحل محلها اشكالا وعلاقات أخرى تلائم الظروف الموضوعية والمتطلبات الحيوية الجديدة .

والعلاقة التي تنشأ بين الجماعات والأفراد الذين ينزلون بأنفسهم  
إشكال أو بآخر ، تزيد مما يواجهنا من تعقيدات في هذا المجال . والأفراد  
يستخدمون آليات نفسية معروفة لنا بالبنغل ، مثل السعي لتحقيق المكافأة  
، النفوذ ، ورفض السلطة ، والموقف السالب من جماعة يعتبرونها مثلة

جنب

في مجموع

لم يعد مجرد

الى اتحاد لمهارات

والطبيعة الاجتماعية

من الرأسمالية ، ولكنها غيرت كثير

العمل في الفرق ، والورش ، والمص

العمل والمؤسسات نوعية جديدة تملأ ع

العمل .

ومن الطبيعي ان هذه الاشكال من التنظيم الت

الموضوعية للأخذ بها ، ثم تكن اثرا للاستجابات الموجبة لمسيكو

في الجماعة ، وانما كانت سببا لها . ومن الخطأ أن نتصور أن عب

القديم كان بطبيعته نزاعا الى الجماعية ومن ثم مارس العمل في جماعه

بينما كان الفلاح والحرفي في العصور الوسطى من ذوي النزعات الفردية

ف

ولم يعد العمل الجماعي الى الظهور من جديد الى ان اوشكت شمس العصر الاقطاعي على الغيب . **كان العمل الفردي قد استنفد دوره التقدمي ،** باتت قوى الانتاج الجديدة تلح في المطالبة بالعمل المشترك وحلول الانتاج الكبير محل الانتاج الصغير ، وليس فقط بالمعنى الاقتصادي ، وانما ايضا فيما يتعلق بتنظيم المجتمع ككل .

وانتقل اسلوب الانتاج الرأسمالي بالعمل من التعاون البسيط والصناعة اليدوية والورش الى العمل الجماعي ، وازاح الحرفي الماهر الذي يساعد عدد قليل من الصبية والمساعدين ( وهو الذي قام من قبل بتوسيع دائرة الانتاج وتحسين نوعيته ) ليحل محله آلاف من العمال الذين يعملون جنبا الى ، **لأن الفردية في الانتاج لم تعد ثورية ، بعد أن ولي زمامها .** وفتح العمل -ات كبيرة الباب واسعا امام امكانات مغرية بلا حدود ، رغم انه نوع واحد من العمل يؤديه عديد من العمال ، وانما تحولت ختلفة تشكل بنية مركبة لنظام موحد .

'الانتاج هي الشيء الوحيد الذي ورثته الاشتراكية  
١. من تنظيم العمل . فازداد التضامن بين  
٢. واضفت المباراة الاشتراكية بين  
٣. على التنظيم الاجتماعي لعلاقات

٤. فضجت الضرورة

٥. **لوجية الفرد**

٦. يد العصر

٧. ت ،

٨.

**والطوائف مثلا ) ، بينما كان عبيد العصر القديم حازفين بكل وضوح عن « الزمالة » و « الحياة الأسرية » .**

والغرض الوحيد من ايراد هذه الأمثلة هو ان نبين ان اساليب الانتاج المختلفة تولد وتستخدم بدائل وبنىات مختلفة من علاقات الفرد بالجماعة ، حتى في عملية العمل التي لا غنى عنها في أى مجتمع .

كما تبين لنا هذه الأمثلة أيضا ان عزلة الفرد ليست الاشكالا من اشكال الانفصال عن الجماعة ، او هى الشكل المضاد للمشاركة أو النفى الذاتى للمشاركة .

ولنتقل الآن الى الذاكرة ، تلك الآلية الاولى لسيكولوجية الفرد . وبالرغم من ان هذا الفصل الكلاسيكى من علم النفس سبق التعمق فيه الى أبعد الحدود ، الا انه لازال فى مقدورنا التوصل الى المزيد من الحقائق اذا تناولناه فى اطار على النفس الاجتماعى . ورغم ماقد يسدو عليه الأمر من غرابة ، فالتركيز ينتقل الآن من التفكير الى النسيان .

ان مخ الحيوان او الانسان لا يحتفظ بكل اثاره للخلايا العصبية المركزية والطرفية . ولابد ، من الناحية الفسيولوجية ، ان تتوافق مكانا وزمانا مع اثاره مجموعة اخرى ما من الخلايا العصبية لانتاج ارتباط زمنى جديد ، واما اذا لم يحدث ذلك ، فهى تتبدد . ومع ذلك ، فهذا لا يعنى ان كل اثاره تم تشريرها على هذا النحو تختزن فى الذاكرة النشطة ، وانما تتعرض اغلب الاثارات لعملية خاصة من النسيان تبدو من البساطة وكأنها لا تحتاج لآى تفسير . ولكن ليس هناك من دليل على ان الحيوانات ، أيضا ، تملك ملكة النسيان بهذا المعنى الانسانى المألوف . ونحن نستطيع باستخدام التثويم المغناطيسى ان ندفع انسانا الى تذكر ماتم تحويله الى دائرة الانطباعات المنسية ، مما يثبت انه ليس هناك ما يصعب بشكل مطلق . فالنسيان ليس فقداناً لشيء . الا يعنى ذلك ان النسيان خاصية او ملكة يتفرد الانسان الاجتماعى بامتلاكها ، او نوع من التعامى المقصود يساعده على التصرف على ذاته وماذا تكون ؟ ان هذا النفى للذاكرة ( او فقدان الذاكرة ) جزء من الفسيولوجيا النفسية



للإنسان . ولنأخذ مثال التوصل الى نوع جديد من الحركة الذاتية ، فبصرف النظر عن مدى دقة التدريب ، من المحتم أن يقع عدد معين من الأخطاء . وهنا سيسارع المحتالون المحترفون في مجال علم النفس الى الاستناد الى هذه الحقيقة لتأكيد أن الأخطاء يمكن أن تقع حتى عند أداء حركات احسنا التدريب عليها الى حد الاتقان . ولكن هذا الهامش الطبيعي ، والحتمى . والمتغير من الخطأ ، عامل نفسى هام ، وليس انهيارا نفسيا .

ولنعبر الآن عن هذه المسألة باستخدام مصطلحات علم النفس الاجتماعى : ان تكرار حركة من الحركات حتى تتحول الى حركة آلية لا يسيطر عليها الوعى ، عملية أشبه بالايحاء ، والايحاء ، كما سبق أن عرفنا ، يرمز الى ما وصفناه بأنه المجموعة « نحن » ، أو مفهوم « نحن » فى انقى واقصى أشكالها . والايحاء الذاتى هو تقوية ( أو اضعاء الصفة الذاتية ) نفس الشيء . فالرجل الذى يتعلم حرفة من الحرف ، يطيع معلمه بلا وعى ، ولا يمكن أن يكون فشله فى أداء العمل العضلى اللاارادى الا تعبيرا عن رفضه للايحاء . والأمريبدو فى ظاهره وكأن هذا الرجل « نسى » ما تعلمه ، ولكن هذا النسيان هو نواة الرفض ، انه التمرد فى أبسط أشكاله .

وفى هذا الصدد ، فالنسيان ملكة عقلية انسانية بحتة ، وهو يعادل انسحاب الفرد من نظام نفسى . صوتى ، من جوقة للانشاد ، من « نحن » من نوع خاص . ومن الناحية الأخرى ، فالتذكر هو التغلب على النسيان . هو الانتصار على النسيان من جانب الطبقة الثانية للكلام ، سواء كان هذا الكلام خارجيا أم داخليا . والذاكرة الانسانية هى نفى للنفى ، هى العودة مرة أخرى ، استنادا الى قاعدة جديدة ، الى العمل العضلى اللاارادى ورفض المؤثرات التى تشربت بها أنسجة الجهاز العصبى المركزى . وينطبق ذلك بنفس الدرجة على التذكر اللاارادى والارادى ، كما ينطبق أيضا على التذكر البصرى والصوتى . واذن ، فالعلاقات الاجتماعية .

النفسية للإيحاء ، ورفض الإيحاء ، وتقبل الإيحاء من جديد من خلال الانتعاش أو الوعي ، هي القاعدة الأكثر عمقا للذاكرة .

ولنترك الآن موضوع الذاكرة وننتقل الى موضوع آخر يتمثل في ظاهرة، لا نخطئها أي عين، في العلاقات الاجتماعية - النفسية، وهي **رغبة المرء في أن يكون محبوبا** . وكما يقول ليو تولستوى، «رغبة المرء في أن يكون مقبولا محبوبا هي رغبة طبيعته تماما ، بل لعلها أكثر الرغبات ارتباطا بطبيعة الإنسان . فكيف تفسر هذه الرغبة ؟ انها التوق الى التأثير على الآخرين ، وإلى أن يستثمر المرء لحسابه تلك الرغبة الكامنة في الآخرين للخضوع لأي مؤثرات تفضل . والرغبة في أن يكون المرء محبوبا هي منافسة من أجل الإيحاء ، والسلطة ، والقوة . وهناك العديد من الطرق التي تقضى لأن يكون المرء محبوبا ، بالمنطق ، أو بالتشابه ، أو حتى بالتفاير ، والجوهر دائما هو تكوين « نحن » أولية . والشخص الذي يسعى لأن يحبه الآخرون ، يرجع من حيث أتى على الطريق التي تعود به من العزلة الى الجماعة من جديد ، وعلى أي الأحوال فربما واكب السعى نوع من التهذيب لسمات شخصية جذابة حقا ، أو الإعجاب بالذات ، أو الرضا عن النفس .

والحالة القصوى المقابلة هي اذلال الذات ، ومهما كان ذلك ضئيلا ، فهو يتضمن ذلك السعى الذي ذكرناه لأن يكون للمرء تأثير ينفع الغير ، انه الرغبة في أن تكون لدى المرء القدرة على أن يحب الآخرين ، والذي يصفه أبطون تشيكوف بأنه حالة انسانية طبيعية .

ومن العناصر ذات الأهمية العملية الجوهرية في علم النفس الاجتماعي، أن نلم المما دقيقا وعميقا بتلك السلسلة من العلاقات النفسية والظواهر النفسية - الفسيولوجية التي تسمى بالعواطف والأحاسيس ، والتي تجسد الروابط المتبادلة بين الفرد والجماعة . وهذا الالمام عنصر لا غنى عنه في الوقت الراهن فيما يتعلق بالتربية الشاملة للإنسان الجديد ، إنسان

المجتمع الشيوعي . وفهم هذه الظواهر وإدراك طبيعتها أمر لا غنى عنه بالنسبة للمديرين ، والقيادات الحزبية والنقابية ، والقائمين بالعمل الدعائي ، والكتاب والعلماء . ولكن يجب ألا يغرب عن بالنا جانبان مكملان لعلم النفس ، وهما الجانب الاجتماعي والجانب النفسيولوجي ، فما من مرة نلتقى فيها بالفرد وعواطفه إلا ويمتد بحثنا بالضرورة إلى القاعدة المادية ، أي نفسيولوجيا جسم الفرد .

وفي ختام الفصل السابق ، توصلنا إلى أن السار وغير السار ، والسرور وعدم السرور ، مقولات سيكولوجية تستند إلى الجانب الاجتماعي من المسألة ، وأن جذورها العميقة تكمن في التقسيم العام إلى « نحن » و « هم » ، أو إلى ظواهر تدعم « نحن » أو تدمرها . وتنبثق الثنائية في المشاعر من الثنائية الاجتماعية ، رغم أن العمليات الجارية داخل الجسم ليست متناقضة بطبيعتها .

والانقسام الثنائي الشائع للمشاعر الانسانية ، مثل التعاطف والرفض ، والحب والكراهية ، والشفقة والقسوة ، تدخل جميعا تحت وصف الثنائية . وهي تعبيرات وأشكال مختلفة لنفس التقسيم الذي يجرى في البيئة الانسانية إلى « نحن » و « هم » . ولكن كلما تعمقنا في العالم المعقد للمشاعر والعواطف الانسانية ، كلما شحبت وضوح هذه الثنائية .

ومنذ أقدم العصور ، كان علماء النفس يقسمون العاطفة الانسانية إلى ثلاث فئات : الخوف ، والحب ، والغضب ، مع اعتبار كافة المشاعر الأخرى فروعاً لهذه الفئات الثلاث . وسوف نتناول هذه القضية فيما بعد .

أما الآن ، فلنركز دراستنا على الطرف الأقصى الآخر ، أي الجانب النفسيولوجي . وهنا نلتقى مرة أخرى بآثار وبقايا من الآلية الثنائية المرتبطة ، ليس بتقسيم الظواهر إلى سارة وغير سارة ، وإنما إلى ظواهر منشطة وأخرى كابحة للجهاز العصبي المركزي .

سبق أن رأينا أن العامل في الورشة ، والتلميذ في الفصل ، واللاعب في اللعب ، يبدون من النشاط ما يزيد كثيرا عما يبدونه منفردين ، وعرفنا أن هذه الحقيقة تعبر عن نبرة أعلى فسيولوجيا للجهاز العصبى المركزى . والعلم يعرف الآن كل الحقائق المتعلقة ببنية النسيج الخاص والمعتد للجزء المركزى من مؤخر المخ ، وغلاف المخ ، والدماغ الأوسط ، والمنطقة الخلفية من المخ الأمامى ، والجزء الأوسط من الدماغ المختص بعملية الإبصار ( أو المهاد البصرى ) ، وهى البنية المسئولة عن نبرة المراكز العصبية وخلايا المخ كله . ويتميز هذا الجهاز بالقدرة الفائقة على الاستجابة ، وعلى وجه الخصوص للعامل الإنسانى ، و للوسط الإنسانى ، جنبا الى جنب مع قدرته على الاستجابة للمؤثرات الأخرى . وتحديد نبرة الفعل عملية عامة وليست خاصة : فالبراعة ، وقوة التحمل ، والشجاعة تتزايد عندما يتم التعبير عنها « علنا » .

وكما يقول المثل : « Twain distress Makes sorrow »

نحتى الحزن ، يقل عندما تكون هناك مشاركة ، وعندما نراقب متحدثا بوجه كلامه لجمهرة من الناس ، أو ممثل أو جندى أو لاعب يقوم بالأداء بين هتافات المشجعين ، نجد أن سلوكهم يتوقف على الدرجة العامة لنشاط المخ ، وبالتالي على وجود الآخرين ، والذي يؤثر على البنية المعقدة ( وربما أيضا على النوايات غير المحددة النوع للمهاد البصرى ) وما يتفرع عن ذلك من تأثيرات لهذه البنية العصبية على المراكز الخاصة في المخ التى يتم تنشيطها في لحظة خاصة معينة .

ولكن كيف يؤثر العامل الإنسانى على البنية المذكورة التى تتحكم في نشاط المخ ؟ ان المحاكاة – أى الأثر المثير للحشد المجتمع من الناس ، وتعبيراتهم الحركية الصامتة وإيماءاتهم ، بالإضافة الى وسائل التأثير الأخرى مثل الصفيق أو أصوات الاستهجان ، وما يصدر عن هذا الحشد من كلمات



في المقام الأول ، تلعب دور الحافز الشرطي . وعلى سبيل المثال ، فاسم الفرد حافز قوى . وفي بعض الأحيان ، يستيقظ شخص على الفور بمجرد أن ينطق باسمه ، رغم عدم استجابته بالإيجاب لأي كلمات أخرى توجه إليه . وجماهير المشجعين تلهب لاعبيها المفضل حماسا بالهتاف باسمه كما يمثل اسم المجموعة ( القبيلة ، أو الجماعة ، أو الفريق الرياضي ) منشطا قويا أيضا ، ويبين تاريخ الحروب أن صيحات القتال ، بما في ذلك الصيحات التقليدية ، لها أثرها « السام » ، أنها أفعال منعكسة شرطية ، وحافز بالغ القوة والتأثير على البنية المعقدة ومن ثم على غلاف المخ ، وقد يتمثل الأثر إما في نوع خاص ومحدد من الأثارة ، أو في نوع عام لدرجة أو أخرى ، لينتشر في الطبقات الواقعة تحت غلاف المخ والتي تعرف بالعاطفة أو النوبة .

ولا يقل أهمية عن ذلك ، تلك الفرضية التي يطرحها عالم النفسولوجيا الأمريكي بريبرام والتي يذهب فيها الى وجود بنية معينة في الجزء الأوسط من المخ تحكم توقف النشاط نور تحقيق الرغبة المستهدفة ، وهذا نوع من أجهزة « الوقف » ، قادر على أن يكبح ، جزئيا أو كليا ، نشاطا له السيادة في لحظة معينة . ولستنا نبعد عن الصواب إذا قلنا ان الأفعال ، والإيماءات ، والتعبيرات الصامتة بتحريك بعض العضلات ، والكلمات التي تصدر عن الحشد الملتف من الناس ، يمكن ان تلعب دورها كحوافز شرطية أيضا لهذا الجهاز ، ان لكلمة (لا) قوة ميكانيكية كبرى تتشكل في مرحلة الطفولة المبكرة . كما تنتمي التعبيرات الدالة على الاستهجان الى نفس الفئة من العوامل الكابحة . وأحيانا ما لا يكون الحافز التقليدي كلمة ، وإنما نظرة لوم أو عتاب ، أو تعبير عن الازدراء ترسمه عضلات الوجه ، أو إشارة بأصبع . وكثيرا ما تكفى مثل هذه الأفعال لتحقيق رد الفعل الكابح للجهاز العصبى المركزى . ونحن نتعرض هنا للمواطن التي تحكم العلاقة بين الفرد والجماعة . ومن أجل توضيح هذه النقطة ، هيا بنا نلقى نظرة على ظاهرة هامة وهي « الخجل » .

لوقت طويل ، ظل علم النفس يتناول هذه الظاهرة كخوع من انواع  
الخوف ، الخوف من استهجان اشخاص معينين ، اى ، الخوف من ان ينفذ  
المرء خارج دائرة هؤلاء الاشخاص ، خارج « نحن » ، كعقاب له على شيء  
مرفوض اقتره له ، وكان افلاطون يرى ان هناك نوعين من الخوف : الرعشة  
ترقبا لكارثة ، وخشية تلطيف السبعة ، اى قول او فعل شيء سيء ومرفوض .  
وهذا الآخر هو الخجل . ويعرف ارسطو الخجل بأنه الخوف من الخزي  
او الاهانة كشعور يرتبط بفعل ذميم جدير بتلطيف السبعة .

وبعبارة اخرى ، فالخجل ينبثق من فهم او ادراك عدم تقبل الآخرين  
لفعل ما . وهكذا ، كان الشخص الخاضع التابع في العصور القديمة يشعر  
بالحياء ، والخوف من التائب ، والاستهجان ، وسوء المعاملة ، في كل اتصال  
تقريبا بينه وبين من هم اعلى منه منزلة .

والخوف من تقبل الآخرين للمظهر الخارجى من اقوى المشاعر ، بل  
مكان من المشاعر الأولية في بعض الاحيان ، سواء تعلق ذلك بالوجه  
او الملابس ، او المظهر العام ، او طريقة السلوك ، ويمكن للخجل ان يتحكم  
في الفعل وفي الكلمة المنطوقة على السواء .

وينبثق دمع بعض الاعمال بانها مدعاة للخجل من نمط الحياة والتقاليد  
السائدة في جماعة محدودة . فليس في السرقة ما يدعو الى الخجل بين  
عصابة من اللصوص . وفي بعض العصور كانت بعض القبائل تطلب من  
الرجال فقط ان يسترخوا عوراتهم ، بينما كانت قبائل اخرى تطلب ذلك من  
النساء ايضا . وفي روما القديمة كانت الوصيفات يخلعن ملابسهن في وجود  
الذكور من العبيد ، بينما يستبد بهن الخجل من الرجال الذين ينتمون الى نفس  
فئتهن الاجتماعية . وكان النبلاء والارستقراطيون يخجلون من الفقر او العمل  
اليدوى ، لانه يضعهم على نفس مستوى اشخاص ينتمون لفئة ادنى .  
وفي روسيا قبل الثورة ، كان من غير اللائق بين الطبقات الحاكمة ان يعبر

أحد عن غضبه علناً أزاء الأطفال أو البالغين من نفس الفئة الاجتماعية ،  
وأما الكلمات الحادة ونوبات الغضب الجامح فكانت مناسبة تماماً إذا ماوجهت  
ضد الأفتان ، والعمال ، والتابعين . وكانت الدوائر الارستقراطية المغلقة ،  
أو « الناس المحترمين » تعتبر التمثيل مهنة مشينة ، بينما كانت الأساليب  
الارستقراطية تدعو الى الازدراء والخزى بين الممثلين .

وقد تتبدى امارات الخجل نتيجة للاستهجان العام أو للمديح المفرط ،  
طالما ان كلا المسلكين يقطع علاقة من يوجه اليه الاستهجان أو المديح بجماعته  
« نحن » . وانه لأمر يدعو الى الارتباك عندما نعتلى المنبر في اجتماع عام ،  
أو أن تتركز علينا الأنظار ، لأن المرء يجد نفسه في هذه الحالة هو في مواجهة  
الآخرين .

ولللخجل اشكال ودرجات متعددة . وهو من أنبل الوسائل التي تمارس  
سيطرة فائقة على السلوك الاجتماعى ، وينبثق من التشكك فى الالتواء الى  
المجموعة « نحن » .

وينشأ هذا الخوف من ردود أفعال فسيولوجية معينة فى الجهاز  
الدورى وردود أفعال مساعدة على الخروج من حالة التبلد ، وفى نفس  
الآن من الأعراف الاجتماعية التى استقرت وتطورت تاريخياً ، ومن  
الأيديولوجية . والعواطف الكئيبة والكابحة هى التى تسود فى الخجل .  
ولكن الخجل ليس فسيولوجياً أو أيديولوجياً فى جوهره . وإنما  
هو آلية نفسية يسيطر المجتمع من خلالها على الأفراد . وقد يدل الخجل  
على تجريد شخص من الأشخاص من مكانته الاجتماعية ، أو التهديد بطرده  
من المجموعة « نحن » أو رفضه كعضو فيها ، ومن هنا تتضح مدى الأهمية  
القربوية لعلم النفس الاجتماعى .

والتفاخر ، وهو الظاهرة المضادة للخجل ، لا يقل أهمية من وجهة نظر  
علم النفس الاجتماعى . وتستند هذه العاطفة أيضاً الى أساس فسيولوجى ،  
والى النظام الاجتماعى المتغير تاريخياً . مكان فخر الصانع اليدوى بما يحققه  
من عمله من نتاج مصدر زهو له أمام أقرانه من العمال على مر العصور .

وهو حافظ مباشر للمكانة ، كما يمثل ثمة أساسية في سيكولوجية العمل في أعضاء المجتمع الشيوعي : انه الفخر بالعمل وفقا لقدرة العامل ، الى الحد الأقصى من هذه القدرة .

رؤساليب اثاره الخجل او التفاخر هامة في تربية الأطفال والبالغين ، والأفراد والجماعات . كالشرف ، والطموح ، والتقدير ، والجزاء ، والشهرة ، والاستهجان ، والغيرة ، والحماس ، والتحدى عناصر هامة في علم النفس الاجتماعي بصفة عامة ، تساعد على غرس وانتشار سمات جديدة للعمل والسلوك في انسان المجتمع الشيوعي الجديد .

وننتقل الآن الى كلمة عن التواضع ، والذي يرتبط بكل من الخجل والتفاخر ، يكمن على مستوى مختلف عن الحياء وعدم الحياء . والتواضع يرمز لغياب أي خدش من جانب الفرد لوحدة المجموعة او اتساقها . بل وعلى العكس من ذلك ، فهو يجسد هذه الوحدة بكل دقة . والتواضع هو التخلي عن أي مطالبة بالتفرد أو السلطة ، والواقع أنه يتناقض مع السلطة ويستحق بحثا عميقا ، ومما لا شك فيه ان التواضع يلعب دورا كبيرا في الاستعداد النفسي للانسان للتطبيق العملي للمبادئ الشيوعية لتوزيع الثروة المادية وفقا للحاجة .

وهناك عواطف تلعب دورا هاما في العلاقات بين الافراد ، مثل الرقة ، والسخرية ، والغضب . والعاطفتان الأخيرتان من العواطف المعبرة من الرفض ، والنبذ ، والتهديد بالعقاب . أما الضحك ، فهو بشكل عام رد فعل لخرق المعايير ومبادئ السلوك التي اصطلح عليها المجتمع ، بما في ذلك معايير ومبادئ التفكير المطلق ، وأما اذا كان هذا الخرق لمعايير ومبادئ السلوك متعمدا أو سيء النية ، فهو يثير الغضب وليس الضحك .

والغضب قد ينتج عن معارضة أهدافنا ، أو الجحود ، أو الخيانة ، أو الأهمال ، أو الإهانة . وائن فالمعوامل المثيرة للغضب ترتبط بشيء تخارجي ، وغريب .



والظروف الاجتماعية تعلم الناس كيف يثرون الغضب وكيف يكبحونه .  
ويقدم أرسطو نظرية مطولة عن كيفية تحريض حشد من النظارة أو المستمعين  
على الغضب . وفي بعض الأحيان ، تخلف نوبة الغضب احساسا بالحزن  
والحزن ، او تتخذ في احيان اخرى شكل الرغبة العاجزة في الانتقام ، والتي  
كثيرا ما توجه ضد اشخاص ابرياء . اما الغضب المكبوت فهو الكراهية .  
واما عندما يرخى له العنان ، فهو يتحول الى رغبة جامحة في الانتقام والى  
ثورة عارمة .

اذن فاللوحة غنية بالالوان . والغضب ، بالضرورة ، وسيلة للارهاب  
والقهر ، ورد فعل لشيء وانفد من « هم » في سلوك انسان آخر ، وتكمن وراء  
ذلك آلية نفسية للتغيير ، اثناء نوبة الغضب ، في النشاط الحادث على امراز  
الغدد لعصاراتها في الكائن الحي ، واثارة الفرع السببتاوى من الجهاز  
العصبى . ولكن الاكثر اهمية بالنسبة لعلم النفس الاجتماعى ، هو ان الغضب  
يمكن محاكاته ، اى تمثيله من خلال اعراض خارجية ، دون ان تقابله  
تحولات فسيولوجية في الكائن الحي ، كما يمكن كبحه والسيطرة عليه رغم  
وجود التغيرات الفسيولوجية العنيفة ، وينطبق نفس الشيء على كافة  
المواقف الاخرى .

وعند مرحلة معينة ، يبدو وكأن علم النفس خطى خطوة كبيرة يتجاوزها  
بها الدارونية والمادية بنقله مسألة جوهر العواطف من التجربة العملية الى  
تجسيد العواطف ، فوفقا لما يذهب اليه جيمس دالنج ، فجوهر العاطفة  
هو تغير في نشاط الجهاز التنفسى والقلب ، وفي العمليات المحركة للأوعية  
الدموية والمسببة لامراز العرق ، والتي تزداد حدتها للتغيرات المزاجية  
والتغيرات في افرازات الغدد الصماء . وبعد فترة ، انتقلت بؤرة الاهتمام  
الى التغيرات في الجهاز العصبى السببتاوى والمهاد البصرى . ولكن  
علماء النفس المنتمين لهذه المدرسة ركزوا جل اهتمامهم على التغيرات التى  
تبدى على الوجه وغيرها من التعبيرات القادرة على الانتقال بمجرد اعمالها  
آلياتها . ولكن هاهى هذه المدرسة تندمج ، فى خاتمة المطاف ، بالمدرسة

السلوكية ( علم النفس بدون سيكولوجية ، والذي يتناول السلوك العملي الظاهر وحده ) . فواطسون ، مثلا ، يقول : « العاطلة نمط وراثي من رد الفعل ، يتضمن تغيرات عميقة في الآلية الجسدية ككل ، ولكن على وجه الخصوص في الجهاز المعوي والغدد » (١) . ويتشبه دماة النظرية السلوكية بوجهة نظر بيولوجية بحتة عن العواطف ، ويعتبرونها أنواعا من التكيف العصبى الجدارى للجسد مع ظروف البيئة وما يطرا عليها من تغيرات .

ويرجع الفضل الى عالم النفس والسيولوجيا الفرنسى دوماس في تحقيق ذلك التقدم الكبير والذي تمثل في التحديد الدقيق لما هو المقصود بالبيئة أساسا ففى نفس الوقت الذى يرى فيه دوماس ان العواطف تعبيرات ظاهرية سيولوجية ، الا انه يركز اهتماما جوهريا على التعبير الصامت ( باعتباره وسيلة للاتصال الاجتماعى بين الناس ) ، والذي يعتقد انه كامن في الانسان بطبيعته ، وليس في الحيوان ، مخالفا داروين في هذا المجال ، فالتعبير الصامت ( والايحاء ) ، وفقا لما يذهب اليه دوماس ، ينبثق من البيئة ، وهو وسيلة للتكيف معها ، فالانسان يكتسب من المحيطين به أنماطا وقوالب تقليدية للتعبير عن الفرح ، والغضب ، والخوف ، والامل ، والتي يمكن ان تتفاوت ، وفقا للدائرة او الفئة الاجتماعية ، او المجموعة القومية ، وينطبق ذلك على « التعبير الصوتى » ايضا ، لان الانسان يحاكي طريقة الغناء ، وجرس الصوت ، وحدة الكلام ( والتي تؤلف جانبيه الدال والعاطفى ) التى يتلقاها من معلميه ورفاقه .

وهكذا ، فالتعبير بتحريك عضلات الوجه ، والتعبير الصوتى ، هما ، وفقا لدوماس ، محاكاة لأنماط جماعية ، وحتى التعبير الصامت ، الذى ورثه الانسان عن اسلافه السابقين عملية مباشرة ، يتكيف وفقا لأنماط

---

(١) ج . واطسون ، علم النفس من وجهة نظر النزعة السلوكية ، ميلادنيا ولندن ، ١٩٢٤ ، ص ٢١٥ .

متغيرة اجتماعيا من خلال التعليم والمحاكاة ، بحيث يعبر الانسان عن عواطفه ، حتى وهو في عزلة وحده ، وكأنه يعبر عنها للآخرين ، وكما يعبر عنها الآخرون .

ولعل من المناسب ، ونحن لازلنا بصدد هذا الموضوع ، ان نشير الى ان الأبحاث اللاحقة أثبتت ان الجانب الفسيولوجي للعواطف أقل أهمية بكثير بالمقارنة بالجانب الاجتماعي النفسي . فالعواطف تنبثق من نزاعات متعددة ومتنوعة في النشاط العصبي . والحالات الصعبة للجهاز العصبي أو النزاعات الاجتماعية — النفسية التي لا تجد حلا ، تثير أنماطا « غير ملائمة » من ردود الأفعال في المراكز والمناطق الواقعة تحت غلاف المخ . ولكن مهما كان تعدد وتنوع هذه الظواهر ، فهي أقل تنوعا من العواطف الانسانية (١) . وبعبارة أخرى ، فالآليات الفسيولوجية الانسانية للعاطفة أقل عددا من العواطف النفسية ، ولذلك ، فلا بد ان يرد تنوعها الشديد الى طبيعتها الاجتماعية .

ولكن ينبغي الإشارة هنا الى ان دراسات دumas حول سيكولوجية العواطف لعبت دورا كبيرا في تأكيد تلك القدرة المتوارثة في الانسان على التعبير عن عواطف لا تتبع من ممارسة فعلية ، ففي هذه الحالة ينتقل مركزا الثقل الى المضمون المتمثل في الإشارة المعبرة عن العاطفة . وهذا النوع من العواطف التي لا تتبع من ممارسة فعلية هو الذي ينظم السلوك الاجتماعي للفرد في علاقته بالبيئة وسلوك البيئة في علاقتها بالفرد ، وهي التي تنظم انتماء الفرد كليا أو جزئيا للمجموعة « نحن » .

وفي هذا الجانب ، كان الانفصال عن داروين خطوة تقدمية على الطريق — فقبل دumas ، كان التعبير الصامت والانسان والظواهر

---

(١) ا. ر. لوريا و ا. ن. ليونتييف ، دراسة في الاعراض الموضوعية لردود الفعل العاطفية ، انظر مشكلات علم النفس الحديث ، موسكو ، سنة ١٩٢٦ .

المتشابهة في سلوكه تفسر تحت تأثير افكار داروين (١) ، وفقط في اطار نشأة الانسان من الحيوان ، وفقط في مجرى المقارنة مع التعبيرات العاطفية للحيوان . ثم جاء دوماس ليوضح ضرورة التعبير الصامت باستخدام عضلات الوجه ، والتعبير الصوتي ، والتعبير الصامت باستخدام كافة اجزاء الجسم من وجهة نظر التفاعل الاجتماعى الانسانى في جميع متغيراته التاريخية والثقافية .

ولكنه لم يحقق أى تقدم فيما يتعلق بالانماط الاجتماعية أو النفسية ، واقتصر ، كما فعل جيمس ولانج قبله ، على دراسته الشكل المعبر عن العاطفة ، واعتبر أن هذا الشكل المعبر هو جوهرها ، بينما كان من الأسلم أن يفسر تجربة المشاعر والعواطف نفسها استنادا الى مظاهرها المكبوتة ، والتي تتركز حول الذات . ويلاحظ دوماس ان النماذج التي تحتذى قاعدة تقليدية للتعبير عن العواطف تنسجم مع الكياسة ، والتواضع ، والمسلك الحميد ، وأما المغلاة في التعبير الصامت أو التعبير الصوتي فيمكن أن ينسب الى نقص التعليم ، وهى مغلاة تنتهى بالحكم على من يمارسها بالتخلف من جانب الجماعة التي يعيش بينها ، ولقد تطلبت هذه الحقائق دراسة دقيقة ، فالتعليم لا يعلمنا كيف نعبر عن عواطفنا فحسب ، وانما يعلمنا أيضا ، وإلى مدى بعيد جدا ، كيف نكبح هذه العواطف ، ولما كانت المشاعر الداخلية ممارسات عملية بالمعنى السيكولوجى الدقيق ، فهى لا تظهر الا بمقدار ما تواجهه انعكاساتها الخارجية من معوقات ، أو عندما يتم كبحها تماما .

والتفاعل الاجتماعى يعلم ضبط النفس والأساليب التربوية المختلفة ، ومنها أسلوب التوبيخ العلنى والمكافأة العلنية ، تغرس في الانسان الشجاعة ، والقدرة على التحكم في المشاعر ، والتماسك ، وعدم التأثر

---

(١) س . داروين ، التعبير عن العواطف في الانسان والحيوان ، لندن ، ١٨٧٢ .



السريع بالأهواء ، ورياسة الجاش ، والبرود ، والتواضع ، واتصال المدارس  
الترتبة ينشئون شطاً خاصاً من الاتساع بقرسهم الجدية والصراحة في  
الأطفال منذ نعومة أظفارهم ، ومنعمهم من الضحك واللعب . وهنا يدور داخل  
كل طفل صراع بين الرغبة في الاندماج مع الآخرين وما يحول دون ذلك من  
قيود ونجته يحتجب عن الزوار أو أي غريب بالنسبة له بين طيكت ملابس  
أمه ، ويقتصر نظره لهذا الغريب من حين لآخر ، ثم يرتدون أي بادرة من  
خوف أو تردد إلى أي علامة في هذا الغريب تنمى لنفس الجماعة ، أما  
النظرة المباشرة للغريب ، أو تعزيفه باسمه ، أو مصاحته باليد ، فلا يقوم  
عليها الطفل إزاء الغريب ، إلا عندما يكف عن أن يكون غريباً .

ويعتمد البعض أحياناً إلى عدم الانصاح عن التعبيرات الخارجية  
للعواطف أمام « الآخرين » . وهذا هو التحفظ أو النفاق — ولكن التدريب  
المستمر طريقاً ينتقل بمن يسلكه من كبح التعبير إلى تعليم المشاعر ، أي  
إلى معاناة داخلية ، وفي بعض الأحيان تؤدي السيطرة على النفس  
أن توجه النشاط العصبى ، استناداً إلى أساليب ملتوية معقدة ، لتجعل منه  
شحنة خلاقة من المعاناة الداخلية المحيطة .

وعلى أي الأحوال ، فالتحفظ الخارجى البحث له أهميته ، أيضاً ،  
بالنسبة لعلم النفس الاجتماعى ، ولما كان التحفظ نقيضاً للتجاوب الصريح ،  
فهو يعبر عن رفض الفرد لجماعة معينة يعتبرها غريبة بالنسبة له . وكلما  
احسن بالفردية إزاء البيئة كلما تزايد ما يبذله من جهد داخلى من أجل أن  
يحتفظ ، أو يتحايل ، أو يخادع . وهذه العواطف ، شأنها شأن العواطف  
الأخرى إلى حد كبير ، تستند إلى آلية نفسولوجية معينة . وإذا كانت الثقة  
والصدق هما اللذان يعملان على إرساء معالم الإطار العام الأولى للجماعة ،  
فالتحفظ والنفاق يجسدان تعقد بنية الجماعة ، ويعينان رفض الفرد  
لها . ومن الواضح أن هذا الجانب من الظاهرة يربطها بعلم الاجتماع ،

كما أن للمؤرخ كل الحق عندما يقوم بمجراة تحفظ الجليوس أو عزلة الروحية أو نسلطه الخاص ولنا لقوانين علم الاجتماع .

وثمة دراسات للتحفظ والتناق نعتمد ، في حدود معينة ، على الأساليب النفسية والكهرائية والتفاعلات الكيميائية .

ومجمل القول ، أن عدم المصادقية المعبر عنه في الكذب الصراح ، وعدم المصادقية المعبر عنه بالصمت ، يشلان نوعين من العلاقات الإنسانية ، ويجسدان عزلة الفرد داخل الجماعة .

ويمصدق عكس ذلك بالنسبة للثقة والمصادقية . وأبسط التعبيرات عن الالة بين الناس — مثل تبادل النظرات والابتسامات — ليست إلا رموزا لشاعر « نحن » . وتبين ضحكة الطفل ذلك الاتصال الناتج والمتطور مع من يحيطون به من بالفين ينتمون لنفس المجموعة « نحن » .

وهذا المناخ المحيط بالمجموعة « نحن » البحتة لا وجود له إلا في المراحل المبكرة من العالم الداخلي للطفل الذي لم ينطو على نفسه بعد . وهذا يعنى أن هناك مجموعتين من المجموعات « نحن » على الأقل تتقاسمان الفرد فتوتران جهازه العصبى وتكونان هما العلة في ظهور العواطف التي يقوم الفرد بتثويتها فيما بعد — فالفرد ليس « نحن » المكثفة البالغة الصغر وإنما هو نقطة تقاطع عدد كبير من علاقات « نحن » و « هم » . وهو يتدبر الأمر مليا قبل أن يختار ، وتساوره الشكوك ، وهو يربط نفسه ، أو يقترب على الأقل ، خطوة خطوة ، من مجموعة ، أو اثنين ، أو ثلاثة من المجموعات « نحن » . وهذه المحاولة ، وما قد يتعرض له في مجراها من خطأ ، هي التي تشكل عالمه الداخلي ، بما في ذلك سماته الخاصة الداخلية ، الوعى ، التفكير ، الإرادة . ومن السليم تماما أن نقول أن وعى الفرد يزداد ارتفاعا كلما ازداد عدد المجموعات « نحن » المتنافسة داخل هذا الوعى ، أى كلما اتسعت دائرة العلاقات الاجتماعية — النفسية .

والارادة تستمد اصولها من هذا الاختيار ، لأنها تشكل عند موقع عميق من الشخصية ، هو نقطة التقاطع . وعلى الارادة الانشائية لا يمكن ان ينمزل عن علم النفس الاجتماعى . والخطوة الاولى فى تحليل الارادة هى دراسة العناد ورفض الطاعة الآلية ، وبالتالى دراسة المساندة ( الحقيقية او المعتمدة ) التى يمكن ان يجدها الفرد من جانب جماعات او سلطات اخرى . **والارادة تبدأ فى التشكل كفعل سالب ، فكل ينم عن عدم الطاعة ، وعدم الادعان ، عن التنى .**

وهى لا تظهر كسعى ذؤوب من اجل تحقيق أهداف موجبة يحددها الفرد لنفسه الا فى مرحلة اعلى ، أى عندما يستقر اختياره على هدف دون سواه من بين كافة الاحتمالات المتاحة ، وأخيرا ، عندما ينتهى الفرد من اختياره لهدفه انطلاقا من تفكيره المستقل دون أى تدخل لعناصر اخرى .

وعلى نفس النحو ، فسيكولوجية التفكير ترتبط ارتباطا عضويا بالسيكولوجية الاجتماعية بل وتنبع منها .

**فكلما ازداد عدد المجموعات « نحن » المتقاطعة داخل الفرد ، وكلما ازداد عدد الحدود الفاصلة بين « نحن » و « هم » ، كلما تضاعفت الفرصة امام الاندفاع والعواطف العمياء ، أو نصف الواعية ، وكلما ازدادت أهمية التفكير .** ورغم تعدد هذه الجماعات المتقاطعة الا انها تشكل فى مجموعها ما يعتبره الفرد « الشعب ككل » . وعندما يرى الفرد هذه الجماعة بوضوح ، ومن خلال ما اكتسب من وعى ، فهو يكف عن التردد : فهامو ، لأول مرة ، يجد فى متناول يده معيارا واضحا لا غموض فيه للانتقاء : انه الدليل العلم ، أو بعبارة أخرى ، الدليل العلمى .

والتاريخ الذى انقضى ، لم يكن كله الا ذلك الطريق الذى انقضى الى هذا الموقف . ولكن الدليل الغام مازال بعيدا جدا عن أن يتسيطر على عقولنا

ومشاعر جميع الناس على الأرض ، وحتى في عصرنا الراهن ، عصر المنجزات العلمية والتكنولوجية . ويرجع ذلك الى ان البشرية ككل ما زالت بعيدة عن اعادة تشكيل نظامها الاجتماعى استنادا الى قاعدة عملية رثسيدة .

والتربية الشيوعية والوعى الشيوعى يرتبطان ارتباطا لا يتقصر بانتصار النزعة الجماعية الواعية فى الانسان ، ويمكننا تصور الزمالة والتآخى كعودة للفرد الى الجماعة الانسانية ليندمج ، بعد عصور من العزلة والجهود الرامية لوضع « أنا » فى موقف التضاد والمواجهة مع « نحن » . مع « نحن » .

وسبق لنا أن تعرضنا للخطر القاتل للنزعات الفردية المطلقة ، فالانسان لا يوجد منعزلا عن المجموعات « نحن » . وحتى عندما يكفى بالموافقة أو عدم الموافقة على منحى معين من التفكير ، فهو يشايع أو يلتحم فى نفس اللحظة مع مجموعة « نحن » تتخذ موقف الموافقة ، تعارضها مجموعة « هم » تتخذ موقف عدم الموافقة ، والعكس بالعكس ، وهذا هو الوضع الذى ستكون عليه جوانب معينة من السيكولوجية الاجتماعية للانسان ، على الأرجح ، فى المجتمع الشيوعى المقبل الزاخر بالحركة والتفاعل ، وهو مجتمع لن يتصور فيه أى فرد أنه يقف فى مواجهة أى فرد آخر كما سيتزايد اتجاه الجماعات جميعا نحو التحول الى جماعات تتكون من أفراد يجمعهم نكر واحد . وسوف نضم الجماعة « نحن » أولئك الذين نجحوا فى ان يروا ، مثلا ، الامكانات الكامنة فى نظرية ، أو على العكس ، خطأ فى تطبيقاتها ، بينما مستضم « هم » أولئك الذين يتعين مواصلة بذل الجهد من أجل اقناعهم . وقطعا سوف تنبثق عواطف سلبية قوية من التصور الفكرى لدى البعض والذى ينتهى بهم الى عدم الفهم ، لأنه كلما قل فهم الفرد كلما ازداد اقترابا من « هم » البدائية .

ولكن هذا ، ليس الا حلما .





## الفصل الرابع

### علم النفس الاجتماعي وعلم النفس الوراثة

#### ١ - تاريخ الوعي :

عندما طرحنا بعض افكار لينين حول التلقائية والوعي ، في الفصل الأول ، قلنا انها لا تقع على مستويين مختلفين فحسب ، وانما ايضا على مستويين متضادين . وهكذا ينكشف امامنا النزاع الجذلي العميق بين السيكلولوجية الاجتماعية والايديولوجية ، وهو نزاع يمكننا وصفه بأنه انقسام في الوعي الاجتماعي ، او بعبارة أخرى ، وحدة وصراع بين الأضداد .

ولما كان الأمر كذلك ، فلا بد بنا من رجعة الى الوراء لنرى ما هي التلقائية ( « النزعة الفريزية » وفقا لتعبير لينين المرادف ) الذي يظهر من وقت لآخر وكثيرا ، في الظواهر الاجتماعية - النفسية .

السمة المميزة للتلقائية هي غياب النقد والفهم ، والذي يتحول ، في صورته القصوى ، الى عدم وعي ، وعلم النفس الاجتماعي الماركسي لا يقتصر على دراسة الظواهر القصوى ( غير الواعية ، اللاعقلانية ، اللامنطقية ) في الجماهير والمجموعات من الناس ، والتي تحظى باهتمام علماء النفس في الغرب . ولكننا لا نستطيع في نفس الوقت ان نتجاهل هذه الظواهر ، لانها عنصر لا غنى عنه عند وضع نظرية لمسلم النفس الاجتماعي .

ونكرر : من الخطأ ان نقيم حائطا صينيا بين الظواهر الاجتماعية النفسية التلقائية وغير الواعية من جانب ، والظواهر الاجتماعية النفسية الواعية على الجانب الآخر . ونحن لا نتفق مع المدارس المختلفة لعلم النفس الاجتماعى فى الغرب التى تؤكد ان « العالمين ببواطن الأمور » فيما يتعلق بأسرار الظواهر النفسية غير الواعية ، هم الذين يمكنهم أن يسيطروا على الجماهير . وعلم النفس الاجتماعى الماركسى لا يهدف الى معارضة التركيب النفسى غير الواعى للجماعة بالتركيب النفسى الواعى للأفراد والذين تتكون منهما هذه الجماعة ، وإنما يهدف الى تزويد هؤلاء الأفراد بما يمكنهم من ادراك وفهم العمليات العقلية الخاصة بالجماهير ، ومجموعات وجماعات الناس .

ونرى : هل ستضعف المباراة الاشتراكية لو أن كل عامل وفلاح تعرف منذ أيام المدرسة الأولى على القوانين النفسية الأولية التى تحكم حركة فريق العمل ؟ وإذا كان من المسلم به انه من الأسهل على المعلم ان يفرس المعرفة والأفكار فى التلاميذ وهم معا فى مجموعة ، أكثر مما يفعل لو انه بذل محاولته مع كل تلميذ على حدة ، فما هو الضرر الذى يمكن ان ينجم لو انه وجه انظارهم الى الحقيقة ؟ اليس فى ذلك ما يفرس فى الجماعة — وهى أكثر وسائل التعليم قوة — احترام العلم الذى يدرس التركيب النفسى للإنسان على نفس النحو الذى يدرس به الطب أمراض الإنسان ؟

ويجب ألا تخشى أى مناقشة لفهم « اللاوعى » ، لأنه يمكننا وصف ظواهر وآليات السيكلوجية الاجتماعية ، الى حد كبير ، بأنها لا ارادية ، وغير متعمدة ، وتلقائية ، وأما ان « اللاوعى » ليس خيالا وإنما هو واقع ، فمسألة يسهل فهمها حتى ولو لم تهتد الا الى الحقيقة المعروفة من انه يمكن لأى شخص ان يتذكر أى شيء ، ثم ينساه ، أى يزيله من وعيه ، ثم يعود ليتذكره من جديد ، او يسترجعه من اللاوعى . ومن الواضح ان كلمة « اللاوعى » ينبغى الا تفهم بالمعنى الفرويدى الخاص . حقا ان

**التحليل النفسى لفرويد يحوى عنصرا من الايمان بقوة العقل البشرى :**  
الايمان بان « اللاوعى » فى كل انسان يمكن ان تفتش كل اسراره الى وعيه  
باستخدام التحليل العلمى . وبهذا المعنى ، يتعين على علم النفس الاجتماعى  
ايضا ان يفسر بعض العوامل الكامنة خارج اطار الوعى والتي تحكم السلوك  
الانسانى التلقائى فى المجموعة ، أو الجماعة ، من أجل التعرف على هذه  
العوامل ، وتقييمها ، والتنبؤ بها ، والسيطرة عليها .

ويمكننا أن نتبع طبيعة اللاوعى والتلقائية من خلال قابلية التركيب  
النفسى للتغير على امتداد التاريخ ، وأما الظاهرة المضادة — أى التفكير  
المنطقى أو المعرفة العلمية — فهي متسقة مطردة بالضرورة فى مختلف  
الحضارات والثقافات التى عرفها التاريخ ، بينما محتوى المعرفة والتفكير  
هو وحده الذى يتغير . وعلى عكس ذلك ، يبدو عالم الظواهر النفسية  
الاجتماعية التلقائية اللاوعية ، أو الواقعة خارج اطار الوعى ، قابلا للتغير  
بلا حدود ، وإلى الدرجة التى تبعث على الحيرة لشدة ما هو عليه من  
تنوع . ان الأمر يبدو هنا وكأن الطبيعة الانسانية ليست جوهرًا واحدًا  
فون سواء ، وإنما هي طبيعة لا ينضب معين لتعددتها .

وقد اهتمت مدرسة اجناسى ميسرون ، عالم النفس الفرنسى الشهير ،  
وهى من مدارس علم النفس فى الغرب ، اهتماما عميقا بهذه القضية ،  
وانتهت الى القول بان التاريخ الاجتماعى يحدث تغيرات لا تتوقف فى  
الطبيعة الانسانية .

ولعل أفضل شرح لهذا المفهوم هو الذى يقدمه مبرسون نفسه :  
« ... ويؤدى تحليل السلوك باستخدام الحقائق التاريخية الى تغير منظور  
عالم النفس . وينبغى على عالم النفس ان يتعامل ، ليس مع انسان مجرد ،  
وإنما مع انسان ينتمى الى بلد معين وزمان معين ، ومحكوم بالظروف  
الاجتماعية والمالية لعصره ، ويتعامل مع اناس ينتمون هم ايضا لبلد معين  
وزمان معين . واذن المجال مفتوح لاجراء الابحاث النفسية ذات الطبيعة



التاريخية . وان كان هذا المنحى يثير متاعب جديدة في مجال علم النفس ،  
الا انه يفيدنا كمصدر جديد للمعرفة » (١) .

وتتركز أبحاث مدرسة علم النفس التاريخي هذه ، مدرسة ميرسون ،  
على دراسة الافعال ، وانماط السلوك ، بما في ذلك على الناس ، وتتركز  
على وجه الخصوص على دراسة منجزات الناس بصفتها المصدر الرئيسي  
للحقائق . ولكن ميرسون حريص على أن يبتعد تماما عن المادية الفوغائية ،  
ويؤكد أن التأثير المباشر لتكثيف العمل على التطور الفكري ، وخاصة  
في عصور ما قبل التاريخ ، لا يمكن تصوره علميا .

وليس من الصدفة أن ينظر علماء النفس السوفيت بعين الاحترام الى  
مدرسة علم النفس التاريخي التي يقف على رأسها ميرسون (٢) .

وتطبق النتائج التي توصلت اليها هذه المدرسة بنجاح في مجال علم  
الاجناس وعلم الآثار ( لأنها تعتبر منجزات الانسان المصدر الرئيسي في  
ادراك التركيب النفسي ) ، وفي دراسة التاريخ القديم ، والوسيط ، والحديث .  
ولكن مما يؤسف له أن ميرسون يفتقد ، في اغلب الحالات ، النظرة العلمية  
عند التصدي للتاريخ ، والقوانين الموضوعية للتطور الاجتماعي ، والسبب  
والاثر في الحياة الاجتماعية . ولكن هناك عددا من المؤرخين الماركسيين ،  
منهم أ. سوبول ، يساهمون في اصدار مجلة دورية يقولى رئاسة تحريرها  
ميرسون ، ولعل في ذلك ما يشير الى الامكانية المتاحة لتحول هذه المدرسة من  
علم النفس الاجتماعي الى المادية التاريخية — وان كان هذا ليس الا مجرد  
احتمال علمي ، حتى الآن .

---

(١) أ. ميرسون ، الوظائف النفسية ، باريس ، ١٩٤٨ ، ص ١١ .

(٢) أ. م. توتوينان ، الاتجاهات التقدمية في علم النفس التاريخي

لاجناس ميرسون ، المجلد ٣ ص ١١٨ — ١٢٤ من مجلة علم النفس ،  
١٩٦٣ ، المؤلفات الاساسية لميرسون ومدرسة في علم النفس التاريخي ،

مجلة علم النفس ، ١٩٦٣ ، المجلد ٤ ، ص ١٩٠ — ١٩١ .

وجنبا الى جنب مع أجناسي مرسون صاحب الفرعة التاريخية ، تنبى الإشارة الى جان بير فيرنان ، وهو مؤرخ يهتم بعلم النفس الاجتماعى ، ويتخذ من بلاد اليونان القديمة موضوعا أساسيا لدراسته ، وفرنان ماركسي — وقد ساعدته معرفته ببلاد اليونان القديمة على تطوير المفاهيم الأساسية للمادية التاريخية ، مع التركيز على مشكلة دور الفرد فى التاريخ — ويرى فرنان انه من الخطأ اعتبار السمة النفسية سمة ثابتة وغير قابلة للتغير على امتداد حياة أى فرد . فكل شىء يتغير فى الإنسان مع تغير الاطار التاريخى الذى يعيش فى خضمه . « فالفرد نفسه نتاج اجتماعى ، ويمكننا ان نستخدم جميع ثمار نشاط الإنسان ، وكل القيم الأدبية والمادية ، التى تظهر وتجسد الوظائف النفسية الإنسانية كمصادر أولية فى دراسة السيكولوجية التاريخية لعصر من العصور ، بما فى ذلك سيكولوجية العمل » (١) .

ومن المؤسف أن فرنان يركز اهتمامه أساسا على الفرد وليس على المجتمع ، رغم أن علم النفس التاريخى ، الذى تطور أساسا بل وربما كلية فى فرنسا ، يرتبط أوثق الارتباط بعلم النفس الاجتماعى ، بل وهما تياران ينبثقان من منبع واحد .

ولنحاول الآن أن نعبر عن مفاهيم نشوء الشخصية الفردية ، أو الفرد ، تاريخيا ، باستخدام المصطلحات الخاصة بالنظرية العامة للجماعات النفسية .

يبدأ نشوء الشخصية الفردية بامتصاصها للعناصر القائمة فى العالم المحيط بها . وكانت الشخصية الفردية أو الفرد فى الأصل منليثا ( Monolith ) [ وهو الحجر الضخم المفرد ويكون عادة على شكل

---

(١) يشتمل مقال ج . ج . جويلوت « التاريخ وعلم النفس » ، فى مجلة لى باسينه ، ١٩٦٥ ، العدد ١٢٤ ، على عرض مركز مؤلفات فرنان .

عمود أو مسلة — المترجم [ بالمقارنة بالشخصية الفردية أو الفرد بالمعنى المعاصر للكلمة ، ويوضح ليفي — بروهل ، في مقال خاص ، أن فكرة الفرد في المجتمعات البدائية كان من المستحيل فصلها عن ممتلكاته ، وجليه وأدواته ، ومسكنه ، وملابسه ، وما يملكه من أرض وحيوانات مستأنسة ، وبنفس الدرجة أيضا كان من المستحيل فصله عن بيئته الجغرافية ، أو أقاربه ، أو اسمه — فكان الاضرار بأى جزء من بيئته يعنى توجيه الطعنة الى جسمه . وبعبارة أخرى ، كانت « **الآنا** » على درجة من الاتساع والتشمول بلغت حد **عدم الوجود** . وبمرور الوقت ، أخذت الحواجز بين الفرد والبيئة تضيق ، فظهرت « **الآنا** » ( وكذلك « **هو** » و « **انت** » ) . فهل كان ذلك عملية ملازمة للتطور الذاتى ؟ كلا ، وإنما هى ظاهرة ترجع الى تطور وتعمد العلاقات الإنسانية ، والعلاقات المادية اساسا : تحديد الاراضى المجاورة وما يقابل ذلك من حقوق اقتصادية ، وتكاثر الاشكال المختلفة للعداء ، وانتحال الفرد للمكونات المادية « **للآنا** » السابقة ، مثل المواهب ، والتحويلات ، والاحلالات ، وكانت هذه الافعال فى العصر البدائى **داخلية فى الأساس** ، وقاصرة على المجموعات والقبائل ، ولكنها كانت ، ان جاز القول ، **تعرى جسم الفرد من كافة الحراشيف التى تغطيه** . فليس التطور الذاتى للتفكير البدائى الى تفكير حديث ، كما يزعم ليفي بروهل ، هو الذى جرد الشخصية الإنسانية مما يطمسها لتقف عارية ، وإنما تنامى تملك الاشياء والاستحواذ عليها بالتدريج هو الذى حقق ذلك ، وعلى نفس النحو ، كان من المحتم على أى فرد فى العصور القديمة ، ينتقل من مجموعة اعمار الى أخرى ، أو من مجموعة قبيلة الى أخرى ، ان يغير اسمه : لقد اختفت الشخصية القديمة وحلت محلها شخصية جديدة ( بينما تتجسد الاستمرارية ، ان وجدت ، فى الممتلكات الشخصية القلية وحدها ) . وانتهى الاندماج المتزايد بين المجموعات فى خاتمة المطاف الى اضعاف نسبي للاسم كصفة مميزة ، وغير قابلة للتحويل ، للفرد . وبالرغم من أن الانسان كان يتخلى عند بدء اتهاجه فى الجماعة ، أو الزواج ، أو تحوله الى عبد ،

أو الى شخص متبنى ، أو الهجرة ، عن اسمه ، ويتخلّى مع اسمه أيضا عن نمط ملبسه ، وطريقته في تصفيف شعره ، وفي التزيّن ، وعن أدواته وأسلحته ، إلا أن ذاته ظلت على ما هي عليه ، أو بعبارة أكثر تحديداً ، **فهذا التحرر من الخصائص المميزة الخارجية هو الذى جعل منه بالتدريج « ذاتة نفسه »** . وفى مرحلة تالية ، اختزلت هوية الفرد بحيث لم تعد تعنى إلا جسده العارى واستمرارية الذاكرة والوعى . وبهذا المعنى كان العبد الكلاسيكى القديم شخصية فردية قائمة بذاتها أكثر من الإنسان البدائى . ولكن الجسد العارى ليس هو « الأنا » غير القابلة للتغير ، فالإنسان قد يفقد ساقيه أو يديه أو أذنيه أو أجزاء أخرى من جسده ، وعندما كان ينتقل من مجموعة اجتماعية الى أخرى ، جرت العادة على خلع إحدى أسفانه ، كتطهير لروحه أو للتمثيل به ، على نفس النحو الذى كانت تجدد به أثواب العصابة والمتمردين فى عصور لاحقة .

وعندئذ لم يعد الجسد هو السمة المميزة التى يعول عليها فى الحركات المعقدة بين المجموعات « نحن » و « هم » ويرفضه مفهوم نشأة الشخصية . وهكذا انتقل جوهر الشخصية الى « الأنا الداخلية » ، أو « المحتوى الداخلى » ، وعند هذه المرحلة فقط ، أخيراً ، أصبحت الشخصية مطابقة لذاتها نفسها ، وظهرت « أنا » الحقّة ، تحيط بها حالة من الفردية والتفرد ككائن انسانى متناهى فى الصغر .

ولكن هذا الجانب الذاتى من التكوين التاريخى للشخصية يرد الى التبادل الانسانى : فالأشياء الداخلية ، المتعلقة بصميم الفرد ، والذاتية ، تنبثق من ظاهرة التكتم ، أى التخفى والتستر ، أو بعبارة أخرى من الكبح المفروض على الحلقات الختامية فى سلسلة السبب — الأثر فى السلوك ، ولا يمكن لأحد أن يقف عارياً أمام « هم » . وهنا يتبدى أماننا ما وصفه العالم الطبيعى ا . م . ستشينوف بأنه **الفعل المتعكس المتبور أو الكلام غير المنطوق** ، تتبدى أماننا الحركة الداخلية ، أو التفكير . وهذا التكتم هو فى



مفثئه ظاهرة اجتماعية بحة : فالنرد فمبفر الاخرفن المهبفن به مفنن .  
المبوعة « هم » ، او هى على الاقل تراوده الشكوك بذلك ، اى انه يشك فى  
ان كل من حوله اعراب مسفرون . وعفما فنعزل انسان بنفسه ، فهو اشبه  
بمن فنسحب من بوبة للانشاء ، اى من مبوعة « نحن » اولفة . وهكذا ،  
فقطور العالم الداخلى فى الاشخاص هو افضا فبادل انسانى ، فبادل له اهمفة  
الاجتماعفة الكبرى ، كما انه فبادل عرضة للقطور منذ مطلع الفارفع .

وبعد ان ففخلص الشفصففة من كل ما فحفظ بها من الفة ، ففبف وظففها  
الاساسفة هى ااففار الافعال . وكبف ففل من الافعال هو المقدمة المنطقفة  
للارادة . ولما كانت الشفصففة لا ففقف افا عن افخاذ القارارات ، بسمافها  
ببعض الافعال وكبفها للبعض الآخر ، فالارادة ، اذن هى احدى السمفمف  
المفزة للشفصففة . ولكن الاففار والقارار بعبان ان فمة مرولة من الشك  
سابقة عفهما ، وهى الفرفف بف البفائل الممكنة . واذن ، فالفرفف بفنمى ،  
للولة او لفترة اطول من الزمن ، لمبوعففن من المبوعات « نحن » ، فى  
نفس الوقت الذى لا فسفبعف ففه ااففال ان فكون اى منها « هم » . وهذا  
هو الففسفد الذاتى لما هو معروف من فداخل وففاعل وامفزاز البماعات  
المفلفة ، وعلى نطاق مفزاف الافساء ، مع فقدم الفارفع . والشفصففة ففاج  
فشكل فارففا الى البرفة الفى فزاوفف معها مبوعات « نحن » مفلفة ،  
واصبف عفها ان ففاضل بف ففادات هذه المبوعات ، لففار . ولكن المعادلة  
العكسفة صالحة افضا ، بفعنى معفن : فالمبوعات « نحن » ففزاف فداخلها  
كلما اافذ الشفصففة فى الفشكل فارففا . واما فى المففع المفلق ، ففبفر  
امفزاز البماعات على نطاق اضفق ، ومن فم فببف مففوى الشفصففة على  
نفس مففوى البماعة .

وببلة القول ، ان ما فعنى علم النفس الفارفعى لفس هو فكون  
الشفصففة ، وانما هو المقفع المسفعرض لرافلها المفلفة ، والذى فسبف  
بالكشف عن الخصائص النوعفة المفزة للرفكب النفسى للانسان .

وهناك من الأدلة ما يؤكد ظهور عديد من المفاهيم ، في هذا السرد ، في علم النفس التاريخي الفرنسي — ابتداء من أ . بيروننت الذي حاول ارساء قواعد علم نفس جماعى تاريخى فرويدى ، الى د . ماندرو الذى تركزت محاولاته ، مقتفيا في ذلك اثر لوسيان فييفر ، من أجل تقديم تصور سيكولوجى شامل للمجتمع الفرنسى في القرنين السادس عشر والسابع عشر .

والنقطة الوحيدة الجديرة بالاشارة هنا هى ان علماء النفس أصحاب التوجه التاريخى لم يكتشفوا تنوعا فحسب في مظاهر التركيب النفسى ، وانما اكتشفوا أيضا تعددا في **أطار النوع الواحد من المظاهر** . وبدأ الأمر وكأن هذه المظاهر ، وعلى خلاف مظاهر التفكير العلمى والمنطقى ، لا يمكن ردها الى قاسم مشترك . وهى تسمى « ثقافة » في بعض الأحيان ، وعلى الأقل فيما يتعلق بالتمايز بين « الثقافة » و « العلم » .

والثقافة بمعناها الدقيق ليست مطابقة للسيكولوجية ، ولكننا يمكننا وصف السيكولوجية الاجتماعية بأنها احدى جوانب الثقافة الروحية ، أو انها تلامسها على الأقل : فالأنواق ، والعادات ، والأعراف ، والطرق التقليدية للكلام والتعبير عن العواطف ، ترتبط بالثقافة الروحية للجماعة وبسيكولوجيتها الاجتماعية ، معا ، ولهذا السبب تقدم لنا الصروح والآثار التى خلفتها الثقافة معينة لا ينضب لدراسة السيكولوجية . وبشكل عام ، فالثقافة والايديولوجية تتقاطعان مع التفكير المنطقى وتتغلغلان فيه ، من ناحية ، كما تتقاطعان أيضا مع العمليات الاجتماعية النفسية وتتغلغلان فيها ، من الناحية الاخرى .

وبناء على ذلك ، فللثقافة — من وجهة نظر المؤرخ — جانبان : أحدهما هو تطور العلم والتكنولوجيا ، وهى عملية مشتركة بالنسبة للبشرية كلها ، ترفض الانصياع للعواطف وصولا لهذا الموقف الأقصى أو ذاك ، وهى لا ترفض الجانب العاطفى للعمل العلمى الخلاق أو للأفكار الجديدة ، ولكنها تعبر عن عدم رفضها هذا باعترافيها بأن **المصادقية والمنفعة لا عواطف لها ولا تحازان** . وعلى نقيض ذلك ، فالفن ، والدين ، والأخلاق تتضمن النزعات العاطفية

والانفعالية ، وتنجذب نحو الطرف الاقصى الآخر . وبعبارة اخرى ، فالتفكير المنطقي العقلاني يعمل ضد مبدا مايعارض بطبيعته مايجرى من عمليات داخل العقل ، ويمكن للتفكير المنطقي العقلاني اما ان يخمد هذا المبدأ المضاد او ان يخضعه .

ولذلك ، فكل ما يمكننا قوله في هذا الصدد هو ان هذا المبدأ المضاد لا يرتبط بمجال العاطفة فحسب ، بل وهو اشبه بالمنطق العقلاني والادراك المنطقي كمفهوم ، ان شئنا استخدام لغة الرياضيات ، يحمل اشارة مضادة . وهذا هو على وجه التحديد ما يعنيه علماء الأجناس بالتفكير « قبل المنطقي » ، وعلى اى الاحوال ، فهذا التعريف السالب لا يكفى ، وهو مشوب بنفس القصور الذى تشوب مصطلحات مثل « قبل الراسمالي » و « قبل الاقطاعي » التى ابتكرها المؤرخون . وينبغى علينا ان نعرف طبيعة هذه الظاهرة ، ولا نكتفى بمجرد القول بانها سابقة لظاهرة اخرى معروفة .

### ٣ - مشكلة التفكير قبل المنطقي

قلنا في الفصل الثالث ان علم دراسة السيكولوجية الاجتماعية يرجع منابعها النفسية والسيكولوجية والسيكولوجية العميقة الى أدنى درجات الاتصال الاجتماعي ، اى الى آليات التأثير المتبادل بواسطة الكلام ، والتعبير الصامت ، والاباء ، والتعبير عن العواطف .

ولكن هذا لا يعنى ، على اى الاحوال ، ان الآليات الأساسية للاتصال كانت تربة مثالية للتفكير المنطقي منذ بداية الزمان . ويبين تاريخ اللغات انها تحورت وتكيفت بالتدريج من اجل أداء وظيفتها على نحو افضل في ادراك الانسان للعالم الموضوعى . وكانت اللغة في المراحل المبكرة غير ملائمة بمعد لتحقيق هذا الغرض ، لان وظيفتها الرئيسية كانت تختلف عن ذلك : كانت هي الوسيلة التى يؤثر بواسطتها الناس على بعضهم بعضا .

ونفسولوجيا النشاط العصبى الأعلى والعلاميات ( علم نظم الإشارة )  
لم يققهما بعد سر منشأ نظام الإشارة الثانى فى الانسان فى مجرى عملية تطوره  
كثوع له سماته الخاصة : اى كيف ولماذا تولدت اشارات تنسب الى الانسان  
على وجه الخصوص ( على شكل ايماءات ورموز ) من الاشارات والايماءات  
التي يتعرف بها الحيوان على الأشياء . فرنين جرس بالنسبة للكلب هو إشارة  
تعنى تناول الطعام وتؤدي الى افراز غده للعاب ، كما يمكن التوصل الى  
فعل منعكس شرطى مماثل فى الانسان ، ولكننا نجد فى هذه الحالة ان كلمة  
« جرس » تنتج نفس الأثر دون أن يكون هناك جرس أو رنين . وأصوات  
الكلمات ، كقاعدة عامة ، لا علاقة لها بأصوات الجرس أو أى أدوات أخرى  
تدل عليها الكلمة ( وتتبدد الأوهام التي تدور حول تسمية الأشياء والأفعال  
وفقا للصوت الصادر عند نطق الكلمات الدالة عليها ، اذا قارنا بين الاسماء  
التي يحملها نفس الشيء فى اللغات المختلفة ) .

وثمة وجهة نظر يمكن طرحها ، وان كان فى حذرة فالخصوصية المميزة  
لهذه الاشارات التي تنسب للانسان وحده تتمثل فى ان أى شيء أو أى سمة  
حقيقية تحمل على الأقل اشارتين صوتيتين قابلتين للتبادل ، الأمر الذى يبرز  
تسميتها اشارات أو رموز . فهل يمكن الربط بين هذا وبين الثنائية الانسانية  
القديمة المثلة فى « نحن » و « هم » ؟ الأرجح أن هذا الربط ممكن ، وان كنا  
لا نستطيع له تفسيراً حتى الآن .

وتنتشر وظائف الفعل المتبادل للناس على بعضهم البعض فى أقدم نظم  
الإشارة الانسانية . أما وظيفة الادراك فلم تظهر الا فى مرحلة تالية . والأرجح  
أن الفيض الزاخر المذهل من الحقائق التي جمعها علماء الأجناس حول حياة  
الشعوب البدائية ، والتي توصف أحيانا بأنها « التفكير قبل المنطقى » ، تقابل  
مرحلة عدم الانسجام النسبى بين هاتين الوظيفتين ، أى الوقت الذى كان  
الكلام لا يزال يمثل فيه أداة غير ملائمة أساساً للادراك والتفكير .



فما هو المعنى المتضمن في « التفكير قبل المنطقي » عند أصحاب هذا المصطلح ؟ رداً على هذا التساؤل يلجأ أ . دورقايم ، و ج . ج . فريز ، و ل . ليفي — بروهل والعديد غيرهم من علماء الأجناس في الغرب ، وكذلك الأكاديمي ن . ي . مار وأتباع مدرسته العديدين في الاتحاد السوفيتي ، إلى استخدام عملية من عمليات التركيب العقلي : فالتفكير البدائي ، أو تفكير الكائنات البشرية في المجتمع البدائي ، يتعارض جوهرياً مع التفكير المنطقي للإنسان المعاصر لأنه محكوم بقوانين مضادة ، ناهينا عن اختلافها ، وقد بذلت محاولات عديدة من أجل تحديد هذه القوانين استناداً إلى المواد الوصفية الواردة المتاحة .

ولسبب غير معروف لم يتجاسر أحد على القول بأن هذه القوانين هي قوانين ملكة الخيال . والأرجح أن الكلمة نفسها تتضمن التحديق في عالم الجهول ، وهو تحديق غير محكوم بأي عامل طبيعي ، وباختصار ، كان الرأي المستقر هو اعتبار « الخيال » مناقضاً « للنمط العلمي المتناسك » ، أي القانون .

وتركزت محاولات دورقايم لاكتشاف قوانين التفكير قبل المنطقي في مجال السيكولوجية الاجتماعية ، وانتهى إلى القول بأن كل الأفكار والطقوس غير العقلانية في المجتمع البدائي كانت تشخص الجماعة ، واذن فالأرجح أن وجود الجماعة كان يطابق « الأفكار الجماعية » ، التي كان من المحتم ، بناءً على ذلك ، أن تختلف عن جميع الظواهر الطبيعية الحقيقية والممكنة منطقياً .

وأما فريزر فيرى أن التفكير قبل المنطقي ينبع من القوانين السيكولوجية البحتة التي تحكم تداعي الأفكار : فالظاهرتان المتشابهتان تعتبران في التداعي « المثلّى » أو « المتشابه » ظاهرة واحدة ، حتى وإن تناقض ذلك مع التجربة والفطرة السليمة ، بينما يعتبر الجزء هو الكل في تداعي الأفكار « الذي ينتشر كالعدوى » أو « المنحاز » حيث يعتبر أحد العناصر الثانوية المكمل للظاهرة وكأنه هو الظاهرة نفسها ، وأيضاً بما يتجافى مع التجربة والمنطق . فهنا تصبح الصورة ، أو الظل ، أو الاسم ، مساوية للإنسان الذي تنتمي إليها ،

أو الذى هو صاحبها . ويؤدى ذلك الى أن الأعمال لا توجه الى الشيء نفسه ، وإنما الى شيء آخر يشبهه ، أو يرتبط به بعلاقة ما . ويصف فريزر ، وعديد غيره من علماء الأجناس ، ذلك بأنه السحر ، بينما الإنكار المقابلة هى التفكير السحري .

ثم جاء عالم الأجناس والفيلسوف الفرنسى ، ليفى — بروهل — ليمتد بأبحاثه الى ما هو أبعد من ذلك واشد عمقا . وهو يطرح نظرية عامة تتناول خصائص الوظائف التى يمارسها التفكير الإنسانى فى المجتمعات البدائية .

ويغطى ليفى — بروهل جميع العمليات الذهنية التى تتناقض مع منطق الإنسان المتحضر الحديث فى قانونه ، « قانون المشاركة » ، الذى يصف فيه التفكير البدائى بأنه قبل منطقى أو غامض . وهو لم يزعم أبدا ، كما يقال أحيانا ، أن الإنسان البدائى كان عاجزا ، بشكل عام ، عن فهم البيئة الطبيعية والتصرف بطريقة عقلانية . ولو كان ذلك صحيحا لما تمكن هذا الإنسان البدائى من تحقيق أى هدف عملى ، وبالتالي لما أمكنه أن يستمر فى البقاء محافظا على نوعه .

ويرى ليفى — بروهل أن الإنسان البدائى كان يؤدى الأفعال العقلانية أليا ، على نحو يشبه الى حد كبير لاعب البلياردو عندما يصوب العصا الى الكرة ثم يضربها ، ويحسب زاوية السقوط وزاوية الانعكاس دون حتى أن يفكر فيهما . ويضيف ليفى — بروهل أن هذه المبادئ قبل المنطقية كانت هى السائدة فى التفكير . ومع ذلك فليفى — بروهل لم يكن عنصريا ، ولم يؤمن أبدا بأن هذه الخصائص المميزة للتفكير فطرية ومتوارثة فى الشعوب المتخلفة ، وإنما كان من رايه أنها مرحلة نوعية من تطوير تاريخى .

وما أن توصل ليفى — بروهل الى هذه النتائج حتى وجد نفسه أمام مفترق طريق : فالنظرة التاريخية الحقة تحتم عليه أن يرفض المفهوم الذى لا معنى له عن « التفكير الباطنى » ، وأن يحل سيكولوجية ونفسولوجية

التفكير الانساني في المراحل المبكرة تحليلا اكثر فقة وعمقا . ولكن هنري والون ، وهو من علماء النفس الماركسيين اللبنيين والمنتمين الى المدرسة المادية ، والذي يعتبر حقا اعظم علماء النفس في القرن العشرين ، هو الذي سار على هذا الدرب وليس ليفي — بروهل ، الذي ظل على مثاليته ، مما كلفه غالبا في خاتمة المطاف . فهو ينادي بأن التفكير الباطني والتفكير المنطقي ليسا مرحلتين من التطور ، وانما هما مبدآن ابديان متناقضان كامنان في الروح الانسانية بطبيعتها ، ويقابلان الايمان والمنطق . وهو يضيف طبيعة غير تاريخية على هذين العنصرين من عناصر الابهام اللاعقلاني واللامنطقي . وفي اواخر سني حياته ، اقدم على الاختيار الاخير ( كما يتضح من المذكرات التي نشرت بعد وفاته ) بين تعريفه القديمين للتفكير البدائي : وبدلا من رفض التعريف « الباطني » الأجوف والاستناد الى المحتوى العلمي لتعريف « ما قبل المنطقي » ، اختار ليفي — بروهل الموقف المضاد ، فتخلى عن فكرة « التفكير قبل المنطقي » ، ولم يتيق الا الجانب الباطني الذي زعم انه كامن في الروح الانسانية بطبيعتها ، وانه يظهر واضحا وبكل جلاء في الثقافات البدائية .

ولكن بالرغم من ذلك ، فلا شك أن ليفي — بروهل ( الذي واصل جهود عدد من ابرز علماء الانسان ) ساهم بنصيب في اثراء الفكر العلمي ، وهذه هي المساهمة هي التي التقطها هنري والون ليعيد صياغتها وينقيها من الشوائب المعادية للعلم ، وان لم يكن هو وحده الذي بذل جهوده في هذا الاتجاه .

فما هي الوسائل التي ينبغي علينا استخدامها لتحليل هذه الظاهرة الغريبة ، والمتمثلة في الكنز الذي تم اكتشافه عن طريق الملاحظة والتعميم العلميين ؟ . هناك بعض علماء الاجناس ، من امثال فريزر ، وقيير كانت ، وليفي — بروهل ، لم يعرفوا من هذه الوسائل الا **سيكولوجية التبداعي المعاصرة** ، ولم تكن لديهم أدنى فكرة عن سيكولوجية النشاط العصبي الاعلى ، وعلم اللغات ، ولا عن الفسيولوجيا النفسية للكلام ، ولكن ليس هناك من سبيل يمكن تصوره لحل هذه المعضلة الا بدراسة تكوين نظام الاشارة الثاني ، بما في ذلك تكوين هذا النظام في الطفل الحديث .

وأما أن الإجابة على الألفاظ التي يطرحها الخيال الإنساني القديم مسألة ترتبط بالمشكلات اللغوية ، فهي حقيقة أدركها ماكس مولر ، مؤسس المدرسة الأسطورية ، والذي نادى بتفسير ظهور الأساطير القديمة بأنها « أمراض أصابت اللغة » . ولكن أحدا لم يفكر في ذلك الوقت في أن كلمة « مرض » سوف تفجر بدورها مشكلات جديدة ، لأن الأمراض محكومة هي الأخرى بقوانين مازال علينا أن نكتشفها .

ثم جاء عالم اللغات السوفيتي الأكاديمي ن . ي . مار ، وهو على الأرجح من أبرز خلفاء ليفي — بروهل ، ليركز أبحاثه في اتجاه لم يسبقه إليه أحد من قبل .

وليس هناك ما يدعونا هنا إلى التوقف عند مفاهيمه اللغوية ، ولكن كل ما يعنيننا هو أن نؤكد أن مار لم يكن يبحث عن القوانين الشكلية للغات بشكل عام ، بصرف النظر عن الزمان والمكان ، وإنما كان يبحث عن العلاقة بين تطور اللغات والتطور التاريخي للمجتمع ، وتطور أسلوب الإنتاج في المقام الأول . ويرى مار أن الجانب النوعي في اللغة يتغير بتغير العصور ، وكانت فكرة ليفي — بروهل القائلة بأن التفكير في الماضي يختلف جذريا عن التفكير المعاصر ، ومن ثم فليس من المتصور وضع نظرية عامة للتفكير ، كانت هذه الفكرة هي التي دفعت مار إلى استخدام نفس النظرة فيما يتعلق باللغة . وبالإضافة إلى ذلك ، كان مار يرى أن جذور تحول التفكير تكمن في تحول جوهر اللغة والكلام .

ولكن كل ذلك لم يكن إلا حدسا وتخمينا . ولم تتوفر أي أدلة قاطعة . وبذل ، وهو الضليع في علوم اللغة والآثار ، جهودا خارقة من أجل تكديس كميات هائلة من المعرفة والفرضيات والحقائق والتخمينات في سلة واحدة . وبالرغم من أنه كان معاصرا لبافلوف ، إلا أنه لم يكن يعرف شيئا ، أو لا يعرف إلا القليل ، عن سيكولوجية وفسيولوجية النشاط العصبي الأعلى . ولهذا السبب لم يتردد في استعارة آراء ليفي — بروهل غير العلمية ، وآراء عدد من الباحثين المنتسبين لدروسته عن « سحر » و « باطنية » التفكير البدائي .



والواقع أن الصيغة الجوفاء عن الوظيفة السحرية للكلام في حياة الإنسان البدائي ومسلكه العملي لا تحوى الا مضامين سالبة فقط : لأنه بالمعنى الذى نقصده بالتفكير فهى لا تفكير ، بينما كانت اللفظة لا لفة في تلك الأيام .

وانتهى المنهج الذى اتبعه مار في أبحاثه اللغوية : الى التوصل الى بعض النتائج المثيرة وان كانت مبعثرة لا يربط بينها قاسم مشترك . وأما « التحليل الباليونتولوجى » ( أى التحليل المستند الى مبادئ علم الأعراف والسلالات البشرية الذى يبحث فى انسان ما قبل التاريخ — المترجم ) للغات الحديثة والمعروفة تاريخيا ، وهو نوع من التحليل لا يمكن القول بأن أسسه وقواعده تكاملت بعد ، فكان من الصعب حتى بالنسبة لأقرب تلاميذ مار أن يستوعبوه .

سبق أن ذكرنا أن مفاهيم مار قوبلت بنقد حاد . ولكن هل كان النقد بناء ؟ ان هذا وحده هو ما يعنى العلم الحديث . وبعبارة أخرى هل تقدم العلم أم انتكس عن مستوى الانجازات التى توصل اليها ليفى — بروهل ومار ؟ بصراحة ، ارتد العلم خطوة الى الوراء فيما يتعلق بعلم النفس ( علم النفس الوراثة وعلم النفس الاجتماعى ) . والنقد غير الموضوعى لا يبدى إلا المساوىء ، ونسى نقاد مار أحد المبادئ الأساسية للفلسفة الماركسية والذى يؤكد أن دراسة طبيعة التفكير الإنسانى تعنى دراسة تاريخ التفكير ، لأن طبيعة التفكير قابلة للتغير تاريخيا . ولسنا نعى بذلك مجرى التغير البسيط فى محتوى التفكير ، أى مجرد جمع وتراكم المعرفة ، وإنما نعى بنية مختلفة نوعيا ، أن لم يكن لجميع العمليات العقلية للإنسان البدائى فعلى الأقل للعديد منها ، بالمقارنة بالعمليات العقلية للمنطق المعاصر .

ونظرا لما قوبلت به مفاهيم مار من نقد ، ارتد المؤرخون وعلماء الأجانب الى الفكرة السطحية المفرقة فى التبسيط ، والمعادية للتاريخ بطبيعتها ، والقائلة بأن كلمة « الدين » هى الترياق الشافى الذى يفسر كل الخصائص وكل الهراء الذى يزخر به العالم الروحى للعصور البدائية . حقا كانت ردة ، بل

هى بالاضافة الى ذلك ردة يمكن تصور جفورها ومنابعها بالمقارنة بذلك المحتوى الهزيل حتى لفاهيم مثل « سحر » و « باطنية » التفكير البدائى . ولكن الاستخدام الواسع لمصطلح « الدين » يطرح معضلة جديدة : فلماذا يتكشف لنا المزيد والمزيد من « الدين » كلما توغلنا الى مدى اعمق فى الماضى السحيق ، وكلما انتقلنا بابحاثنا من المجتمع الطبقي الى مجتمع ما قبل الطبقات ؟ .

ان اى علوم تتناول « المصادقية » الكامنة وراء المنجزات الرائعة للسبرانية التكنيكية ، مثل المنطق ونظرية الاعلام ، والمنطق الرياضى ونظم الاشارات ، ستظل ناقصة مبتورة ما لم تساندها وتستكملها العلوم التى تتناول « اللامصادقية » . فقدرة العقل الانسانى على ان يخضع للأوهام والسخافات والتناقضات ، اى قدرته على الخضوع لما يشوه الحقيقة ، لا يمكن ان تفسر فقط بلغة السقطات الآلية لأداة التفكير ، وانما تتبع هذه القدرة من « التفكير قبل المنطقى » .

### ٣ - المستوى الأدنى للأفعال العقلية

يشير بعض علماء السبرانية الى انقطاع غريب فى الاستمرارية : لانهم مازالوا عاجزين عن تحليل جميع المستويات الوسيطة فى التركيب النفسى ، والتى تتراوح عن الأفعال المنعكسة الشرطية فى الحيوان ، الى الوظائف العقلية العليا فى الانسان .

وها هو الاكاديمى السوفيتى ا . ن . كولوجوروف يختار عنوانا لفقرة من مقال له هذا السؤال : « لماذا الحالات القصوى فقط ؟ » . وهو يعنى بذلك ان التحليلات السبرانية الراهنة للنشاط العصبى الأعلى لا تتركز الا فى الحالتين القصويتين : الأفعال المنعكسة الشرطية فى الحيوان ( مع الاستفادة من هذا النشاط الاولى فى غلاف المخ لوضع برامج سطحية تعرف باسم النظرية الرياضية للتعليم ) من ناحية ، و ( بمساعدة الرياضيات ) العمليات المنطقية

الشكلية للعقل ، وهى أرقى وظيفة لعقل الانسان ، من الناحية الاخرى . ولكن الصور شديدة التنوع الممتدة بين هذين الطرفين — بين اشد أنواع الأفعال النفسية بدائية واكثرها تعقيدا — لم تخضع بعد ، من الناحية العملية ، للتحليل السبرانى . وكولوجوروف لا يخفى حيرته أمام هذا الوضع ، فيقول : « ان الأفعال المنعكسة الشرطية كامنة فى جميع الفقاريات بطبيعتها ، وأما التفكير المنطقى فلم يظهر الا فى مرحلة حديثة جدا من تطور الانسان . ومع ذلك ، لم يتم حتى الآن تناول النشاط التركيبى للوعى الانسانى ( بعيدا عن الأفعال المنعكسة الشرطية ) الذى سبق التفكير المنطقى ، بلغة السبرانية .

وهكذا يتضح لنا جوهر المسألة بكل عمقها ، ومع ذلك ، فليس فى امكاننا أن نلقى باللائمة فى هذا الصدد على الباحثين فى مجال السبرانية . فكيف يمكنهم وصف ما لم يتم تصنيفه منهجيا وتحديد سماته المميزة من جانب العلوم المتخصصة ؟ ان الأمر غامض ومثير .

ويقسم بعض علماء النفس النشاط العصبى الأعلى فى الانسان الى ثلاثة قطاعات : ( ١ ) فسيولوجى ، و ( ب ) نفسى ، و ( ج ) ادراك . ورغم ما تبدو عليه المصطلحات فى هذا التقسيم من قصور فى الدلالة المحددة ، الا ان جوهر ما تهدف اليه هو تضمين مصطلح « التركيب النفسى » كل الفيض الزاخر من صور التفكير الممتدة من الأفعال المنعكسة الشرطية على مستوى جهاز الإشارة الأول ، الى التفكير العلمى المنطقى للانسان . ويصف كولوجوروف هذا التفكير العلمى المنطقى للانسان بأنه « نشاط تركيبى للوعى الانسانى » يتجاوز حدود الأفعال المنعكسة الشرطية البسيطة ، ولكنه يفتقد التفكير المنطقى الشكلى . ويقال فى بعض الأحيان ان السلسلة دون المنطقية تغطى الظواهر العاطفية والارادية .

وربما كان من الأسهل اختيار مصطلحات وتعريفات قاطعة اذا تناولنا المسألة من وجهة نظر التطور . فمن الواضح ان الأنواع المتجيزة من الحيوانات كانت لها أفعال منعكسة شرطية قبل ظهور التفكير المنطقى للانسان .

بوقت طويل : أفلا يحق لنا ، إذن ، أن نفترض أن المستوى الثانى « النفس » ظهر فى شبيه الانسان ، وهو اقرب الأسلاف البيولوجيين للانسان كنوع ، قبل ظهور الانسان كنوع بوقت طويل ؟ . ١ الواقع ان كولوجوروف يميل الى الأخذ بهذا المفهوم التطورى التاريخى ، ويقول : « ظهر التفكير المنطقى فى مرحلة حديثة جدا من تطور الانسان » . وأما جميع انواع النشاط الواعى الأخرى فهو لا يعتبرها مجرد مستوى أدنى ، وإنما هى « سابقة » ( أى هى أشبه بالعنصر الشرطى فى القضية المنطقية — المترجم ) .

ولذلك ، يصبح فى امكاننا أن نربط بين المستويات الثلاثة للنشاط العصبى الأعلى — للانسان وبين طبقات جيولوجية . والجيولوجى يرى قشرة الأرض على شكل تكوين تاريخى ، وهو ينسب كل ما يكتشفه من صخور أو تركيبات جيولوجية لفترة خاصة ومحددة فى مجرى تكوين قشرة الأرض . وعلى نفس النحو ، يمكننا القول بأن المستويات والآليات المختلفة ، التى تشكل الآن نشاطا عصبيا نفسيا انسانيا موحدا ، ظهرت ، هى الأخرى ، على فترات مختلفة : ظهر بعضها فى البرمائيات والزواحف التى انقرضت منذ وقت طويل ، وظهر بعضها الآخر فى مرحلة بعد ذلك بكثير فى الانسان القرد . ولكن ، على خلاف الطبقات الجيولوجية ، كانت هذه المستويات والآليات تعدل ما سبقها من تكوينات . واستقبل الانسان ، كنوع بيولوجى ، طبقات جديدة . والمستويات النشئية الدنيا فى الوعى الانسانى المعاصر ، وعلى خلاف الطبقات الجيولوجية ، كانت دائما عرضة للتغيير بفعل المستوى الذى يعلو كل منها — وهو التفكير المنطقى المفاهيمى ( أى ذو علاقة بالمفاهيم أو يتألف منها — المترجم ) . والمستويات الثلاثة كلها منليئية ( أى منكشفة عن وحدة متراصة وتناغم كلى — المترجم ) ومترابطة على النحو الذى تسبب حركة أى جزء منها حركة سائر الأجزاء . وهى لا تظهر كل على حدة ، أى منفصلة عن بعضها البعض فى طبقات أصلية ، الا فى التصور والتنميط المجردين . ومع ذلك ، نفى مقدرة عالم النفس ان يبدأ أيضا بتحليل نشوء التركيب النفسى



الانسانى المعاصر ، وهو تحليل تطلق عليه تسمية مثيرة حقا للصور الذهنية ،  
هو « البكتنولوجيا » ، اى علم استخلاص المصور النفسية من اعمالي وعينا .

وهذا الجانب من نسيولوجية النشاط العصبى الاعلى والسيكولوجية  
من الصعب استيعابه وتمثله ، لانه يتطلب درجة عالية من التجريد . ويجب  
على الباحث هنا ان يفكر فى الظواهر المألوفة كمتفرج ، مجردا نفسه من  
المفاهيم الجارية . فالمرشد الوحيد الذى نهتدى به الآن هو التفكير العلمى  
المجرد .

كان على المعلم دائما ان يناضل ضد عزو الصفات البشرية لغير العاقل ،  
كما كان عليه دائما ايضا ان يناضل ضد النزعات التى تذهب الى ان كل شىء  
واضح وبين ، اى كان عليه ان يناضل بلا توقف ضد قياس الظواهر الانسانية  
بالمعايير العادية ، او بالادراك الحسى المباشر . وكما وضع التمثيل مقارنة  
بشىء آخر ، والقول بوضوح كل شىء ، والاخذ بنظرية التوازى ( اى القول  
بان العمليات العقلية والجسدية متلازمة ، وان احداها تتغير بتغير الاخرى  
دون ان يكون بين سلسلتى التغير اى علاقة سببية — المترجم ) وتطبيقها على  
الممارسات اليومية ، من عراقيل على طريق تقدم العلم . ولكن العلم نجح فى  
ان يثبت ، بشكل حاسم ، ان الشمس لا تدور حول الارض ، وان هناك  
كائنات دقيقة تسمى الميكروبات لا يمكن للعين المجردة ان تراها ، وان هناك  
قوانين اجتماعية مستقلة عن ارادة الانسان ، ومع توسع العلم لابعاد الانسان  
بوصفه صورة مصغرة للعالم ، واكتشافه للاتساع الفائق للكون ، بل  
ولا نهائيته ، دفع الانسان دفعا الى ان يجرد نفسه من ابعاد جسمه كقياس  
للكون . وانتهى العلم بالانسان الى تقبل الافكار التى لا سبيل الى اثباتها  
واقامة الدليل عليها اعتمادا على المشاهدة الحسية ، والتى تقوم عليها الفيزياء  
الكمية ونظرية النسبية . ولكن ربما كان اشق الأمور هو ان نتوصل الى درجة  
مماثلة من التجريد فيما يتعلق بالاعماق الدقيقة لروحنا ، حقا كانت اكتشافات  
بافلوف الرائدة فى مجال نسيولوجيا النشاط العصبى الاعلى خطوة جسورة  
على الطريق . وها هى الظواهر السلوكية التى كان يبدو انها يمكن ردها الى

عواطف « واضحة » ، ينتهى بها الأمر لأن تغلف بالغموض والطلاسم بفعل هذه العواطف « الواضحة » نفسها ، ولا ينقشع عنها هذا الغموض وهذه الطلاسم ، لتعود الى الظهور ، الا بعد ان اصر بافلوف بكل حسم على تجاهل هذه العواطف الانسانية الذاتية . ولكن هذه الخطوة المتقدمة أرجأت الى حد ما ، التوقيت الذى استقر فيه الراى على ان تجريد بافلوف ينطبق على الحيوانات وحدها ، وأنه لا يدع أى مجال لأن نطبق على الحيوانات أوجه الشبه الخارجية الخادعة للبواعث النفسية للأفعال الانسانية .

كلا ، ان العلم لا يكل ابدا من الصعود والرقى من قمة الى قمة . ولكن أصعب القمم التى أراد بلوغها هى ادراك الوعى وفهم طبيعته . ولم يحدث ان واجه العلم مشكلة أكثر تعقيدا من ان يتغلب ، بشكل كامل ، على الذاتية الانسانية ، والنزعة الساذجة لغزو الصفات البشرية الى غير العاقل ، وخاصة على الآلهة .

ولهذا السبب فالمعضلات النفسية ليس لها من حل الا بالتغلب على عقبة تلو أخرى ، الا بالتغلب على الآراء الدارجة ، واعمال العقل الى اقصى حد . وأنه لتجريد صعب حقا ان نستنتج انه لا بد وان كانت هناك حلقة وسيطة — هى الآن جزء من النشاط النفسى العقلانى للانسان — بين النشاط العصبى الأعلى للقردة والتفكير العقلانى للانسان المعاصر .

وتنبثق هذه الحلقة من الخصائص المميزة للنشاط العصبى الأعلى للكائن المسمى سلف الانسان أو انسان نياندرتال ( انسان ما قبل التاريخ ) والذى يحدد سلوكه الجنىس موقعه بين القرود والانسان الحديث .

وتثبت الادلة المستمدة من الجماجم المتحجرة ، أن بنية المخ الذى كانت تضمه تنققد « قليلا » ما يمثل المناطق الانسانية على وجه الخصوص فى غلاف المخ . ومازال من الاسئلة الحيوية المطروحة حتى الآن ان نحدد ما اذا كانت « قليلا » هذه هى التى يمكننا الاستناد اليها للقول بإمكانية ممارسة المخ

الإنسانى للوظائف العقلية الأعلى . وما يجافى المنطق أن نتصور أن هذه البنيات الصغيرة فى الإنسان كانت نوعا من أنواع الترف أو التزود الذى لاغناء عنه . أنها ليست ملحقات يمكن الاستغناء عنها ولا هى نمو طرفى يمكن الاستغناء عنه . وكم تؤدى ازالتها أو تدميرها الى مأس وأنواع من الفشل المنجع . **ولكن الأمر ليس كذلك بالنسبة لإنسان ما قبل التاريخ ، لأن أدواته السلوكية صممت وفقا لخطوط مختلفة جوهريا .**

وكان من الممكن للنقد الذى يوجه للفرويدية فى الكتابات السوفيتية فى مجال علم النفس ، بما فى ذلك علم النفس العرقى ، أن يكون أكثر فعالية لو أن هذا الفهم المعن فى الاعتماد على تفسير السلوك بالبواعث الجنسية طبق على الظواهر التى ذكرناها ، ولأمكن للدراسات التى قام بها المحللون النفسيون أن تنتهى الى تفسيرات مختلفة لو أنهم انتقلوا بأبحاثهم الى الاطار التطورى التجريبي الآتى : الميول المكبوتة بواسطة التركيب النفسى للإنسان ، أو الفريزة الجنسية عالية التطور ، **هى بقايا ما كان قاعدة سلوكية فى سلفنا ، إنسان ما قبل التاريخ ( إنسان نياندرتال بالمعنى الواسع للكلمة ) ،** والتى بدونها ، فى بيئته الخاصة ، كان لابد له أن يفامر بالفشل فى المحافظة على نوعه . **والانتفاء الطبيعى لم يدمر كل الميراث المتنقل من سلف الإنسان ، إنسان ما قبل التاريخ ، نظرا لسرعة تحوله الى الإنسان الحديث .** وإذا سلمنا بهذه الفرضية ، فسوف تبدو ضرورة إبطال أو تسامى ميراث إنسان النياندرتال أكثر عقلانية واستنادا الى المبرر التاريخى .

وهكذا ، فالتركيب النفسى الإنسانى الحقيقى — يشمل طبقات قديمة وأخرى جديدة ، أشبه ما تكون بقشرة الأرض ، مع فارق محدد ، وهى أنها ليست مجرد طبقات مرصوفة الواحدة فوق الأخرى ، وإنما هى طبقات متداخلة متشابكة فى تفاعل معقد ، **والن « فالأوعى » ، أيضا ، يمكن تفسيره بأنه طبقة مقابلة لمستوى التركيب النفسى لإنسان ما قبل التاريخ .**

والفرويديون يسمون « البوابة » الموصلة من اللاوعى الى الوعى بما قبل الوعى . وهذا قول يحتاج الى إعادة التقييم والدراسة وليس الرفض .



البوابة هي بؤرة التفكير «الرمزي» : أي استبدال وتحديد هوية الأشياء المختلفة ، وتحويلها الى بعضها البعض في الخيال . وليس من العسير أن نتعرف هنا على مرحلة « الأزواج » القديمة التي حدثنا عنها والون ، مرحلة الارتباطات الثنائية ، وهي أبعد المراحل عن المحتوى الواقعي ، ومن الممكن أن تكون هذه المرحلة هي التي يمكن القول بأنها توازي الخطوات الأولى في تطور التركيب النفسي لنوعنا ، الإنسان .

وكان لوالون كل الحق في أن يتساءل : إذا كان « الزوج » من الشكل الأولى للتفكير يقابل مراحله البدائية ، أفلا يقتضي ذلك أن يوجد أيضا في تفكير وكلام أكثر الحضارات الانسانية تأخرا ؟ و والون لا يعنى بذلك قطعا الانسان المنحجر الذي وجدت بقاياه في الكهوف ، لأن أبحاثه لا تدور الا في اطار علم الاجناس . وهو يستند على وجه الخصوص على ملاحظات لينهارت عن انسان نيوكاليدونيا . ولهذه الملاحظات أهمية كبرى بالنسبة لموضوعنا وبالنسبة للمشكلة الأساسية في علم النفس الاجتماعي ، لأن لينهارت اكتشف في لغة وتفكير سكان نيوكاليدونيا العديد من بقايا كل من « الأفكار الثنائية » والاشكال اللغوية النحوية التي تجسد ، من وجهة نظره ، ما يسمى التنظيم الثنائي للمجتمع .

وبهمنا أن نذكر هنا أن علم الاجناس السوفيتي توصل الى فكرة التنظيم الثنائي ، أي أن القبيلة كانت تتكون من عشرين أو مجموعتين متعارضتين ، وهي أكثر المراحل ايفالا في القدم للنظام الشيوعي البدائي . ويقدم ا . م . زولوتاريف شرحا مفصلا وشاملا لهذا الرأي في دراسته الأساسية .

كما يمكننا أن نعتبر التنظيم الثنائي أبسط نمط اجتماعي ، وأكثرها دلالة وقدا ، لما نعرفه ، كجنس ، بالجماعة « هم » والجماعة « نحن » .

وهكذا نرى أن الابحاث التي تجرى في اطار أكثر طبقات التركيب النفسي للانسان قديما ، تكشف عن وجود هذه المقولة الأولية لعلم النفس الاجتماعي ، ووالون ، وبالرغم من أنه يتلمس طريقه وهو معصوب العينين بحثا عن تفسير تاريخي واجتماعي نفسي لهذه الظاهرة المميزة للتفكير في طفولته ، يحقق تقدما واضحا في هذا الاتجاه ، ويقول : « وهذه الأفكار غير المتميزة ،

---

(1) ا . م . زولوتاريف ، النظام القبلي والاساطير البدائية ، موسكو ، منشورات ناوكا ، ١٩٦٤ .



وحيث يتعمش مصطلحان معا ، والتي تنسم بالاختلاط . وامكانية التفرقة بينها في تزامن واحد ، هذه الوحدات — الأزواج ، الى جانب سيادة « النظام الثنائي للعد اللفظي ( في الشعوب البدائية — المؤلف ) ، يذكرنا بالأزواج التي تعمق الفكر في طفولته الى أن يتمكن من صياغة تفسير محدد للمصطلحات .

لغلا يوحى ذلك بوجود اتجاه ينزع الى استخدام التركيبات الثنائية ، وهي مظهر أولى للفكر في طفولته ، كخطوة أولية للخروج من الخلط والتشويش العام والاتجاه نحو التمييز المحدد والادراك الحسي للعلاقات المتبادلة ؛ وتكفي هنا مجرد الإشارة لهذا التشابه الى أن يفسر الباحثون في مجال أسلاف الإنسان واللغات القديمة هذه الأزواج التي أمكن اكتشافها في المظاهر المختلفة للتفكير الجماعي (١) .

فماذا يقدم لنا والون حتى يتمكن من التغلغل في طبيعة التفكير الجماعي ؟ انه يقدم أكثر اكتشافاته أهمية ، وهو أن الفكر في طفولته يخضع منذ البداية لقانون « الأزواج » أو التركيبات الثنائية ، والذي سبق شرحه في الفصل السابق . يقول والون : « ورغم أن الأفعال الذهنية من خلال الأزواج تفتقد المطاوعة في العلاقة بالواقع ، إلا أنها عالية الفعالية في الأطفال ، وإن كانت غالبا ما تصيبهم بالارتباك » (٢) .

وترجع التركيبات الثنائية في البالغين المتخلفين أو المصابين بالأمراض النفسية أو العقلية إما الى تماثل أصوات الكلمات أو الى سمة من السمات المتعلقة بدلالات الألفاظ ( تماثلا أو تصادا ) . ويدعم والون أبحاثه استنادا الى تواريخ الحالات النفسية المرضية ، فيقول : « إذا كان الزوج هو البنية الأولية لتفكير الطفل ، والذي لا زال يلعب ، بلا شك ، دورا في تفكير البالغ ( مهما كان دورا خاضعا وثنائويا وللدرجة التي قد يلاحظها أحد ) ، فهناك من الأسباب ما يدعونا الى أن نتوقع عودته الى الظهور في بعض النكسات أو حالات الانفصام الوظيفية .

والمصابون بالأمراض العقلية يبدون أحيانا وكأنهم يرفهون عن أنفسهم بالإجابة على ما يوجه اليهم من كلام باستخدام كلمة تجعل كلامهم غامضا ،

---

(١) هـ . والون ، المرجع السابق ، ص ١٠٤ — ١٠٥ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٨٨ .

فإنّذا ، وغريبا ، وان كانت ليست بعيدة عن الموضوع كل البعد (١) .  
ويقول والون أنهم سواء كانوا يفعلون ذلك من عمد أو من غير عمد ،  
فهذه الآلية قابلة للتفسير ، لأنها شبيهة بالية التفكير في طفولته .

وكان والون يجرى دراساته وأبحاثه أساسا على أطفال في السادسة  
والسابعة من عمرهم ، ولكن الأعمال الذهنية من خلال التركيبات الثنائية تبدأ  
قبل ذلك . ومن المنطقي أن نتصور أنه كلما ازداد عمق مرحلة ( أ ) التطور  
النفسى للطفل ، و ( ب ) تردى نفسية المريض بمرض عقلى ، و ( ج ) نشوء  
التفكير فى الإنسان الفرد ، كلما قل خضوعها للتداعيات الصوتية أو اللغوية ،  
بل ويمكن فى الحالات المتطرفة أن تكون أقل العناصر اعتمادا على التداعيات  
المختلفة . ومع ذلك فمزال التركيب النفسى للإنسان المتحضر يحتفظ بهذه  
الظاهرة ، مهما كانت ضئيلة شاحبة . ولا شك أنها واضحة تماما فى بعض  
الأشخاص . يقول أندريه جيد : « وهل يمكن أن يكون هناك ما هو أشد  
ازعاجا من ذلك الهوس الذى يستبد ببعض الكتاب ، الذين ما أن يقع بصرهم  
على شيء من الأشياء ، حتى يعجزوا عن مقاومة التفكير فى شيء آخر » .

وموضوع التركيبات الثنائية لا يغطى الكلمات والأفكار وحدها ، وإنما  
يغطى أيضا الأفعال ، بما فى ذلك الأفعال البيانية مثل تغيير طبقة الصوت  
وتشكيل أشياء حقيقية وفقا لأنماط خيالية .

وإذا نحن ناقشنا التركيبات الثنائية فى هذا الإطار الأوسع ، فسوف  
نجد أنها تكمن فى جذر الخيال والنشاط الإبداعى . وطالما أن الأشياء لا يتم  
ربطها بطريقة تعسفية فى أفكار معممة ، أو فى نظم وسلاسل مصنفة ،  
فالتركيب الثنائى يسمح باستخدامها بلا حدود : سواء بربط ما هو غير مرتبط  
واقعا ، فى زوج ، أو شطر ما هو وحدة متكاملة فى الواقع . وكلما تقاضت  
مرحلة تطور التفكير ، كلما قل التحكم فى التركيبات الثنائية بالمقارنة بما يجرى  
فى وقتنا الراهن من تكوين أزواج من الصور البصرية والعقلية . وكلما أوغلنا  
فى التاريخ الى الوراء ، كلما قلت الاتحادات الثنائية التى تجسد الواقع حقا ،

---

(١) المرجع السابق ، ص ١٠٠ - ١٠١ .

وإذا حدث ذلك فهو لا يحدث إلا بمحض الصدفة ، بينما تنتمي سائر الاتحادات الثنائية إلى عالم الخيال .

وفيما يلي بعض الأدوات النموذجية المستخدمة في عملية التخيّل : الربط العقلي ( أو الجي ) بين السمات المميزة لأشياء مختلفة ، وصياغة نيسخ للأشياء بتصور أو ابداع أنماط مصنوعة ، وإقامة ( عقليا أو من خلال أفعال ) علاقة ، لا وجود لها ، بين أشياء ، وتحويل ( عقليا أو تصويريا ) بعض سمات الأشياء إلى أشياء مستقلة قائمة بذاتها .

وعلم النفس يفرق بين الخيال الفردي ، أي المتمثل في الخيال شديد الثقل ، أو العابر ، أو الثابت وما ينجم عنها من إبداعات فردية ، وبين أفعال التخيّل التي ليست فردية وليست حرة ، ولكنها تجري بحكم العادة ، وتتكرر وتعود صورتها إلى العقل في بيئة اجتماعية معينة ، وهي التي يسميها علماء الأجناس « الأفكار الجماعية » .

وأن ، فأينما قلبنا النظر في موضوع التفكير قبل المنطقي ، فلا بد أن نتطرق إلى آلية الاتحادات الثنائية ومن ثم إلى التخيّل . والتخيّل لا وجود له على الإطلاق في الحيوانات ، أي لا وجود له في النشاط العصبي الأعلى على مستوى نظام الإشارة الأول . ومع تقدم الحضارة ، والتطور التاريخي للتفكير ، يوجه الخيال الطائش والذي لا سيطرة عليه لينطلق عبر قنوات ضيقة هي وحدها التي يباح له الانطلاق عبرها . ولكن لهذا السبب على وجه التحديد ، يصبح الخيال مبدعا وبناء .

ولهذا السبب أيضا ، ترتبط دراسة تاريخ الصدام بين الخيال قبل المنطقي والتفكير المنطقي ، بالمشكلات التكنيكية . والعاملون في مجال السبرانية يجزمون بأن المبدأ الفعّال في آلة « التفكير » هو الانتقاء . وينهج تطوّر قوانين التفكير المنطقي نفس الطريق : انتقاء عدد قليل من بين الحشد الزاخر من الاتحادات الثنائية . ولكن يبدو أن السبرانية وصلت إلى النقطة التي أصبحت نحتاج معها إلى معرفة أعمق بينية وطبيعة الصخور التي نستخرج منها المعدن الثمين ، معدن الحقيقة ، بنية وطبيعة الأخطاء التي تحصل عند « غريبتها » على بذور الحكم الصائب .

وما زالت هناك طبقة تحتل مكانها بين التركيبات الثنائية — أقدم ظواهر الوعي وأكثرها أولية ، والتي تميز الإنسان عن الحيوان — وبين تكوين



الافكار العامة . وتشمل هذه الطبقة عمليتين عقليتين متضابنتين وتكمل كل منهما الأخرى في نفس الآن ، وهما ما يسمى التسلسل ( تكوين سلسلة من اشياء متشابهة ، مثل مجموعة من عصي العد ) والتصنيف . وتتولد كلتا العمليتين مباشرة من الوظيفة العقلية التي تشكل الأزواج في الظواهر الأشد بساطة .

والواقع أن الزوج ، في الحالات القصوى ، يمكن أن يتكون في مظهرين شديدى التشابه ، أو على الأقل أن تتشابه جوانب المظهرين الى حد التطابق بحيث يمكن لكل منهما أن يحل محل الآخر . وهذه هي الخطوة الاولى في انشاء السلسلة ، والتسلسل يتجلى في التفكير البدائى والطفولى في تكرار علاقة ، أو فكرة ، أو ايماءة ، أو صوت ، يدل كل منها على شيء محدد ، والايقاع والتزيين ينمو ان معا على هذه الخلقية قبل المنطقية . واما في حالة الامراض التي تصيب الفصوص الامامية للمخ البالغ ، فتؤدى نفس العملية ، ولكن بطريقة مرضية : فنشهد تكرارا لا اراديا لا يتغير لنفس الرسم ، أو نفس الكلمة ، الخ ، واما في التفكير السوى ، فالتسلسل لا يمكن الا في المرحلة اللاحقة — مرحلة تكوين الافكار العامة أو التعميمات .

ومهما يكن من أمر ، فالفكرة العامة لا تتبلور على هذه القاعدة وحدها ، وإنما تتطلب عملية أخرى ، تعرف بالتصنيف ، وهم الشكل الاولى لـ « هذا » و « ليس هذا » ، لـ « نعم » و « لا » . ومن السهل أن ندرك أن هذا الفعل ، أيضا ، ينبثق من حالة « زوج » محدودة ، ولكنها حالة تتعارض بطبيعتها مع الحالة التي فكرناها من قبل ، لأن الظاهرتين مختلفتان كل الاختلاف ، وعلى الأقل هما غير متشابهتين وليست بينهما اى علاقة . وهذه هي نقطة البداية للعملية العقلية المسماة **بالفرع الثنائى** ، اى الانقسام الى اثنين ، والتي تبلغ في طورها حد التعارض مع التركيب الثنائى . وهذا النشاط التصنيفى الأسطح المخ هو اول مراحل النضج . والوعى في طفولته يتقبل بسهولة وينمى تقسيم كل الاشياء المحيطة به الى خير وشر . وكثيرا ما نتحدث تقارير علماء الاجناس عن بعض القبائل التي تقسم الظواهر الطبيعية الى نوعين . والتصنيفات البدائية غير واقعية بطبيعتها ، كما يتضح من احتفاظ بعض اللغات الحديثة حتى الآن بالتصنيف اللاعقلانى للاسماء الى مفكر



وبلا شك . ويختصر ، فالنوع الاول من التصنيف ليس بعد ، ان اردنا الدقة ، عملية منطقية ، وانما هو مجرد تمهيد للطريق ، جنبا الى جنب مع التسلسل ، وصولا الى المرحلة الاعلى ، مرحلة التفكير المنطقى من خلال افكار عامة .

ولعل اشد ما يخدع العاملين فى مجال علم النفس الاجتماعى هو ان هاتين العمليتين قبل المنطقيتين تذكر اتنا على نحو غريب بالنظام القبلى ، الى جانب ارتباطهما العميق الى حد ما بدائرة العواطف ، فكل اعضاء الاسرة يحصلون نفس الاسم ويشكلون سلسلة او مجموعة من الظواهر المتماثلة ، والنظام القبلى يعلمهم ان يتشبهوا بعضهم البعض فى العادات وفيما يستخدمونه من ادوات ، وهم جميعا ، بمعنى معين ، قابلون للتبادل فيما بينهم — وليسنا فى حاجة الى القول الى ان ثمة شيئا مشتركا بين الفعل العقلى الذين يتمون من خلاله عملية التسلسل وبين المقولة الاجتماعية النفسية « نحن » .

وعلى نفس النحو ، لا يسعنا الا ان نشير الى ان التصنيف الاول يشتمل على نفس المواجهة التى التقينا بها فى العلاقة الاجتماعية النفسية « نحن — هم » . وكلما ازداد النشاط التقييمى للعقل ( تقسيم الظواهر والانفعال الى موجب وسالب والى خير وشر ) ، كلما ازداد محتواه واقعية فى المجالات الثقافية مثل علم الجمال ، وعلم الاخلاق ، وفى تمييز الموجب من السالب من وجهة نظر المنفعة العملية والفرض .

وهكذا نرجع مرة اخرى الى ان تقسيم الاحاسيس والمشاعر والعواطف الانسانية الى موجبة وسالبة لا ينبثق من فسيولوجية الحيوان والانسان ( حيث لا يتوفر اى اساس للبحث عن انقسام العمليات الى مجموعتين متضادتين فقط ) ، وانما ينبثق من قوانين اجتماعية ، ومن قوانين اجتماعية نفسية على وجه الخصوص .

وربما كان التقييم السالب ، فى المسائل الاخلاقية والجمالية ، هو اكثر الطبقات قدما . ولقد تفاعلت ابحاث نظرية الجمال والاخلاق ، بشكل ما ، مسألة ما يعتبر مجافيا للذوق او طباعا سيئة فى فترات التاريخ المختلفة . ولكن تظل الحقيقة هى ان معيار الجمال والاخلاق يتضمن دائما رقبيا خفيا

ونقيا لما هو منك للفوق وتبيع ، وغير أخلاقي ، وهذا القول ليس فكرة  
سلبية ، لأنها غالبا ما تكون أكثر وضوحا وصراحة من الفكرة الأولى :  
مالمذارة ، والدمامة ، وسفك الدماء ، عناصر تتطابق دائما مع « الأعداء » ،  
مع المجموعة « هم » .

والجموعات « نحن » تستمد شكلها من خلال نفى المجموعات « هم » ،  
والكراهية والحب يجسدان نفس الثنائية التي التقينا بها في « هاهو غيرنا »  
و « ما هو منا » ، رغم أن مشاعر الكراهية والحب قد ترتبط بفئة وسيطة  
أو مشتقة هي « أنت » ( أو « انتم » ) . ومع ذلك فهذه المشاعر خرجت  
الى الوجود في مرحلة سابقة كثيرا في نشأة الانسان على آلية التفكير المنطقي  
بواسطة الافكار العامة .

وختاما لهذا الفصل : فالتاريخ الحافل والممتد لجنس الانسان هو في  
خاتمة المطاف تاريخ « نحن » و « هم » . والحد الآخر للتاريخ المواجه  
لنا ، هو « هم » . والتقدم التاريخي من عصر ما قبل التاريخ الى العصر  
الشيوعي ظل يغرس ويشكل في وعينا التناقض بين حضارتنا وهمجتهم هم ،  
بين وضعنا الانساني السامق ووضعهم هم الذين ما زالوا في مرحلة ما قبل  
الانسان . وليس هناك « هم » أكثر صراحة من أسلافنا أشباه – الحيوان  
الذين انحدرنا منهم ، والذين تحولنا نحن الى بشر بالابتعاد عنهم ، وان كل  
أبشر اشمئزازنا ونفورنا أكثر من سواه ، اذا أمعنا النظر ، لا يعدو أن  
يكون الخصائص المميزة لهذه المخلوقات الشبيهة بالقردة الذين نشأنا من  
منها ، والتي ابتعدنا عنها على امتداد آلاف السنين . ولذلك فتاريخ  
العالم والتقدم الانساني ، يمكن اعتبارهما تعارضا ديناميكيا بين « نحن »  
و « وهم » . وما تفكيرنا الا نفى والصورة المضادة للنشاط النفسي لتلك  
المخلوقات السحيقة التي نحن اخلافها .

## الفصل الخامس

### تاريخ العالم والسيكولوجية الاجتماعية

#### ١ - العبودية والتحرر :

لعل القيمة الحقيقية لكل ما كتب عن الماضي ، وكل ما توصل اليه العلم من معرفة بتاريخ العالم ، هو أنه يفيدنا من أجل ... التنبؤ بالمستقبل .

فهل يمكن لمعرفتنا بالماضي أن نتوصل الى تصور موضوعي تدعّمه الحقائق عن اتجاه وسرعة تقدم الانسان على امتداد التاريخ ؟

ان اغلب المؤرخين البورجوازيين يرون أن هذه الفكرة من التقدم قديمة وولى زمانها ، ويعنون بذلك ضمنا أن المستقبل يتعذر ادراكه أو التنبؤ به ، وحجتهم الأساسية في هذا العدد هي أن الثقافات والحضارات شديدة التنوع ، على النحو الوارد بالتفصيل في كتابات المؤرخين وعلماء الآثار والانسان . واء. توينبي وغيره من دعاة نظرية الدورات لا يعترفون الا بتقدم نسبي في كل حضارة قائمة بذاتها ، ويتفوق نسبي لحضارة غرب أوروبا ، ولكنهم يرفضون فكرة التقدم المطلق للانسان من اقدم العصور الى وقتنا الراهن ، ويرون أن هذه الفكرة عفا عليها الدهر ، وأنها ارتداد عن تعاليم هيجل عن التاريخ كتقدم في الوعي بالجرية . وكلنا نذكر مع الأسف ، أن هيجل لم يخصص أي مكان للتاريخ ، وكان يرى أن الانسان وصل بالفعل الى الفصل الختامي - الادراك الذاتي للفكرة المطلقة والحرية الشاملة - في دولته البروسية المعاصرة .

والواقع أن أي نظرية عن التطور تولد ميتة اذا تنادت بأن الحاضر أو المستقبل القريب هو خاتمة المطاف . ولكن مؤرخي الغرب لا تزعجهم

مباحث بمختلف النظريات القديمة عن التطور من فشل وإخفاق فحسب ، وهم يدركون تلك التيار في العلم الذي يمتلك المعيار الفعال للتقدم التاريخي العالمي الموضوعي والمطلق : المادية التاريخية لماركس وإنجلز ولينين ، ولهذا السبب ، تتحول فلسفة التاريخ البورجوازية بكل اهتمامها الى محاربة الجبرية ، التي يزعمون انها تحمل في طياتها التنبؤ التاريخي والعلمي . ومن هنا نفهم تهاوتهم لليأس على الوجودية ، التي جاءت لهم بالبشر بطرحها فكرة البديل : فالمستقبل دائما محل اختيار ، وفي مقدورنا دائما ان نسلك هذه الطريق او تلك ، وبالتالي فالماضي هو وحده الذي يمكن ان يكون مادة للدراسة العلمية .

ولكن الواقع ان هذه الفكرة عن البديل ، والتي تدعى ان في مقدرة الانسان ان يختار بين بدائل متعددة ، والتي انتشرت بين المفكرين في الغرب لاسباب لها ما يبررها ، لا تؤثر باى حال على التعاليم الماركسية . اللينينية الخالية بقوانين التطور الاجتماعي .

والفرد في المجتمع الرأسمالي قد ينتقل من نقيض الى نقيض ( وهو يفعل ذلك حقيقية في بعض الاحيان ) عندما يختار بين غلاة المدافعين عن النظام الرأسمالي وبين أكثر المتناقضين مع هذا النظام ثورية ، وقد يفضل هذه الطريق او تلك لان كلاهما ممكن في ذلك المجتمع ، واما في غيبة النظام الرأسمالي ، فتبرز بدائل أخرى يستطيع الفرد معها ، وبدون اى فرة من الجبرية ، ان يختار بين المواقف المختلفة وطرق التفكير المتباينة — ولكن هذا الاختيار لا يمكن ان يجرى الا من بين البدائل الممكنة موضوعيا في البنية الاجتماعية الاقتصادية المعينة ، في المرحلة التاريخية المحددة . وقد ينضم الى اى جماعة قائمة بالفعل او تتوفر الظروف المادية لقيامها بعد حين ، ويشارك في هذه المشاعر العامة او تلك ، ولكنه لا يستطيع ، مثلا ، ان يتكلم الفرنسية اذا كان يعيش في بلد لا يعرف احد من سكانه بذلك اللغة ، او اذا عاش في وقت لم تظهر فيه اللغة الفرنسية بعد .

وايا كانت المبادئ التي يستخدمها المؤرخ لتحديد المراحل ، فسوف يبين ان هذه المراحل تزداد قصرا بمرور الوقت ، فالعصر الحجري الحديث



أقصر كثيراً من العصر الحجري القديم ، والعصر الوسيط أقصر من العصر القديم ، الخ ، ولا شك أن في ذلك إشارة واضحة للقانون العام للتسارع .

والفكرة المادية للتطور تقتضى أثر بعض السمات المميزة للعملية ككل . ومن السمات المميزة للتقدم المطلق زيادة إنتاجية العمل . حقا أننا لا نضع يدنا على هذه السمة إلا إذا جرت المقارنة على امتداد فترات بأكملها ، ولكن مما لا شك فيه أن العمل كان أكثر كفاءة في المجتمعات الشرقية القديمة عنه في المجتمعات العشائرية والبدائية السابقة عليها ، ويؤكد علم الآثار هذه الحقيقة بما لا يدع مجالا لأي جدال . كما ازدادت الكفاءة بشكل عام في العصور الوسطى بالمقارنة بالعصر القديم ، وفي العصر الحديث بالمقارنة بالعصور الوسطى ، فكانت لكل بنية اجتماعية اقتصادية تالية إنتاجية عمل أعلى منها في البنية السابقة عليها .

وهناك جانبان لمسألة الكفاءة ، وهما : تحسين وسائل الإنتاج ، وما يرتبط بهذا التحسين أوثق الارتباط من تغيرات في التركيب النفسي للعمال وسلوكهم ، والعلاقة بين الجانبين ليست مما يمكن تغافله ، ولا هي بالبسيطة . فعملية الإنتاج الأكثر تعقيدا تعنى ، في التحليل الآخر ، ارادة عقلانية أكبر ، لا يمكن أن تتحقق إلا إذا كان العامل نفسه معنيا بالنتيجة النهائية لجهدده .

ولقد تعاقبت الأجيال في العصر الشيعوى البدائى دون أن يطرأ أى تغير ملحوظ على قوى الإنتاج . ثم جاءت العبودية لتغير من الطريقة الرتيبة للإنتاج : وتحول البدائيون ، بناة أضرحة ما قبل التاريخ وما يحيط بها من دوائر حجرية — بعد أن انتزعوا قسرا من بين قبائلهم وعائلاتهم وحرروا بالرغم منهم من ضرورة اطعام أقاربهم العاجزين والمقعدين — الى بناة للأهرامات ، والأضرحة المقدسة ، والمزارات ، ومدرجات الملاعب ، والقنوات ، والطرق ، والمسكن ، ولكن العبد كان يقدم على المغامرة فيحطم أدواته بدلا من تحسينها . وأما في العصور الوسطى ، فبالرغم من كل أشكال التبعية ووسائل القهر والقمع ، إلا أن الفلاحين والحرفيين كان لديهم الحافز لتطوير الجزء الذى يخصهم من الإنتاج ، فكانوا يعتنون بأدواتهم ويدخلون عليها بعض التحسينات البسيطة التى تراكمت على امتداد القرون لتحقيق تقدما تكتيكيا تدريجيا . وفي عصر الرأسمالية ، يهتم العمال بالحصول على الحد الأقصى من الأجر ، ومن هنا تنبثق عنايتهم بكمية ما ينتجون ونوعيته ، ورفع مستوى مهاراتهم ،

وتحسين تكتيك العمل باستخدام المخرطة أو أى آلات أخرى . وباختصار ، كانت هذه هى نقطة البداية لنشأة التصميمات الآلية الجديدة . وأما فى البلدان الاشتراكية الحديثة فتتوفر لدى العمال حوافز مادية وايدولوجية ونفسية أكثر كثيرا لزيادة انتاجية العمل .

وبعبارة أخرى ، فزيادة الانتاج ترتبط تاريخيا بزيادة الحوافز ، وبالتالي ، بالتغيرات فى الوضع الاجتماعى للعمال . ولقد كان من العصور الوسطى أو فلاح العصر الاقطاعى أكثر حرية من عبد العصر القديم ، كما أصبح العامل المأجور فى ظل الرأسمالية أكثر حرية من سلفه ، الأمر الذى يدفع المؤرخ الذى يركز اهتمامه على الجماهير العاملة ، وعلى ثنائها الدنيا وليس العليا ، الى أن يستنتج أن الحركة الصاعدة للتاريخ يوازئها دائما تحرر تدريجى للجماهير ( رغم ما فى هذا التحرر من خداع من ناحية الجوهر الاقتصادى ) ، والواقع أن معدل سرعة التحرر كان فى تزايد مستمر ، ولهذا السبب أصبح من الممكن واقتضت الضرورة فى نفس الوقت ، نفى كافة التغيرات السابقة بواسطة أول تحرر حقيقى للعمال بالانتقال الاشتراكية .

وهنا يكتشف المؤرخ السمة الثانية المميزة للتقدم على المستوى العالمى ، وهى سمة ترتبط بالسمة الأولى ، أو هى معيار ثانى لا ينفصل عن المعيار الأول : فعناصر التحرر لم يحصل عليها الناس منحة أو هبة من السادة والملوك ، وإنما انتزعوها انتزاعا فى مجرى النضال العلنى أو السرى . وكان كل مستوى من الانجاز يمهّد الطريق لنشاط وفعالية أكبر بدرجة أو أخرى ، كما أخذ تأثير الجهود الشعبية فى التزايد مع تقدم مسيرة التاريخ .

وكان تزايد قوة ، ووحدة ، وتنظيم ، وعزيمة الجماهير فى النضال ضد من يقهرونها ويستغلونها من المؤشرات التى تؤكد هذا التقدم . فتقدم الحرية هو تقدم فعالية النضال من أجل التحرر . ففى المجتمع البدائى كان الموت أو النفى فى الأرض هو المصير الوحيد لكل من يتجاسر فيعارض قوة العادة التى لا راد لها . ولم تتح للعبيد أى فرصة لمعارضته ما عاشوا تحت وطأته من استغلال بشع يقصم الظهور ، رغم ما يسجله التاريخ من أحداث تمكن العبيد فيها من بث الرغب فى قلوب سادتهم ، ثم جاء فلاح

العصر الاقطاعى ليشبث علاقته بالسيد الاقطاعى فى عقد يبره بين الطرفين ، وليهدد بترك الأرض ، معتمدا على الحقوق القانونية لجماعته ، بل ومع اللجوء أحيانا الى حرق المباني عمدا ، والى القتل ، والتمرد . ومن بعده جاء العامل المأجور ليناضل ضد الرأسمالى على نحو أكثر فعالية مستخدما الاضرابات ، والهجرة والمسلحة فى الحركات الثورية الجماهيرية .

فى المجتمع العشائرى البدائى كان « المتورد » — ان وجد — لا يجد متنفسا لسخطه الا بالابتعاد والعزلة عن عشيرته ، وفى الشرق القديم وبعض المجتمعات القديمة الأخرى ، كانت مقاومة القهر تتبدى من جانب الجماعات ذات الأصل المشترك ، تساندها أجهزة بدائية لتبادل المساعدة مع الجماعات الأخرى ، بل وحتى مع بعض الأشكال الأولية لتجمع العبيد المستجلبين ، وشهد العالم الاقطاعى انواعا شتى من الجماعات والتنظيمات التى شكلها سكان القرى والمدن المقهورة للدفاع عن انفسهم والنضال ضد القاهرين . واخيرا ، شكل العمال فى العالم الرأسمالى نقاباتهم وأحزابهم ، والتى تمثل قوة اجتماعية شديدة الأثر .

وبناء على ذلك ، كان التأثير السياسى للمقاتلين من أجل التحرر فى تزايد مستمر على مجرى التاريخ ، ليتحول بالتدريج من معارضته للسلطات الى صراع من أجل الديمقراطية . فكان هذا التطور يجرى موازيا فى نفس الوقت لتزايد قدرة العمال على خلق عناصر من الأيديولوجية والثقافة لمواجهة الاحتكار الأيديولوجى والثقافى للطبقات الحاكمة .

ولكن هذا الضغط المتنامى من جانب الفئات الدنيا لم يكن يعنى انها اخذت تتحول بالتدريج الى سيدة الموقف ، وانما كان التأثير التاريخى لهذا الضغط غير مباشر ، فكان يجبر الطبقات القوية اقتصاديا ، والسياسة والأيديولوجية والثقافة السائدة التى تعبر عن مصالحها ، على إعادة تنظيم صفوفها . وكلما تغير الضغط ، كلما تغيرت أيضا الافكار التى تحاول عرقلة هذا الضغط ، فكان تاريخ الفئات الدنيا التى لا تهدأ ولا تكل يدفع الفئات العليا الى مواكبة الركب خطوة خطوة — وكما يقول هيجل ، وكما يكرر ماركس فى سخرية ، فإن « يؤساء المجتمع » ، أى الكتلة المكونة من الجماهير العادية غير المتعلمة ، هى التى تخلق الحركة كصدى لاعتقائهم واستيائهم ، والذين يدونها ما كان يمكن ان يكون هناك تاريخ .



وشهد العالم أكبر هجسوم للجماهير المستقلة عنسبما تمت الاطاحة بالطبقات المستقلة فى عدد من بلدان آسفا وأوروبا فى الفترة الممتدة من عام ١٩١٧ حتى عام ١٩٤٥ ، وهنا بدأت مرحلة جديدة من التسارع الفائق فى ابقاء حركة التاريخ .

وبمكننا تلخفص كل هذه الحقائق على النحو الآتى : فقبل ان ينهض الانسان من أجل القضاء على جوهر الاستغلال ، وليس لا سقاط طبقة لتحل محلها طبقة مستقلة أخرى ، لم يكن التاريخ الا سلسلة متصلة من الجهود التى يبذلها السادة لعرقلة او وقف مسيرة التاريخ .

ان تاريخ الفئات العليا من المجتمع ، اى التاريخ الذى مازال البعض يتوهمون أنه هو التاريخ الحق ، لا يعدو ان يكون تاريخ أولئك الذين تركرت جهودهم على تعطيل حركة التاريخ — وكلما كانوا يضطرون الى تحقيق شىء من التغير ، كانوا يفعلون ذلك مرغمين ، ولا يقدمون الا على الحسد الأدنى من التراجع ، وليس ما يزيد عن الحد الأدنى بأى حال .

ويقول أوسكار وايلد ، بسخرفته اللاذعة ، ان ذلك العناد ، من وجهة نظر أى شخص يعرف ما هو التاريخ ، هو الفضيلة الأساسية للانسان . فالتقدم لم يتحول الى حقيقة الا عندما اقترن العناد بالتمرد . وقد يبدد صدور هذا القول من أوسكار وايلد أمرا غريبا ، ولكنه يحمل ومضة من الحقيقة ، على الأقل لاي شخص عرف حقا ما هو معنى التاريخ .

ويحاول علم النفس الاجتماعى الغربى ان يرد جوهر جميع الظواهر الاجتماعية النفسية الى الفعلين الأكثر أهمية ، وهما القهر والمحاكاة ، ونرى دور فايم — مثلا — يقول ان الجانب الاجتماعى الحقيقى للحالة النفسية يتمثل فى القهر ، بينما يرى تريد أنه يتمثل فى المحاكاة ، ويرى آخرون أنه يتمثل فى مزيج منهما معا .

وان كان علم النفس الاجتماعى السوفيتى لا يتجاهل هاتين الاليتين البالغتين الأهمية والعمق حقا ، الا أنه لا يكتفى بالنظرة الظاهرية ، وانما يفوص الى ما تحت السطح ، ويرى ان العناد وعدم الازعان أكثر أهمية بالنسبة للمؤرخ من الاكراه والمحاكاة ، فهما الحائزان الأساسى الذى يحقق



القوانين الاقتصادية الموضوعية لتتكم المجتمع الانساني — ويتزايد دور هذا الحافز الاساسى قوة ووضوحا فى كل بنية اجتماعية اقتصادية لاحقة .

ومن المعروف أن المجتمع الانسانى ظل لعدة آلاف من السنين بلا تناقضات عدائية ، أى انه لم يكن قائما على مبدأ استغلال المنتجين المباشرين للقيم المادية بواسطة من يملكون وسائل الانتاج ، ولم ينقسم المجتمع الى طبقات متناحرة الا بمقدم العبودية .

وبهذا المعنى ، فوجود نظام لا طبقى فى الماضى البعيد يؤكد الطبيعة الانتقالية تاريخيا للتناقضات الطبقيّة ، وهى الحجة الدافعة التى يقدمها المنطق الجدلى تاييدا للشيوعية العلمية .

ولكن مهما يكن من أمر ، فمن واجبنا عند دراسة التطور التاريخى للانسان ، أن نؤكد على مدى ما يتسم به هذا الثالوث الجدلى من تجريد شديد ، وأن نلاحظ غيبة أى سمات جذابة فى الماضى البدائى ، وليس لدى الشعب السوفيتى ، بناء الشيوعية ، شىء محدد ليحاكيه أو يتعلمه من « جاهلية » و « بلاهة » الحياة البدائية . ان مصطلح « الشيوعية البدائية » الذى كانت له شعبيته فيما مضى ، يصر فى الاذان الآن ولم يعد له من نصيب الا الاهمال . ولكن طائفا ظلت الرأسمالية هى الطبقة السائدة ، فسوف تظل الفكرىات المثالية لدرجة أو أخرى للجماعات البدائية تستخدم كاتهامات موجهة ضد البورجوازية ، واما الآن ، وعندما تحولت الاشتراكية الى واقع ، فلم تعد هناك ضرورة لمثل هذه الفكرىات .

**ويتركز محور النظرية العلمية للتطور حول أن الحرية فى بعض جوانبها —**  
**واساسا الجوانب الاجتماعية النفسية — كانت أشد قصورا وتواضعا فى**  
**الجماعات البدائية عنها فى ظل العبودية ، والواقع أن كل الاقاصيص التى**  
**تدور حول الحرية ، وحول استقلال الفرد فى مجتمع ما قبل الطبقات ،**  
**اقاصيص تجافى الحقيقة تماما ، فالحياة الروحية فى ذلك الوقت كانت على**  
**نفس المستوى البائس والهزيل الذى كانت عليه ظروف المعيشة . والبدائيون**  
**لا تبدو عليهم سيما المهابة والجلال الا فى حكايات الرحالة الرومانسيين**  
**وحدهم ، الذين يسبقونهم عليهم أوصافا وملامح مستمدة من مثلهم الأعلى**  
**الاجتماعى الخاص .**

والواقع أن كل شىء كان مختلفا كل الاختلافات عما نتطلع اليه فى عصر

الشيوعية ، كان الانسان غارقا حتى آتنيه في قصة البؤس والفاقة ، وكانت  
حبرته هزيلة ضحلة الى اقصى حد .

**وفي هذه الجماعة البدائية ، كان الانسان — من جوانب معينة — اكثر  
عبودية من عبد العصر اللاحق . ولم يكن مستقلا ومحبيا للحرية الا فيما يتعلق  
بالاعداء الخارجيين ، واما في القبيلة والاسرة فكان الخضوع والمحاكاة هما  
القاعدة ، بينما العناد وعدم الازعان هما الاستثناء النادر الوجود . ويصف  
انجلز ، الذي اولى اهتماما كبيرا لكل ما يتعلق بالعصر البدائي ، الوضع  
الحقيقي للانسان البدائي والظروف التي عاش في اسرها ، في الكلمات  
القاطعة التالية : « ظلت القبيلة هي الحد الفاصل بالنسبة للانسان ، سواء  
في علاقته بالأجانب أو في علاقته بنفسه ، فالقبيلة والعشيرة وما ينبثق عنهما  
من مؤسسات ، مقدسات يحرم المساس بها ، انها سلطة عليا ، انشأتها  
الطبيعة ، ظل الفرد تابعا يخضع لها خضوعا مطلقا في مشاعره ، وفكره .  
وأفعاله . ومهما أثارت لدينا شعوب ذلك العصر من اعجاب ، فهي لا تختلف في  
شيء عن بعضها البعض ، وكانت لا تزال جميعا ، كما يقول ماركس ، مرتبطة  
بالجبل السرى للجماعة البدائية » (١) .**

**ولقد ظهرت جنور ما نسميه بالعبودية قبل العصر العبودي بوقت  
طويل . ولم تكن قهرا أو اكراها ، وانما هي اذعان اختياري دون أو هي  
بادرة من تبرم أو سحق .**

ويتحدث عديد من الباحثين الذين تركزت دراساتهم حول القبائل  
البدائية عن الاستعباد الداخلي الذي استمر طويلا قبل مقدم العصر العبودي .  
وينتهي توماس ستريهلو ، الذي عاش لعدة سنوات بين أبناء قبيلة أرنادا  
الاسترالية ودرس طقوسهم وخرافاتهم المحلية ، الى ان التقاليد الدينية  
و «طفيان» سندها من كبار السن ، تحبط كل دافع خلاق وتجهض كل خيال،  
الأمر الذي يفضي الى السلبية والنعاس العقلي بين الجميع ، فكانت الخرافات  
المقدسة تنتقل حرفيا من جيل الى جيل ، دون أدنى تغيير . ولم تظهر أى خرافات

---

(١) ك. ماركس وف ، انجلز ، المؤلفات المختارة ، المجلد ٢ ، موسكو

١٩٦٢ ، ص ٢٥٥ .

جديدة ، وظلت الطقوس دون أى تعليل . ولم يتسع الأفق العقلى للقبيلة  
بأى شكل من الأشكال (١) .

ونحن نقول فى بعض الأحيان أن الخوف والقلق فى وجود السلطة  
عرض من الأعراض الدالة على وجود سيكولوجية العبد . ولكن من الأصح  
أن نقول أن « الاسترقاق الاختيارى » (٢) وهو مصطلح كان لابواتيه ، وهو  
أحد الكتاب الفرنسيين فى القرن السادس عشر أول من استخدمه ) ، أى  
الخضوع المسلم به كشيء طبيعى . والذي يتحول من ثم إلى شيء لا يدركه الفرد ،  
يمكن فى أعماق أبعد من ذلك كثيرا . فكانت هذه هى نقطة البداية فى العملية  
التاريخية العالمية عندما ننظر إليها كعملية لتحرر الإنسان ، أنها — إن جاز  
القول — الصفر المطلق الذى استمر وقتا طويلا جدا .

وعندما تتبع العبودية من الخوف ، أى من كبت ارادة المقاومة ( سواء  
كان ذلك خوفا من الجلد بالسياط أو من روح غامضة ) ، فهذه خطوة على  
طريق التقدم . فحتى هذه النقطة كانت العبودية الاختيارية هى التى تسيطر  
على حياة الجماعات والقبائل والشعوب ، وهى تبدأ بتشكيل نظام ما قبل  
الطبقات وتنتهى بتحلله ، وهى لا تزال عقبة تعرقل نضال الشعوب المعاصرة  
التي لا تزال تحتفظ ببقايا نمط الحياة الأبوى القديم ضد الاستعمار  
والامبريالية . ولا شك أن الاستعمار وتجار الرقيق يستفيدون من هذا  
الاذعان ، وليس من قبيل الصدفة أن يبالغوا فى اطراء العبد المخلص المطيع  
« العم توم » .

اذن مفسرة التاريخ كان يعوقها كل من يملك السلطة والنفوذ من ناحية  
وكان يعرقلها من الناحية الأخرى المستعبدون من الداخل ، المستعبدون  
بالروح ، رقيق الاذعان والخنوع .

يرى ناكريثى ، وهو من الشخصيات العامة البارزة فى غينيا القصة

---

(١) ف . ج . هـ . ستريلو ، تقليد الأرنادا ، ملبورن ، ١٩٤٧ ،  
ص ٥ — ٦ .



الآتية : « كان أسلاف جميعا من العبيد . واتى لا تذكر جيدا ذلك الخوف الصاغر الحقير الذى كان أبى وأمى يشعران دائما به ، وكنت أعتقد دائما أن اشق ما فى الحياة هو أن تغلب على هذا الخوف . وكنت أعتقد أيضا أنها إذا فعلا ذلك ، فسوف يشعران أنها أكثر قوة » (١) . ويتضمن هذا القول حقيقتين على جانب كبير من الأهمية بالنسبة لعالم النفس : فالخوف خطوة إلى الأمام ، لأنه من الأغراض الدالة على الصراع الكامن بين السيد والعبد ، وهو أيضا من أعراض تراجع عادة الإذعان والاستعداد للطاعة ، والانتصار على الخوف الصاغر الحقير مرحلة أرقى تثبت أن الناس بدأوا فى أدراك قوتهم .

وإذا عدنا إلى المقولة الاجتماعية النفسية « نحن » ، يمكننا القول أن التقبل الخاضع المطيع لطغيان العادات إنما هو تعبير عن أكثر أنواع « نحن » بدائية وأولها ظهورا على مسرح التاريخ ، والتي تحولت عندئذ إلى ولاء تابع من الاسترقاق الاختيارى أو الخوف اللئيل ، فتحوّلت من ثم إلى نقيضها هي نفسها ، أى ليتمخض الموقف عن نبذ « نحن » والخضوع لسلطة خارجية من نوع ما . ويتجلى ذلك فى التخلّى عن ملكية الثروة المادية . ففى الأسرة البدائية أو المجموعة المرتبطة برقعة مشتركة من الأرض ، كان الناس يتخلّون باختيارهم عن ثروتهم ، ثم جاءت التقاليد لتحول هذا التخلّى عن الملكية إلى فعل مقدس — أنه التضحية — وبمرور الوقت ، تحول أعضاء الجماعات بالتدريج إلى عبيد لطقوس التضحية ، وشهد التاريخ التخلّى الإجبارى عن ملكية المنتجات قبل ظهور العبودية والاستغلال . ولم يكن التخلّى عن الملكية دائما خطوة متفقا عليها من الجانبين ، وغالبا ما كانت من طرف واحد (١) . فالنزوات التى تهدف إلى السلب والنهب وفرض العبودية على الآخرين لا تظهر إلا بعدما يرفض الناس أن يقدموا ثمار عملهم ، أو

(١) أنباء موسكو ، ١٥ أبريل ١٩٦١ ، ص ١٣ .

(١) م . ماووس « مقالة عن شكل ومنطق التغيير فى المجتمعات القديمة » مجلة علم النفس السنوية ، السلسلة الجديدة ، المجلد الأول ( ١٩٢٣ ) — ( ١٩٢٤ ) ، باريس ١٩٢٥ .



عظلم نفسه ، بلا مقابل . وهنا يبدأ اكرامهم بواسطة الخبوف ،  
وبواسطة القانون .

وبناء على ذلك ، ونحن ننظر الآن الى ظهور الدولة العبودية في العصور  
القديمة من زاوية مختلفة ، فالعبيد الأوائل ، من القاحية النفسية ، هم أولئك  
الذين قاوموا الأذعان المألوف في ذلك الوقت ، والا لما اقتضى الأمر تحويلهم  
الى عبيد بقوة القانون ، وتكبيهم بالاغلال ، واجبارهم على العمل قسرا ،  
ومهما بدا هذا القول متناقضا ، فلقد كان العبيد في بادئ الأمر عصاة  
ومتمردين . والنظام العبودي لم يظهر الا عندما بدا الناس في الفضال من  
أجل حقوقهم ، فكان ذلك عندما تطلب الأمر ان يجبروا اجبارا على الركوع .  
وكان الارهاب والتخويف هما الطريقة المألوفة لاستخلاص الطاعة . وهنا  
كان الرعب يجرى في اوصال عبيد روما القديمة مجرى الدماء في العروق ،  
ولكن السادة ايضا ، كان يستبد بهم الرعب من عبيدهم . ومن أجل مواجهة  
الموقف ، أصدرت الطبقات الحاكمة القوانين ، وصنعت السلاح ، واخترعت  
الآلهة والوصايا ، وباختصار ، لم يظهر النظام العبودي الا عندما حاول الناس  
ان يقاموا العبودية .

وما أن نستوعب هذه الحقيقة ، حتى تتبدى لنا العملية التاريخية  
العالمية أكثر وضوحا من وجهة نظر علم النفس الجماعي . ولذلك ، فالتحليل  
النفسى للتقدم ليس مجرد تكرار لبديهيات مستمدة من عالم الاقتصاد السياسي ،  
رغم عدم تناقضه مع هذه البديهيات . ويستخدم انجلز في كتابه « أصل العائلة  
والملكية الخاصة ، والدولة » ، تعبيرا نلتقى به كثيرا في الترجمات الأولى  
تحت تسمية « ثلاثة اشكال من العبودية » ، ويعنى بها عبودية العصور  
القديمة ، واقطاعية العصور الوسطى ، والعمل المأجور الرأسمالي ، وأما  
في الترجمات اللاحقة فتزد ترجمته انجلز تحت تسمية « ثلاثة اشكال من  
الاسترقاق » ، وهي ترجمة أقل تعبيرا عن المعنى ، فالواقع أن جميع  
« الاشكال الثلاثة للعبودية » ليست الا مراحل متتابعة في النضال ضد  
العبودية ، لا تتميز فحسب بتغيرات في أسلوب الانتاج وغيرها من الظروف  
الموضوعية للحياة الاجتماعية ، وإنما تتميز أيضا بالبحث الداخلي للانسان ،

ونظراً لأن دراستنا تصل بنا هنا الى تناول العلاقة بين العناصر الأساسية للاقتصاد السياسى وملاحظات علم النفس الاجتماعى ، يصبح لزاماً علينا ان ننبه الى الخطأ الذى يقع فيه الاقتصاديون عندما يتعاملون مع ذرة غير متحركة سيكولوجيا — وهى الانسان الاقتصادى — أى الانسان الذى يدير شئونه وفقاً لنفس المبادئ الأولية ، أو على نحو أكثر تحديداً ، وفقاً لمبدأ أولى واحد لاختلاس ما يملكه الغير والتهم لجميع المال . فالاقتصاد السياسى يدرس العلاقات الموضوعية بين الناس فى الانتاج الاجتماعى . ولا يمكن الا لأصحاب الفكر الفوغائى أو بعض المدارس غير العلمية أن تصف هذا بأنه علم صناعة الثروة . فملك نظرة بورجوازية ضيقة ، والعلاقات الاقتصادية الموضوعية ، وعلى وجه الخصوص فى العصور السابقة على الرأسمالية ، كانت تقوم بين أغلبية الناس — وبين كل الناس فى أوائل العصور القديمة — على أساس التخلّى عن الملكية والتبديد وليس على التملك والنهم ، ومن الغريب أن يخلط البعض بين المادية التاريخية والرأى القائل بأن الناس جميعاً لا يسعون الا لتحقيق المزايا المادية وحدها ، فسيكولوجية الشراهة الزمنية لاحقة لسيكولوجية التخلّى المسرف عن الملكية والتوازن القائم على التشكك والحذر ، وكان الاقتصاد السياسى للبنية العشائرية البدائية يقوم على الهبات المجانية ، وأما البنيات اللاحقة القائمة على التناقضات ، فظهرت لتقلب هذه السيكولوجية رأساً على عقب ، وأصبح العمل ، ومنتجات العمل ، والثروات كلها ، موضوعاً للاستغلال ، وباستخدام العنف ، وفى وثائق العصور الوسطى ما يكفى من الأدلة المتمثلة فى القوانين والمراسيم — الغربية من وجهة النظر المعاصرة — والتي تحد من حق تقديم الهبات ، أى التخلّى التلقائى عن الملكية ، ويجب ألا يغرب عن بالنا أن رجال الصناعة والتجار الروس بددوا ما حصلوا عليه من ثروات دون عناء ، وربما يرجع ذلك الى أن أجيالاً من أسلافهم لم تتأصل فيهم سيكولوجية التقدير . ولكن ما هى هبات وإسراف العصر البدائى ؟ انها جميعاً تعبير عن الموقف المتمثل فى أن جميع المحيطين بنا انما هم « منا » وينتمون الى نفس « نحن » . وعلى خلاف ذلك ، كان التخلّى عن الملكية مقابل التمويض ، والتراكم المفرط

في الأتانية هو السيكولوجية المتقابلة للموقف من « هم » ، أي من جميع الآخرين ، أو من ليسوا « منا » ، وحتى في ظل الرأسمالية ، هناك جماعة صغيرة — هي الأسرة — ما زال يسيطر عليها بشكل أو بآخر سيكولوجية « نحن » الاقتصادية ، أي التخلي عن الملكية عن رضا واقتناع وسماحة ، ولكن المجموعة « نحن » الصغيرة هذه يصيبها التمزق بسرعة الآن ، ويصل بها الأمر إلى الحد الذي نجد فيه الأب والأم يدفعان الأجر لابنائهم مقابل قيامهم بالأعمال المنزلية ، وكلما ازداد تحول الفرد إلى إنسان اقتصادي لا تشغله إلا عمليات الجمع والطرح ، كلما تضاعفت قدرته على فعل الخير .

وماركس يزيح الستار في « رأس المال » عن العلاقات المستترة للسلب والنهب واختلاس الملكية والاستعباد الكامنة وراء مظاهر التعويض والمساواة . وهو يبين للعمال المهاجرين أنهم ما زالوا عبيدا بأعمق المعاني الاقتصادية للكلمة ، نعم كانوا يشعرون بذلك قبل ظهور الماركسية ، ولكنهم ما كانوا يستطيعون تحديد هذا الشعور ، مع ما يبنى على ذلك من عدم إدراك الجماهير الواسعة من أشباه البروليتاريين والفلاحين ، والشعوب المتخلفة اقتصاديا حقيقة ما تعيش في أسره من عبودية .

والإنسان في وقتنا الراهن يعي هذه البقايا المترسبة من العبودية والتي لم يكن يدركها أو يشعر بها فيما مضى ومن ثم كان يقبلها طائعا تحت تأثير سيكولوجيته البدائية المتوارثة . ولم تعد الامبريالية والاستعمار واكاذيب السياسة والدين على ما كانت عليه من قوة ، بل وهي تفقد تأثيرها بمرور الوقت ، وتتراخي قبضتها التي تعرقل بعث الإنسان ، ولهذا السبب تتسارع خطى التاريخ .

وهاهو الإنسان يتحرر من العبودية المستترة ، ويميط اللثام عن العبودية المتفكرة في ثياب الحريات الرأسمالية . وهو يتغلب الآن على العبودية الخارجية وعلى البقايا الداخلية من سيكولوجية العبد ، وهناك



ثلاث قوى كبرى ، تتداخل وتتشابك بوضوح ، وتوحد وتنظم جهودها : وهى  
معسكر البلدان الاشتراكية ، ونضال الشعوب المتهورة من أجل التحرر  
الوطنى ، وحركة الطبقة العاملة والحركة الشيوعية فى البلدان الرأسمالية .

ولكن لترجع الآن الى ما ذكرناه فى البداية من أن دراسة التاريخ فى  
مسيرته الشاملة تساعدنا على التنبؤ بالمستقبل . فكيف يمكننا استقراء حركة  
التاريخ ؟

اليكم رأى روبرت أوينها يبر ، وهو من أبرز رجال العلم فى القرن  
العشرين : « اذا سلمنا بما يذهب اليه علماء الانسلن ، كانت الوظيفة  
الأساسية للطبوس والدين والثقافة فى أكثر المجتمعات بدائية هى ان تمنح  
أى تغيير تقريبا ، وكان عليها ان تقدم للكائن الاجتماعى ما تقدمه الحياة  
بطريقتها السحرية لكافة الكائنات الحية ، أى نوعا من التوازن بين عناصره  
المختلفة ، والقدرة على ان يظل سليما معا فى ، والاستجابة فى أضيق نطاق  
لما يزخر به العالم من حوله من اضطرابات وتغيرات واضحة ، وأما اليوم ،  
فأصبح للثقافة والتقاليد هدف ثقافى واجتماعى مختلف كل الاختلاف . »  
فالوظيفة الأساسية لأكثر التقاليد حيوية وأهمية الآن هى ، على وجه  
التحديد ، ان توفر الوسائل اللازمة لتحقيق التغير السريع ، وهناك العديد  
من الأشياء التى تعمل جنبا الى جنب من أجل اجتاز هذا التحول  
فى حياة الانسان ، ولكن ربما كان أكثر هذه الأشياء حسنا هو التعلم  
نفسه (١) .

وهيا نعبر عن هذا القول بلغة علم النفس الاجتماعى : ان التاريخ لن  
تتباطأ مهيته أبدا ، بل وعلى العكس من ذلك ، فسوف يزداد ايقاعه  
سرعة بمرور الوقت ، وسوف تتهاوى وتتلاشى وسائل القهر الواحدة

---

(١) من مقال لروبرت أوينها يبر تحت عنوان « العلم والثقافة » ،  
نشرته مجلة « العلم والانسانية » ، موسكو ، ١٩٦٤ ، ص ٥٢ .



يعد الأخرى . وسوف يصبح البرهان العلمى هو الأداة الوحيدة لإلزام الناس . ولا يمكن لشيء أن يمنع التطور فى هذا الاتجاه . وكلما حث التاريخ خطاه ، كلما ازداد هذا البرهان صرامة ، كلما أصبح هو المعيار المطلق .

وكما سبق أن ذكرنا ، فالتاريخ العالمى لا يعدو أن يكون مواجهة هائلة بين انسان ما قبل التاريخ ( « هم » ) والانسان الحديث ، اذ بالأحرى بين انسان ما قبل التاريخ والعلم الانسانى الذى تتكامل معاله بخطى متسارعة ، ولقد ظل الانسان طيلة الالف من السنين يرفض أن يكون ما كان عليه من قبل . وفى مجرى هذا التطور تتضاءل الحدود والفواصل بين الجماعات الانسانية المختلفة ، وتصبح أكثر عرضة للتغير والاختراق ، بينما يصبح الناس ، كل الناس ، هم « نحن » الأساسية على نحو اشد وضوحا وتحديدا ، فى مواجهة الماضى ، الذى يتم تجاوزه والتغلب على رواسته يوما بعد يوم من خلال النشاط الانسانى الرشيد .

## ٢ - التاريخ و « التواريخ » :

### والانسانية جماعة مازال علينا ان ندرسها :

انها مقولة جانبية او فكرة محدودة فى اطار الفكر الاجتماعى ككل . ولا يمكن لعناصر علم النفس الاجتماعى ان تكتمل اذا لم تشمل هذه الجماعة ، وهى كبرى الجماعات قاطبة ، والناس ينزعون الى اعتبار « نحن » التى تجمع بينهم وحدة تشمل كلا ضخما ، اى ينزعون الى الانتماء الى الانسانية التى تتسع لتشمل كل انسان حى على الارض . والاممية تنبثق من ادراك الوشائج التى تربط بين الطبقة العاملة وحركة التحرر الوطنى والحركة الاشتراكية فى بلد من البلدان ، وبين الحركات العالمية المقابلة ، والتى تتضاعف قوتها نتيجة لايمانها بحتمية تبادل العون والدعم على النطاق العالمى .

وبيلارس مفهوم البشرية كوحدة متكاملة ابلغ الاثر على الافكار السياسية ،  
والاخلاقية ، والدينية ، وكذلك على الافكار العلمية والمنطقية ، وما ينبثق  
من كل ذلك من مشاعر .

ومنذ اقدم العصور كانت فكرة العالمية جزءا من الفكر السياسى ، ولكن  
كافة المحاولات التى استهدفت اقامة الامبراطوريات العالمية باءت بالفشل ،  
وظلت عديد من القبائل والشعوب بعيدة عن تناول الغزاة حتى من نوع  
الاسكندر الاكبر . ولكن بالرغم من ذلك كان الرواقيون ، ناهينا عن الشخصيات  
السياسية والمفكرين والطوياليين فى العصر الوسيط والحديث ، يتطلعون  
ببالفعل الى وحدة او توحيد البشرية .

ولما كانت الاخلاق جزءا من الفلسفة ، فهى تعنى ضمنا « الانسان  
عموما » ، وليس عددا من بعض جماعات « نحن » فى مواجهة جماعة  
« هم » معينة . والواقع انه يمكننا القول بأن السمة الفلسفية للاخلاق تدل  
بوجودها لفكرة البشرية كوحدة متكاملة ، وعندما تنفصل عن هذه الفكرة ،  
يختزل معناها الى مجرد عدد من العادات .

وفكرة البشرية تحتل مكانها بكل وضوح فى واقع العلم ، وفى كل فعل  
او برهان يستند الى المنطق . والحقائق التى لا تدحض منذ ديكارت تكمن  
وراء أعماق حركات الفكر العلمى — فإمكانية الاثبات العلمى ، وادراك الضرورة  
والجتمية المنطقية تتضمن دائما « انسانا » ، أى أى شخص باستثناء الطفل  
الصغير او المعتل عقليا . ولا يمكن تصور وجود أى علم بدون التسليم  
بالطبيعة المشتركة للعقل فى جميع الشعوب والأفراد ، بصرف النظر عن  
الفوارق فى السمات الثقافية والتاريخية . أما اذا تغافلنا ذلك ، فالحقيقة  
تكف عن أن تكون حقيقة ، وتتحول الى مجرد اتفاق غير ملزم للجميع ، ومن  
ثم لا يكتسب صفة الشمولية . وهكذا ، فمفهوم البشرية كوحدة متكاملة واحدة  
هو احد المهدات اللازمة لقيام العلم ، بل والاكثر من ذلك ان مفهوم العلم  
نفسه ، ايضا ، يبنى على العقل الانسانى ان يتعامل مع مفهوم البشرية .

ومن الناحية الأخرى ، فبالرغم من أننا ننسب انفسنا لهذه الجماعة الكبيرة ، الى « نحن » هذه العملاقة ، انطلاقا من جوهر وجودنا نفسه ، إلا أنه لا يمكننا تحديد ما اذا كانت « نحن » وجدت أو توجد في الواقع ، لأن التاريخ كان دائما ، ولا يزال ، هو الحصيلة الاجمالية لتواريخ البلدان ، والشعوب والحضارات . وان كانت كلمة التاريخ تستخدم في صيغة المفرد ، أو أن مضمونها يعنى صيغة الجمع ، وأما تواريخ العالم التي تقدم لنا من وقت لآخر فهي بالضرورة ليست تاريخا وانما عدة تواريخ ، تواريخ تشبه الخيوط التي تتداخل وتتشابك حيناً ، أو تجرى متوازية في حين آخر .

ومن المسلم به أن هدف المؤرخ هو أن يستكشف تاريخ بلد من البلدان . ولا ريب أن المؤرخ قد يكتب تاريخ موضوع بذاته أو حتى قد تتركز كتابته حول فرد . ولكن الجميع يسلمون بأن موضوع البحث في هذه الحالات يتشكل ويتحدد وفقا لمقتضيات البيئة وتأثيراتها ، وعلى عكس ذلك ، فأى بلد على حدة لا يشكل إلا «جزئيا اوليا» في العملية التاريخية وكلمة « بلد » تعنى الآن جماعة اقتصادية أحيانا ، أو شعبا أو أمة حيناً آخر ، أى جماعة عرقية ، ولكن غالبا ما تعنى دولة أو أرضا معينة لها حدودها الواضحة على غرار ما تذهب اليه المدرسة الألمانية التي تتحدث عما يسمى الدولة التاريخية . وبالإضافة الى ذلك ، فالأراضي المعاصرة لاي بلد لم تتكامل حدودها ولم تتخذ شكلها النهائي إلا على خلفية من الأحقاب التاريخية السحيقة في وقت لم يكن فيها للبلد نفسه وجود سواء بالمعنى الطبقي أو الإداري ، وكانت أرضه لا تزال تشغلها الولايات ( والتي لا تطابق حدودها بالضرورة الحدود مثار النقاش ) ، والقبائل التي كان مستقرة عليها ، و البدو الرحل المهاجرين .

وجملة القول ، أن مشكلة تاريخ العالم تعود بنا مرة أخرى الى العلاقات بين « نحن » و « هم » ، والتي تشكل نسيج هذا التاريخ نفسه .

وكان لكل مرحلة من مراحل تطور البشرية وسيلتها السائدة للتبادل . ولكن عصر الرأسمالية وحده هو الذي شهد مولد الروابط العالمية الشاملة



مثل السوق العالمية ، والعلاقات الاقتصادية الدولية ، وشبكات النقل والمواصلات ، والأعلام التي تغطي المعمورة كلها ، ولكن الرأسمالية أفضت أيضا الى نشأة التناقضات العالمية . فعمال العالم يواجهون البورجوازية العالمية . وأنتج عصر الرأسمالية ، منذ يوم مولده ، التناقضات بين عدد قليل من البلدان الرأسمالية والعالم غير الرأسمالي ، والذي تم تحويل أغلبه الى مستعمرات . كما أدت الرأسمالية أولا الى نشأة النزاعات الدولية ، ليس فقط من أجل تقسيم العالم بل وأيضا من أجل إعادة تقسيمه بين البلدان الرأسمالية . والرأسمالية هي سبب الحروب العالمية ، ولقد تفجرت تناقضاتها الداخلية في التناقض العالمى بين النظامين الاجتماعيين الاقتصاديين . ومن المناسب ان نتذكر هنا بأنه عندما قال لينين فى مقاله «حول شعار الولايات المتحدة الأوروبية» ان الاشتراكية يمكنها ان تحقق النصر أولا فى عدد قليل من الدول الرأسمالية او حتى فى دولة رأسمالية واحدة على حدة ، لم يكن يعنى ذلك عزلة تلك الدولة الواحدة ، وانما يعنى تناقضها مع النظام الرأسمالى العالمى . يقول لينين : « وبعد مصادرة ممتلكات الرأسماليين وتنظيم اقتصادها الاشتراكى الخاص ، فسوف تهب البروليتاريا المنتصرة ضد بقية العالم — العالم الرأسمالى — لتجذب الى قضيتها الطبقات المتهورة فى البلدان الأخرى» (١) . ويصدق هذا القول وينطبق تماما على عصرنا الراهن الذى لم يعد فيه بلد واحد هو الذى يواجه النظام العالمى للرأسمالية الاحتكارية ، وانما يواجهها نظام اشتراكى كامل .

ولم تكن العلاقات الدولية فى عصور ما قبل الرأسمالية على ما أصبحت عليه من تصادم وتنازع على يد الرأسمالية . ولكن هذا لا يعنى ان فكرة التاريخ العالمى غير صالحة للتطبيق على عصور ما قبل الرأسمالية ، وان اختلف معناها كثيرا . فالسمة المميزة للتاريخ القديم والوسيط هي العلاقات المتسلسلة ، أى الرباط المباشر بين أحد البلدان والبلدان المجاورة ، التى ترتبط ، بدورها ، ببلدان أخرى . وفى هذا الإطار يصعب علينا ان نرى الطبيعة العالمية للتاريخ ، ولكن هذه الطبيعة العالمية حقيقة موضوعية

(١) ف. ا. لينين ، مجموعة المؤلفات ، المجلد ٢١ ، ص ٣٤٢ .



لا جدال فيها ، لأنه لم يحدث أن وقف أى بلد من البلدان ، حتى أصغرها  
حجبا وأشدّها عزلة ، خارج هذه العلاقات المتسلسلة .

وأخيرا ، فحتى في العصور المبكرة لم تكن العلاقات التاريخية العالمية  
تعنى التغلغل المتبادل الموجب أو التفاعل بين البلدان المتجاورة ، سواء في  
علاقات اقتصادية أو سكانية أو سياسية أو ثقافية ، وإنما كانت تعنى  
علاقة سلبية ، أى النفور والعزلة .

ويمكننا القول بأن البشرية ظهرت في بادئ الأمر كنسيج أملس  
لا تشوبه شائبة ، تحمل خيوطه ، أى الحدود ونقاط الاتصال ، شحنات  
سلبية في أغلب الأحيان ، وإن كانت لم تمنع في الواقع نشأة بعض حالات  
التلاحم والاختلاط . ثم أخذ الاتصال الاقليمي في الاتساع تدريجيا في مرحلة  
لاحقة ، ولكنه لم يكن — في التحليل الأخير — الا جزءا من نظام متسلسل  
شامل لم يدخل في دائرة ادراك معاصريه ، وكانت العزلة هي العامل السائد،  
ولكنها أصبحت الآن عزلة سياسية ، ولذلك اتخذت شكل التهديد العسكى  
للبلدان المجاورة أو اتخاذ الإجراءات الدفاعية لصد عدوانها ، وأما فيما أعقب  
ذلك من أحقاب ، فأخذت العلاقات الدولية تحمل شحنة موجبة ، وأصبحت  
لها السيادة على الانفصالية والعزلة والركود ، لتحول التاريخ الى تاريخ  
عالمى شامل لا تخطئه العين ، ولتؤكد أيضا ما يعرفه العالم المعاصر من  
تناقضات ونزاعات .

هذه هي بعض السمات الجدلية في تطور الظاهرة الاجتماعية —  
التاريخية الموضوعية والذاتية التي نسلم بها كقاعدة لعلم الاجتماع ، والتي  
وصفناها بالصيغة « نحن وهم » ، ولكن تاريخ الانسان لم يتحول بعد الى  
تاريخ « نحن » في مواجهة لا أحد ، والذي تختزل فيه الظاهرة « هم » لتصبح  
مجرد منافسة وتعبيرا عن العون المتبادل وليس عن العزلة والعداء . وهذا  
هو رأينا في المستقبل الشيوعى للبشرية ، رغم كل ما تضعه القوى المعادية  
للشيوعية من عراقيل في طريق ما نأمله من قيام « نحن » العالمية الشاملة .

لقد كان التاريخ دائما أكثر من مجرد الحصىلة الاجمالية لعدة تواريخ ،  
وما زالت الكتابة التاريخية في حاجة اليوم للتصدي لدراسة التاريخ ، وليس  
التواريخ وحدها، وهى دراسة يحتل علم النفس الاجتماعى فيها موقعا هاما .

## ٣ - وماذا عن الفسد ؟

فحصنا فيما سبق المشكلتين اللتين تتعلق بهما الآمال في مجال الكتابة العلمية ، الحققة للتاريخ ، ويرتبط تقدم علم التاريخ أوثق الارتباط باتساع معرفتنا بالقوانين التي تحكم الأعمال التاريخية للجماهير ، بما في ذلك « تمرد الجماهير » - محور التاريخ - والتي تثير حقد علماء الاجتماع البورجوازيين . وسوف يصبح التاريخ أكثر علمانية كلما تمكن من تخطي الحواجز والسدود التي تقسم البشرية الى أجزاء متعارضة ، وسوف تنشأ العديد من المصاعب التي لم نعرفها بعد . وسوف تكتشف قوانين جديدة ، ولكن علم التاريخ حري بأن يصبح في خاتمة المطاف علما حقيقيا يتخذ من الجماهير ومن البشرية كلها موضوعا له .

وفي كلا هذين الاتجاهين ، تناول التاريخ فكرة « الأعداء » و « العدو » . ولكن جوهر هذه الفكرة كان دائم التغير من عصر الى عصر ، وسوف يواصل هذا التغير . ففي الماضي السحيق ، كان « العدو » هو أسلاف الإنسان ، أو الحيوانات التي كان الإنسان كنوع يتجنبها ، ثم أصبح « العدو » فيما بعد هو الغريب ، الذي لا ينتمى إلينا ، الأجنبي ، وكان « الأعداء » في المجتمع الطبقي هم القاهرين والمستعبدين ( أو « الفوغاء » ، من الطرف الآخر ) ، الى جانب الأجانب ، والغزاة ، والشعوب التي تتكلم لغات أخرى ، وأخيرا ، المارقين والهراطقة . ومع ذلك ففي مقدورنا ، ومن الآن ، أن نرنو بأنظارنا الى ذلك العصر الذي سيخلى فيه العداء مكانة لحرب الحجج والبراهين ، وهي حرب تعنى العون المتبادل وليس العداء . وهكذا يمكننا وصف الأعداء ، أي المجموعات « هم » ، بأنها مقولة لا غنى عنها من مقولات علم الاجتماع ، لاتقل أهمية عن نقيضها : « نحن » ، الخاصة بنا .

وثمة عملية مضادة للعداء ودوره التاريخي ، وهي توحيد الناس من أجل التصدي للمهام التاريخية الجوهرية ، والمهام تزداد جساما وتعددا بمرور الوقت ، بحيث تعجز الجماعات الصغيرة - وحتى تلك التي كانت تبدو على الحجم الكافي حتى الأمس القريب - عن مواجهتها . وسوف يستمر التضامن في التزايد داخل الجماعات « نحن » التاريخية من هذا النوع ، كماستزداد أعداد المنضمين اليها يوما بعد يوم ، ولذلك ، فلعل أكثر المهام التي يتصدى لها علم النفس الاجتماعي جدارة بتحقيق أروع النتائج هي أن يتعمق أكثر وأكثر في استكشاف ودراسة الآليات ، والانسباط ،

والقوانين السكينة وراء تكوين الجماعات الانسانية بالفئة الضخامة ،  
وعليه ان يتصدى للاجابة على السؤال : كيف نبني ارادة عملاقة موحدة من  
جماع العديد من الارادات المتفرقة ؟ كيف تحصل على عقل مركب خلاق  
ضخم واحد ، عقل متحرر من التناقضات والتشققات ، من عديد من  
العقول ؟

ولنرجع الى العلم اللينيني للثورة ، ان غرضه الاسنى هو ان يوحد  
القطرات لتشكيل نهيرات ، وان يوحد النهيرات لتشكيل تيارا عارما ، وان  
يوحد مئات الالاف ليحصل منهم عشرات من الملايين يتحركون الى الامام في  
نفس الاتجاه ، اي مشيعين بطاقة تؤلف بينها وحدة الهدف . يقول لينين :  
« اننا نزيح الاساليب القديمة القائمة على القهر التي كانت تمارس في  
المجتمع البورجوازي ضد ارادة الاغلبية ، لتحل محلها الانضباط الواعي  
طبقيا للعمال والفلاحين ، الذين يجمعون بين كراهية المجتمع القديم ،  
والعزم ، والقدرة ، والاستعداد لتوحيد وتنظيم قواهم من اجل هذا النضال ،  
حتى يتمكنوا من تحقيق التلاحم بين ارادة الملايين ومئات الملايين من ابناء  
الشعب — المفكرين والمبشرين على امتداد بلاد قائمة الاتساع — في ارادة  
واحدة ، بدونها تصبح الهزيمة هي المصير المحتوم » (١) ، وهذا هو معنى  
المركب « نحن وهم » في الوقت الراهن ، وهو معنى سيزداد عمقا ومدلولاً  
كلما تقدم بنا الزمان ، يقول لينين : « ان عقول عشرات الملايين من يصنعون  
الاشياء ، تبذل شيئا اكثر نبلا بلا حدود مما يستطيع اعظم عبقرى  
ان يتبنا به » (١) .

وكان حجم الجماهير وتضامنها ، في راي لينين ، هما المعيار الخامس  
عند التصدى للمهام ذات الاهمية العالمية ، وتقلقل فكرته هذه على وجه  
الخصوص في برنامجه لتوحيد الشعوب والجمهوريات في الاتحاد السوفيتي ،  
وتأمين الاشتراك في المصالح والعمل المشترك من جانب الطبقة العاملة  
والفلاحين . ولكن ينبغي في بعض الاحيان ان تكون الاولوية للمشاركة في  
الامكار بين الطبقات والشعوب وليس لسرعة التقدم . وكان لينين يرى  
في عام ١٩٢٢ ان المهمة المباشرة هي « ان ترتبط بجماهير الفلاحين ، بالعامل  
الزراعي العاقر ، ثم تبدأ في التحرك الى الامام ، بخطى اشد بطئا مما كنا

(١) ف. ا. لينين ، مجموعة المؤلفات ، المجلد ٣١ ، ص ٢٨٨ .

(١) ف. ا. لينين ، مجموعة المؤلفات ، المجلد ٢٦ ، ص ٤٧٤ .



نتوقع وبخلاف كل قياس ، ولكن على النحو الذى يضمن أن تتحرك جماهير  
الفلاحين كلها بالفعل معنا الى الأمام » (٢) .

ولكن لينين كان يحذر دائما من أن هذه الوحدة الحقة للجماعة « نحن »  
الكبرى صانعة التاريخ ، يمكن أن تنهار داخليا إذا شابها انعدام الاخلاص  
والصدق في مجالات السياسة والدعاية والاثارة .

والعالم الرأسمالى مشبع بالشكوك والزيغ ، والدعاية الرأسمالية ،  
والممارسة الاجتماعية الاقتصادية أيضا في بعض جوانبها ، تبذل قصارى  
جهودها من أجل خلق احساس بالمصلحة والواجبات المشتركة بين المالكين  
والعمال على السواء . ولكن الحقائق تسحق هذه المحاولات وتكشف عما  
تتطوى عليه من كذب وتفاق ، لأننا نرى في جوهر الأمر ما هو أكثر من  
مجرد التناقض الاقتصادي . ولعل أروع دليل على ذلك هو اضراب مصانع  
جنرال موتورز في الولايات المتحدة الأمريكية في شهر سبتمبر ١٩٦٤ ، والذى  
كان لمطالب العمال فيه طبيعة اجتماعية نفسية أكثر منها اقتصادية ، حيث  
أمر العمال على أن يكف أصحاب المصانع عن التجسس ، والتصنت ،  
وانتهاك كرامة الانسان ، وبإلها من جماعة « نحن » ودية هذه التى يدعون  
اليها لتضم العمال والمالكين جنباً الى جنب ! أن التجسس والمراقبة والتصنت  
أشبه ما تكون بالسرطان الذى يدمر الجماعة « نحن » ويفضى الى موتها ،  
ويقضى على أى احساس بالانتماء للجماعة .

وكان لينين يحدد دائما أن الصدق هو القاعدة الصلدة التى تبنى  
عليها قوة الحزب والحكومة السوفيتية . « أن دعايتنا واثارتنا يتعين أن  
تتسما بالصراحة وعدم المواربة » (١) وكان يصر على أن تعرف الجماهير  
كل الحقائق ، والا تحجب عنها أى انباء عن المصاعب أو أوجه القصور  
والنقص ، وكان يرى أن هذا هو الطريق الذى ينتهى بالجماهير الى أن  
تربط بين مصيرها ، وعلى نحو لا انفصام له ، بمصير الحزب والحكومة  
السوفيتية ، في وحدة راسخة حقيقية — يقول لينين : « أن عدم خوف  
الحكومة السوفيتية من أن تقرر علينا بذلك ، يجذب الى جانبها المزيد من  
ملايين العمال » (٢) .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٣١ ، ص ٢٧١ — ٢٧٢ .

(١) ف. ا. لينين ، مجموعة المؤلفات ، المجلد ٣٢ ، ص ٣١٥ .

(٢) المرجع السابق ، المجلد ٢٨ ، ص ١٦١ .



وأما في غياب الوحدة ، فينقسم الشعب والحكومة في أعين الجماهير الى « نحن » و « هم » . وأما عندما تتوحد الجماهير والحكومة في « نحن » واحدة ، فيصبح في مقدرة الحكومة ان توجه طاقة وعواطف الجماهير في الاتجاه الأكثر جدوى بالنسبة للحركة العامة في اللحظة المعينة . واليكم ما يقوله لينين في عام ١٩١٩ ، عندما كانت الحرب الاهلية والدمار الاقتصادي في الذروة : « ان انتصاراتنا ترجع الى النداء المباشر الذي وجهه حزينا والحكومة السوفيتية الى الجماهير العاملة ، مع مكاشفتها بكل مصاعب جديدة وكل مشكلة فور ظهورها ، والى قدرتنا على ان نشرح للجماهير الاسباب التي حتمت ان تكرر طاقاتها في بادئ الامر لجانب واحد من جوانب العمل السوفيتي ثم تنتقل بعد ذلك الى جانب آخر ، والى قدرتنا على ان نشير الحماس والبطولة بين الجماهير وأن نركز كل درهم من الطاقة الثورية على أكثر واجبات الساعة أهمية » (١) .

وإذا كانت هذه هي الحال في بداية الانتقال من الرأسمالية الى الاشتراكية ، الا ان هناك بعض الحقائق التي ينبغي ان نسلّم بها حتى نتجنب الوقوع في أي خطأ : فالشيوعية ليست سكونا وانما هي تسارع لا يخبو . وهي ليست محطة للوصول والتوقف ، وانما هي زاخرة بالحركة الصاعدة ، وتعنى التقدم والنمو بمعدلات دائمة التزايد ، ولا تعوق انطلاقها أي حواجز اجتماعية ، وتاريخ الانسان كله ، وفقا لمعدلات التطور ، يتبع منحنى دالا يقابل متتالية هندسية . وهماى القرون الأخيرة تكشف عن تسارع حاد في النمو ، وهذا التسارع هو الذى وصل بالانسانية الى مشارف الشيوعية عند ذلك الجزء من المنحنى الذى ينطلق فيه التسارع بلا معوقات ، وبلا حدود ، وفي حركة صاعدة دائمة . وإذا نظرنا الى آفاق علم النفس الاجتماعى من هذه الزاوية ، يحق لنا ان نتنبأ ان حركة التاريخ سوف تكون لها مطالبها الجوهرية في المجال النفسى : أولا فيما يتعلق بتضامن من البشرية ككل في حل المهام ، وثانيا فيما يتعلق بالقدرة على تحقيق الانتقال من مجموعة من الظروف الى مجموعة أخرى .

ولسنا نجافى الحقيقة اذا ما افترضنا ان ظواهر السيكولوجية الاجتماعية المغلفة بأفكار التركيب ذهنى الثابت والعادات الراسخة ، سوف تنحصر بالتدريج . ويجب ان ننظر الى التركيب النفسى للانسان في المجتمع الشيوعى كظاهرة أكثر حركة مما هي عليه اليوم . وسوف ينبع ذلك من القوى المحركة الموضوعية للحياة .

---

(١) ف. ا. لينين ، مجموعة المؤلفات ، المجلد ٣٠ ، ص ١٣٩ .

# المحتويات

الموضوع	الصفحة
مقدمة . . . . .	٥

## الفصل الأول

علم الثورة اللينيني وعلم النفس الاجتماعي . . . . .	١٥
١ — فلنلتصق بالحياة . . . . .	١٥
٢ — التلقائية والوعي . . . . .	٢١
٣ — الجانب النفسي للعلاقة بين الطبيعة والجمهير . . . . .	٢٨
٤ — محصلة المشاعر الثورية . . . . .	٤٦
٥ — من الثورة الروسية الأولى الى الثورة الثانية . . . . .	٥٩
٦ — الظواهر السيكلوجية في أعقاب الثورة ، وما تطرحه من مهام . . . . .	٧٠
٧ — علم النفس والثورة . . . . .	٨١

## الفصل الثاني

نحن وهم . . . . .	٩٥
١ — هل يمكن تصور وجود سيكلوجية جماعية ؟ . . . . .	٩٥
٢ — من « أنا وانت » الى « هم ونحن » . . . . .	١٠١
٣ — الجماعات . . . . .	١٠٩
٤ — السيكلوجية العرفية والثقافات العرفية القديمة . . . . .	١٢٤
٥ — نحن . . . . .	١٢٨
٦ — المزاج . . . . .	١٤٩
٧ — أنتم . . . . .	١٦٠

## الفصل الثالث

الجماعة والفرد . . . . .	١٦٢
١ — الاتصال والهوية الذاتية . . . . .	١٦٢
٢ — هل يمكن أن توجد الشخصية خارج المجتمع . . . . .	١٧٠
٣ — بعض المعلومات عن الكلام كوسيلة للاتصال . . . . .	١٨٠

الموضوع	الصفحة
٤ - العدوى المحاكاة والايحاء . . . . .	١٩٣
٥ - السلطة . . . . .	٢٠٣
٦ - الاغتراب ، او عزلة الفرد داخل الجماعة . . . . .	٢١٣

### الفصل الرابع

علم النفس الاجتماعى وعلم النفس الوراثى . . . . .	٢٣٥
١ - تاريخ الوعى . . . . .	٢٣٥
٢ - مشكلة التفكير قبل المنطقى . . . . .	٢٤٤
٣ - المستوى الأدنى للأفعال العقلية . . . . .	٢٥١

### الفصل الخامس

تاريخ العالم والسيكولوجية الاجتماعية . . . . .	٢٦٤
١ - العبودية والتحرر . . . . .	٢٦٤
٢ - التاريخ و « التواريخ » . . . . .	٢٧٨
٣ - وماذا عن الغد . . . . .	٢٨٣

\*\*\*

---

رقم الابداع بدار الكتب ١٩٨٦/٤٣٠٩

---

مطبعة الفجر الجديد

٢٨ شارع الكبارى - منشية ناصر





## • هذا الكتاب •

« عيشوا في أعماق الأشياء ، تعرفوا على مزاج  
الناس ، تعرفوا على كل شيء ، تعلموا كيف  
نفهمون الجماهير ، توصلوا الى الأسلوب  
الصحيح للاقتراب منها ، وفهمها » ..  
( لينين ) .

علم النفس الاجتماعي ، شأنه شأن العمل النفس عموما ، مجال واسع  
يلامس مجالى العلوم التاريخية والبيولوجية : ويثبت الجدول الماركسي « أن  
علم النفس إنما هو علم بيولوجي واجتماعي في آن واحد ، وأنه يعنى بدراسة  
الانسان كوحدة مندمجة في البيئة المحيطة بها ، والتفاعل المستمر بين الانسان  
وبيئته والصراع الاجتماعي الذي يحدد شخصية الانسان » ؛ وهذا التعريف  
العام يصدق أيضا على علم النفس الاجتماعي ، فهو فرع هامشي واحد يمتزج  
بعلمين أساسيين من العلوم الحديثة .

وعلم النفس الاجتماعي يتناول النشاط النفسي للناس داخل الجماعة ،  
داخل البيئة الاجتماعية ، على خلاف « علم النفس الفردي » الذي لا يتناول  
هذا النشاط الا في عزلة نسبية أو في علاقة الفرد بفرد آخر .

وعلم النفس الاجتماعي علم تاريخي بالضرورة ، والجانب التاريخي هو  
حجر الزاوية فيه بنفس الدرجة التي يشكل بها الجانب الفسيولوجي المادي  
قاعدة النشاط النفسي ، لأنه يدرس الانسان في حركته وتغيره ، ولذلك فعلم  
النفس الاجتماعي وعلم التاريخ يرتبطان ارتباطا وثيقا لا ينفصم .

ونحن لاندعى عزيزي القارئ أننا - في هذه الاشارة قد القينا ضوءا  
كاملا على مضمون هذا الكتاب الجاد وانما اكتفينا بالتنويه عن جوهره  
ونرحب بك على صفحاته لتتعرف على وجهة نظر مؤلفه في مجمل القضايا  
المثارة .

دار الثقافة الجديدة

السعر: محلى : ٢٥٠ قرش

تصدير: ٤٠٠ قرش

Bibliotheca Alexandrina



0665999